

USE AND PROTECTION OF NATURAL RESOURCES OF RUSSIA

SCIENTIFIC, INFORMATIVE AND ANALITICAL BULLETIN

№ 5 (131)/2013

NATURE

Common Problems of Nature Management
Mineral Resources
Water Resources
Land Resources and Soils
Forest Resources
Biological Resources of Land
Water Biological Resources
Climatic Resources
Recreational Resources
Environmental Protection
Geodesy and Cartography

AUTHORITIES AND NATURE

In the President's Administration
In the Federal Assembly
In the Government

NATURE AND HUMAN SOCIETY

Anniversaries
International Cooperation
Regional Events
Human Society and Nature
Calendar of Events
Bookshelf

EDITORIAL BOARD:

A.I. Bedritsky, V.V. Borisov, A.V. Borodko, N.N. Dubenok, A.D. Dumnov (vice editor-in-chief), **R.Z. Hamitov, A.S. Isaev, A.G. Ischkov, Yu.A. Israel, N.S. Kasimov, V.N. Lopatin, L.V. Oganessian, V.P. Orlov, A.I. Pisarenko, N.G. Rybalsky** (chief editor), **V.G. Safonov, A.V. Shevchuk, S.A. Shoba, V.V. Snakin** (vice editor-in-chief)

EDITORIAL COUNCIL:

S.V. Belov (Mineral Resources), **M.M. Cherepansky** (Water Resources), **G.M. Chernogaeva** (Climatic Resources), **U.U. Galkin** (Society and Nature), **S.N. Glazychev** (environmental education), **N.N. Lukyanchikov** (Common Problems of Nature Management), **S.I. Nikanorov** (Water Biological Resources), **N.G. Rybalsky** (Environmental Protection, Recreational Resources), **I.A. Sosunova** (Social Ecology), **V.V. Strahov** (Forest Resources), **A.A. Tishkov** (Biological Resources of Land), **V.S. Tikunov** (Geodesy and Cartography), **N.F. Tkachenko** (FEC), **A.S. Yakovlev** (Land Resources)

EDITORIAL STAFF:

D.A. Boriskin, I.S. Muravyeva, N.A. Miroshnichenko, E.A. Petrov, E.A. Eremin, V.R. Khrisanov

NATIONAL INFORMATION AGENCY «NATURAL RESOURCES»

142784, Moscow, tow. settl. Moscovsky, business-park Rumayntsevo, 352-Г

Phone 721-43-65, phone/fax: 8-495-240-51-27,

Registration certificate № 03206 of 19th November, 1997

В ЭТОМ ВЫПУСКЕ

ПРИРОДА

Общие вопросы природопользования

Ковалева Е.И. Проблемы экологического нормирования земноводных ландшафтов 3

Водные ресурсы

Комягина А.А., Думнов А.Д. О системном анализе платности водопользования в России: некоторые актуальные аспекты..... 14

Земельные ресурсы и почвы

Смагин А.В. Ресурсный подход к экологической оценке и нормированию допустимых воздействий на почвы (Окончание. Начало в бюлл. №4) 23

Биоресурсы суши

Климентьев А.И. Зерновые ресурсы России (Окончание. Начало в бюлл. №4) 30

Климатические ресурсы

Думнов А.Д., Борискин Д.А., Родин В.А. Статистическое изучение загрязнения, качественного состояния и охраны атмосферного воздуха в России (Окончание. Начало в бюлл. №4) 38

Рекреационные ресурсы и ООПТ

Муравьёва Е.В. Развитие особо охраняемых природных территорий 45

Охрана окружающей среды

Левич А.П., Булгаков Н.Г., Д.В. Рисник Д.В., Милько Е.С. Методические проблемы анализа экологических данных и пути их решения: метод локальных экологических норм 48

Геодезия и картография

Прокофьева Т.В., Мартыненко И.А., Яковлев А.С., Евдокимова М.В. Классификация, картографирование и обследование городских почв (Окончание. Начало в бюлл. № 3) 53

ВЛАСТЬ и ПРИРОДА

В Администрации Президента

Выступления Президента России 61

Указы 63

Поручения Президента России 65

В Федеральном Собрании

Совет Федерации

Заседания 69

Выступления, встречи 69

Государственная Дума

Заседания 70

Встречи, выступления, круглые столы, форумы 72

В Правительстве

Заседания Правительства России 74

Выступления Председателя Правительства 75

Постановления, распоряжения 76

Поручения 95

ПРИРОДА и ОБЩЕСТВО

Жизнь регионов

Донской С.Е. Об основных угрозах экологической безопасности на территории Сибирского федерального округа и мерах по их нейтрализации 99

Международное сотрудничество

Восьмирко Е.О. Обзор международной статистики окружающей среды и перспектив ее развития 104

Общественность и природа

Веселов А.К. О коренной перестройке государственной природоохранной политики 108

Календарь событий

Международные, всероссийские и региональные научные и научно-технические совещания, конференции, симпозиумы, съезды, семинары, школы и выставки природно-ресурсной и природоохранной направленности (ноябрь 2013 г.) 111

Общие вопросы природопользования

УДК 631.4

Проблемы экологического нормирования земноводных ландшафтов

Е.И. Ковалева, к.б.н.
Центр «Экотерра», Москва

Рассмотрены вопросы нормативного правового регулирования охраны и использования земель, сопряженных с водными объектами.

Ключевые слова: земноводные ландшафты, водные объекты, земли сопряженные с водными объектами, нормирование, охрана.

Почвы выполняют базисную роль в устойчивом функционировании биосферы, вследствие многообразия их экологических функций. М.А. Глазовская [1] определяет почву как один из самых информативных блоков ландшафтно-геохимической системы, в котором взаимодействуют потоки вещества и энергии, связывающие все компоненты ландшафта в единое целое. Большая часть воды, поступающей с атмосферными осадками на поверхность Земли, контактирует с почвенным покровом и посредством поверхностного стока, боковой (латеральной) миграции, поступления в грунтовые воды, формирует поверхностные воды. Следовательно, загрязнённая почва может стать источником вторичного загрязнения как атмосферного воздуха, так незагрязненных участков почв и водоёмов. Загрязняющие вещества, находящиеся в почве и грунтовых водах, могут переходить в почвенный раствор, далее по цепочке поступать в растения, и по пищевым цепям животные – человек. Антропогенное загрязнение почв, как отмечали Г.В. Добровольский и Е.Д. Никитин [2] длительное время недооценивалось в плане негативных последствий для окружающей среды и здоровья человека.

Важным звеном окружающей среды являются земноводные ландшафты, объединяющие водные объекты и их прибрежные территории – экотоны: переходные пространства между различными средами (вода – суша), которые формируются в прибрежных зонах водных объектов, которые связаны прямыми и обратными связями с водными объектами. Вопрос охраны земноводных ландшафтов особо остро встает в связи с ухудшением качества

вод водных объектов. Причина загрязнения водных объектов – не только поступление в них загрязняющих веществ непосредственно со сточными водами, но и загрязнение земель прибрежной зоны, деградация почв, приуроченных к этим территориям.

Россия обладает одним из самых высоких водных потенциалов в мире – на каждого жителя России приходится свыше 30 000 м³/год воды. Однако из-за загрязнения или засорения около 70% рек и озер России утратили свое значение как источник питьевого водоснабжения. В результате, около половины населения потребляют загрязненную, недоброкачественную воду [3]. Ежегодно увеличивается объем сточных вод в водные объекты, так в 2008 г. по сравнению с 2007 г. он увеличился на 1,3% и составляет по состоянию на 2011 год 52,1 км³ [4]. Более 70% сточных вод, подлежащих очистке (13,7 км³), сбрасываются недостаточно очищенными, почти 20% (3,7 км³) – загрязненными без очистки и только 10% (1,9 км³) – очищенными до установленных нормативов [5]. Это данные по учтенным санкционированным сосредоточенным сбросам, которые поддаются регулируемому воздействию. Ежегодно в природные водные объекты сбрасывается около 55 км³ сточных вод, из которых более третьей части загрязнены сверх установленных нормативов. Со сточными водами в водные объекты поступает 5,5 тыс. т нефтепродуктов, 360 тыс. т органических веществ, 500 тыс. т взвешенных веществ, 2600 тыс. т сульфатов, 7700 тыс. т хлоридов в год.

Использование территорий, сопряженных с водными объектами (речные поймы, побережья)

под строительство приводит к гибели ландшафтов речных пойм, разрушению берегов, деградации почв пойменной и прибрежной зоны, и как следствие может являться причиной различных техногенных катастроф.

Таким образом, очевидно, что в экологическом аспекте невозможно разделить функционирование отдельных природных сред друг от друга [6]. В связи с этим, встает проблема оценки, использования, охраны водных объектов и сопряженных с ними территорий, в совокупности земноводных ландшафтов, установления уровня их допустимого экологического состояния, а также нормирования антропогенного на них воздействия.

Основание выделения земноводных ландшафтов

Поднимая вопрос экологического нормирования земноводных ландшафтов, определим, какие природные объекты входят в структуру земноводных ландшафтов.

Согласно Ф.Н. Милькову [7] в высшей классификационной категории ландшафтов Земли выделяются четыре отдела ландшафтов: 1) наземные, 2) земноводные (речные, озерные, шельфовые); 3) водные (поверхностный ярус ландшафтной сферы в морях и океанах); 4) донные (морские, океанические, за исключением шельфовых).

Разделение ландшафтов по условиям миграции химических элементов проведено Б.Б. Польшовым [8]. Им были выделены: 1) элювиальные ландшафты, формирующиеся на повышенных элементах рельефа при глубоком залегании грунтовых вод; 2) супераквальные ландшафты, формирующиеся на пониженных элементах рельефа с близким залеганием грунтовых вод; 3) субаквальные (подводные) ландшафты, характерные для дна водоёмов (озер, рек). М.А. Глазовской [9] к выделенным ландшафтам были добавлены дополнительные группы, находящиеся в различных условиях рельефа и водного режима, с разным характером миграции химических веществ. Так субаквальные ландшафты следует называть аквальные или водными, что подразумевает отнесение в эту группу не только донных отложений и подводных почв, но и всего водного объекта в целом. П.Н. Балабко [10] отмечал особенные «земноводные» условия существования почв пойм, что обусловлено сложностью и динамизмом пойменного почвообразования.

При экологическом нормировании представляется правильно вычленивать индивидуальный объект нормирования, и все компоненты этого ландшафта рассматривать как одно единое (аквальные и пойменные ландшафты), поскольку они представляют собой взаимосвязанные компоненты как по типу контакта геосфер, так и по миграции химических веществ. В данном случае выделяется геохимическая сопряженная связь не только почва – грунтовые воды, но и почва – поверхностные воды.

Таким образом, объектом эконормирования земноводных ландшафтов предлагается рассматривать совокупность элементарных ландшафтов: – поверхностный ярус (вода) и дно (донные отложения) водных объектов (аквальный ландшафт);

– болотные экосистемы (супераквальный ландшафт);

– прилегающие территории к водным объектам, которые связаны прямыми и обратными связями с водным объектом: пойменные территории водотоков и прибрежные участки водоемов (пойменный ландшафт).

Объекты экологического нормирования земноводных ландшафтов

Водные объекты. Согласно Водному кодексу РФ поверхностные водные объекты состоят из поверхностных вод и покрытых ими земель в пределах береговой линии.

Земли, покрытые поверхностными водами, сосредоточенными в водных объектах, относятся к землям водного фонда (Земельный кодекс РФ, ст. 102). К землям водного фонда также относятся земли, занятые гидротехническими сооружениями, расположенными на водных объектах. Таким образом, объектом экологического нормирования в границах водных объектов являются: 1) вода; 2) покрытые водой земли – донные отложения; 3) болота.

Болота. Хозяйственная деятельность на территориях, приуроченных к болотам, регулируется земельным и водным законодательствами. Согласно Водному кодексу РФ [11] болота отнесены к поверхностным водным объектам, состоящим из поверхностных вод и покрытых ими земель в пределах береговой линии. Правовой режим земель обозначен в Земельном кодексе РФ [12], ст. 102 которого относит земли, покрытые поверхностными водами, сосредоточенными в водных объектах, к категории земель водного фонда.

Анализ данных госстатотчетности о состоянии и использовании земель в РФ [13] показал, что на 1 января 2010 г. площадь категории земель водного фонда составила 28,0 млн га, что не превышает даже 2% от общего земельного фонда страны. Значительные площади земель, подлежащих отнесению к данной категории, включены в состав других категорий.

По данным Росреестра [14] по состоянию на 01.01.2010 г. в земельном фонде РФ только на долю болот приходится 152,83 млн га. Земли под болотами присутствуют почти во всех категориях земель. Больше всего болот в категории земель лесного фонда (109,9 млн га), много заболоченных земель в категории земель сельскохозяйственного назначения (25,6 млн га) и запаса (13,8 млн га). Если предположить, что все земли под болотами и все земли под водными объектами, находящиеся в других категориях земель, будут отнесены к землям водного фонда, то на данную категорию приходилось бы 225,03 млн га или 13,2% всего земельного фонда РФ.

Основная причина сложившейся ситуации с переводением болот к землям водного фонда, заключается в том, что землепользователи и органы власти не заинтересованы в отнесении хозяйственно-ценных и инвестиционно привлекательных участков к категории земель водного фонда, так как это будет накладывать существенные ограничения на их использование (например, в нефтегазодобыче).

Существует еще одна проблема, связанная с определением болот как экологической системы и установлением их границ. Ученые не раз пытались сформулировать, что же надо понимать под объектом, который называется «болото». В науке существуют разные подходы к выделению болот и заболоченных территорий, зависящих от задач, решаемых учеными. Так, гидрологи относят к заболоченным территориям участки земной поверхности, характеризующиеся обильным застойным или слабо проточным увлажнением верхних горизонтов почвогрунтов, на которых произрастает специфическая болотная растительность, а мощность торфа такова, что корни основной массы растений достигают подстилающего минерального грунта. Ботаники производят деление заболоченных территорий на заболоченные земли и болота по различиям в составе растительности. В почвоведении, например, болота трактуют как особые типы аккумулярующих систем биосферы, которые характеризуются заторможенным обменом веществ и преобладанием накопления органической массы над ее распадом [15]. Водный кодекс РФ [11] относит болота к водным объектам и предписывает выделение границ болот по нулевой отметке залегания торфа. Заболоченные территории должны быть отнесены к землям водного фонда.

Донные отложения. Понятие «донные отложения» в научной литературе трактуется неоднозначно. Их рассматривают как донные отложения, донные осадки, подводные почвы, аквапочвы, акваземы и т.д. Б.Б. Полюновым [15] было введено понятие «субаквальных почв», являющихся продолжением прилегающих к водоему ландшафтов. Понятие «субаквальные почвы» использовал В.А. Ковда, Е.В. Лобова, Б.Г. Розанов [17], М.А. Глазовская [18].

Донные отложения играют ведущую роль в формировании качества воды и в процессах самоочищения водных объектов. Донные отложения аккумулируют вещества, поступающие с водосборной территории и отражают ее геохимические особенности [19].

Л.А. Зенкевич [20] называл их «трудовой книжкой водоема», в которой записана вся его трудовая деятельность. При определенных условиях донные отложения могут рассматриваться как потенциальный источник вторичного загрязнения воды [21]. Процессы сорбции, десорбции, трансформации веществ на границе раздела фаз: вода и донные отложения, участвуют в формировании воды, определяют динамичность ее химического состава.

Донные отложения способны выполнять функции ландшафтно-геохимических барьеров: сорбционные, восстановительные, окислительные. Емкость сорбционного барьера зависит от емкости поглощения донных отложений и мощности сорбирующего слоя; емкость восстановительных и окислительных барьеров определяется количеством соединений окислителей или восстановителей, а также микробиологической деятельностью. Однако мощные техногенные потоки могут разрушать ландшафтно-геохимические барьеры, особенно биохимические [22]. И в меняющейся обстановке,

не характерной для естественных условий водного объекта, они являются источниками вторичного поступления загрязняющих веществ в воду.

Территории, сопряженные с водными объектами – пойменные территории вдоль водотоков (рек, ручьев) и прибрежные территории водоемов (озер, водохранилищ, морей).

Среди природных ландшафтов важную хозяйственную роль играют поймы рек, занимающие около 3% всей суши России. Пойменные территории – не только объект землепользования, но и важное звено руслового процесса и гидрологического режима водных объектов. С одной стороны, формирование и особенности почв поймы во многом определяются режимом водного объекта, а с другой – на процесс их формирования оказывает влияние поступление веществ, в т. ч. загрязняющих, с водоразделов с поверхностным, внутрипочвенным стоками, аллювиальными потоками.

Совокупное воздействие локальных преобразований речного стока приводит к изменению пойменных и прибрежных территорий [23].

Г.В. Добровольский, Е.Д. Никитин [2] указали, что возможности сорбционной функции почв, к сожалению, не беспредельны. Она уже во многих случаях не справляется со своими «задачами». В результате в речные воды и водоемы поступают избыточные количества многих соединений. Пойменные почвы выполняют функции:

- трансформация поверхностных вод в грунтовые;
- участие почвы в формировании речного стока и водного баланса;
- фактор биопродуктивности водоемов за счет приносимых почвенных соединений;
- сорбционный защищающий от загрязнения барьер акваторий.

Таким образом, экологическое назначение пойменных почв заключается в выполнении ими водоохраных функций.

Основные источники поступления загрязняющих веществ в земноводные ландшафты:

- 1) атмосферные осадки, поглотившие выбросы производственных объектов;
- 2) сточные воды промышленного и городского происхождения;
- 3) сточные воды от сельскохозяйственных комплексов;
- 4) стоки с водосборных территорий.

Организованные источники поступления загрязняющих веществ (ЗВ) представляют собой выпуски сточных вод, которые как правило находятся на учете и контролируются уполномоченными органами исполнительной власти. Поддержание водных объектов (поверхностных и подземных вод) в состоянии, соответствующем требованиям водного законодательства РФ, обеспечивается путем установления и соблюдения нормативов допустимого воздействия на водные объекты согласно ст. 35 Водного кодекса РФ. Неорганизованные источники поступления ЗВ представляют собой стоки с территорий поселений и промышленных зон, где отсутствуют ливневые канализационные системы; с сельскохозяйственных угодий; территорий несанкционированных свалок размещения отходов. Неконтролируемым источником поступления ЗВ в почвы и водные объекты является также сброс

сточных вод на рельеф, несмотря на то, что нормативными правовыми нормами в настоящий момент он не предусмотрен.

В современных условиях водопользования основным источником загрязнения многих водных объектов являются именно неконтролируемые поступления загрязняющих веществ от рассредоточенных источников на водосборной площади. По данным А.Г. Качарян, И.П. Лебедевой, К.Е. Никитской [24] неконтролируемыми источниками в зависимости от сезона года может поступать 90-95% ЗВ.

К сожалению, в последние годы постоянно сокращается количество пунктов государственной сети наблюдений за водными объектами и объем получаемой информации [5], что не позволяет получить целостную картину о пространственно-временной динамике процессов загрязнения окружающей среды, в т.ч. водных объектов, по причине разреженности и огромных расстояний между постами наблюдений. И это при том, что в поверхностные водные объекты РФ со сточными водами только учтенных источников сброса ежегодно поступает около 10-11 млн т ЗВ.

Нормативное правовое регулирование охраны земноводных ландшафтов

В структуре нормативного правового обеспечения наблюдается крайняя неравномерность обеспечения разных направлений экономрирования нормативно-методическими документами: из 500 существующих 104 по воде и лишь два по почвам [25].

Как элемент нормирования антропогенного воздействия на окружающую среду можно рассматривать выделение особых зон, на которых устанавливается особое ведение хозяйственной деятельности, поскольку методология нормирования ширины их зон одинакова для всей территории РФ.

Зонирование пойменных и прибрежных территорий. В природоохранной практике РФ имеется ряд зон, создание которых связано с целями охраны объектов окружающей среды от вредных воздействий. Так, Водный кодекс РФ (ст. 65) предусматривает выделение особых зон вдоль водных объектов – прибрежных защитных полос (ПЗП) и водоохранных зон (ВОЗ), для которых устанавливается особый режим пользования.

ВОЗ – территории, которые примыкают к береговой линии водных объектов и на которых устанавливается специальный режим осуществления хозяйственной и иной деятельности в целях предотвращения загрязнения, засорения, заиления указанных водных объектов и истощения их вод, а также сохранения среды обитания водных биоресурсов и др. объектов животного и растительного мира. В границах ВОЗ устанавливаются ПЗП, на территориях которых вводятся дополнительные ограничения хозяйственной и иной деятельности. Земли ВОЗ и ПЗП могут относиться к любой категории земель, определенных ст. 7 Земельного кодекса РФ, кроме земель водного фонда. До 2006 г. ВОЗ входили в состав земель природоохранного значения.

С 2007 г. ст. 65 ВК предполагает выделение ВОЗ, однако в ней не предусмотрен механизм их

проектирования: ширина ВОЗ сокращена, сделана фиксированной по всей длине водотока (от 50 до 200 м). Так, устанавливается одна и та же ширина водоохранной зоны, как для небольшой речки, так и для рек, простирающихся на тысячи километров независимо от ширины водотока, его поймы, физико-географических, почвенных, гидрологических особенностей территории, хозяйственной деятельности.

Такой же механизм выделения ВОЗ предлагается для озер и водохранилищ. ВОЗ для болот и озер, расположенных внутри болота, вовсе не устанавливается, что вызывает особые опасения в связи с тем, что болотные экосистемы в большинстве случаев географически приурочены к районам с интенсивным развитием нефтегазодобывающего комплекса. Не существует запретов или ограничений на размещение технологических объектов, являющихся мощными источниками воздействия, на территории водно-болотных экосистем. Загрязнение нефтью и нефтепродуктами является наиболее распространенным на них фактором воздействия. Это в свою очередь может привести к негативным изменениям, как болотных экосистем, так и сопряженных с ними природных сред.

На территориях, занятых постройками, осложняется ситуация с нанесением нормативно устанавливаемых границ ВОЗ и ПЗП, объекты населенных пунктов не позволяют выносить в натуре границы зон.

Введенный механизм выделения ВОЗ приводит к тому, что они утрачивают свою водоохранную значимость и являются формальным рычагом регулирования охраны и восстановления водных объектов.

Охрана земель в границах ВОЗ и ПЗП регулируются водным законодательством. Так, ВК РФ предусмотрен запрет на проведение ряда видов работ в границах ВОЗ и ПЗП.

В границах ВОЗ запрещается: 1) использование сточных вод для удобрения почв; 2) размещение кладбищ, скотомогильников, мест захоронения отходов производства и потребления, радиоактивных, химических, взрывчатых, токсичных, отравляющих и ядовитых веществ; 3) осуществление авиационных мер по борьбе с вредителями и болезнями растений; 4) движение и стоянка транспортных средств (кроме спецтранспортных средств), за исключением их движения по дорогам и стоянки на дорогах и в специально оборудованных местах, имеющих твердое покрытие.

В границах ПЗП наряду с установленными для ВОЗ ограничениями запрещаются: 1) распашка земель; 2) размещение отвалов размываемых грунтов; 3) выпас сельскохозяйственных животных и организация для них летних лагерей, ванн.

Вышеперечисленные ограничения заметно сокращены по сравнению с ранее действующим Положением Правительства РФ от 23 ноября 1996 г. «О водоохранных зонах водных объектов и их прибрежных защитных полос».

Таким образом, вступление в силу положений, закрепленных ст. 65 ВК РФ, повлекло утрату

природоохранного, в т.ч. водоохранного значения территорий, прилегающих к водным объектам. ВОЗ (земли пойменных и прибрежных территорий) не могут выполнять свои функции: служить зоной водосбора водных объектов; являться защитным барьером водных объектов от вредного воздействия внешней среды, как естественного, так и антропогенного характера; обеспечивать сохранность и рациональное использование водных ресурсов.

Порядок охраны земель земноводных ландшафтов определяется природоохранным, земельным, водным законодательством.

Проблемы охраны земель водного фонда.

Охрана и использование водных объектов регулируется водным законодательством. К земельным отношениям нормы указанного законодательства применяются, если эти отношения не урегулированы земельным законодательством.

Особое место в установлении допустимого воздействия на природные объекты, в т. ч. почвы, донные отложения играет их принадлежность к той или иной категории земель, прописанных в ст. 7 ЗК РФ.

Земли водного фонда занимают особое положение в части охраны компонентов окружающей среды, поскольку приурочены к водным объектам и имеют непосредственную связь с качеством вод. Поэтому перевод земель водного фонда или земельных участков в составе таких земель в другую категорию производился в исключительно необходимых случаях [26]: создания ООПТ; установления или изменения границ населенных пунктов; размещения объектов государственного или муниципального значения при отсутствии иных вариантов размещения этих объектов; прекращения существования водных объектов, изменения русла, границ и иных изменений местоположения водных объектов, в т.ч. связанных с созданием искусственных земельных участков [27] при наличии положительного заключения государственной экоэкспертизы. Нормы вышеупомянутого документа ограничивали хозяйственную деятельность в границах земель водного фонда и ужесточали требования к их охране, тем более что земли под болотами должны быть отнесены к землям водного фонда. Для упрощения деятельности природопользователей, в т.ч. в сфере нефтедобычи, на землях водного фонда принят приказ Минприроды России [28]. Этот приказ позволяет переводить болота в любую другую категорию земель, что ставит под угрозу функционирование уникальных болотных экосистем, поскольку единственной охранной нормой для них остается ст. 57 ВК РФ, которая запрещает их загрязнение и засорение отходами производства и потребления, загрязнение их нефтепродуктами, ядохимикатами и др. вредными веществами. Выделение ВОЗ болот не предусмотрено нормами ВК РФ.

Проблемы охраны земель пойменных и прибрежных территорий. Водное законодательство допускает в границах ВОЗ проектирование, строительство, реконструкцию, ввод в эксплуатацию, эксплуатация хозяйственных и иных объектов при условии оборудования таких объектов сооружениями, обеспечивающими охрану водных

объектов от загрязнения, засорения и истощения вод в соответствии с водным законодательством и законодательством в области охраны окружающей среды.

Установление ВОЗ и ПЗП не влечет за собой изъятия земельных участков. Наоборот, земельные участки пойменных территорий, стали относиться к объектам недвижимого имущества, что получило развитие ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» [29]. К недвижимости относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей. Пойменные территории все чаще становятся объектом застройки и интенсивного хозяйственного использования, что неизбежно приводит к нарушению функций пойменных территорий и ВОЗ, уничтожению почвенного покрова.

Право собственности на земельный участок распространяется на находящиеся в границах этого участка поверхностный (почвенный) слой и водные объекты, находящиеся на нем растения. ГК РФ (ст. 261, пп. 2, 3) наделяет собственника земельного участка правом использовать по своему усмотрению все, что находится над и под поверхностью этого участка, если иное не предусмотрено законодательством.

Не способствует правовой охране почв то обстоятельство, что земли, занятые поймами и прибрежными территориями, на которых устанавливаются ВОЗ и ПЗП, принадлежат к разным категориям, предусмотренным ЗК РФ, и имеют, следовательно, разное целевое назначение. Правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий, общие принципы и порядок проведения которого устанавливается Градостроительным кодексом РФ [30] и требованиями специальных федеральных законов. Любой вид разрешенного использования из предусмотренных зонированием территорий видов выбирается самостоятельно природопользователем, без дополнительных разрешений и процедур согласования. К сожалению, землепользователи и органы государственной власти не заинтересованы в отнесении пойменных и прибрежных территорий к какой-либо одной категории.

Таким образом, правовой институт земель, регулирующий отношения охраны и использования пойменных и прибрежных территорий не является достаточно полным и нуждается в дальнейшем развитии.

Охрана и экологическое нормирование почв земноводных ландшафтов

Порядок охраны земель и почв земноводных ландшафтов, как и почвенного покрова РФ, в целом, определяется земельным и природоохранным законодательством.

При разработке нормативной базы экологического нормирования почв отдельно должны устанавливаться нормативные значения для почв ВОЗ, пойменных и прибрежных территорий. Это обусловлено: сопряженностью почв земноводных ландшафтов с водными объектами; ослаблением норм

земельного и водного законодательства в части охраны и использования прибрежных территорий; увеличивающейся нагрузкой поступления загрязняющих веществ с водосборных территорий, которые интенсивно нарушаются, в т.ч. с неразвитой законодательной базой по охране почв от деградации и их истощения.

Наиболее разработана нормативная база для районов нефтедобычи по региональному нормированию остаточного содержания нефти и продуктов ее трансформации, в т.ч. для земель водного фонда и ВОЗ. Для ряда регионов нормировано содержание нефтепродуктов в торфяных горизонтах разных категорий земель, в том числе в болотных почвах, поскольку болотные экосистемы являются уникальными природными объектами, выполняющими важные биосферные функции, что требует специального подхода к разработке и установлению допустимого антропогенного на них воздействия.

Первым документом стал Временный регламент ...[31] разработанный с целью упорядочения работы по ликвидации масштабной аварии, произошедшей в Усинском районе в 1994 г. на нефтепроводе «Возей – Головные сооружения», определения общих правил и требований к их оценке. Нормативной величиной, утвержденной Регламентом, содержания остаточной нефти в грунтах береговой зоны было 500 мг/кг. Регламент приемки нарушенных и загрязненных нефтью и нефтепродуктами поверхностных водных объектов после проведения восстановительных работ обязывает рассчитывать ОДК в донных отложениях и грунтах береговой части поверхностного водного объекта на основании проекта природоохранных работ. Таким образом, норматив не установлен и должен определяться в каждом конкретном случае и предполагает дифференцированный подход к оценке состояния почв после проведения восстановительных работ с учетом их дальнейшего использования. Так при приемке земель, занятых торфяными болотами, ОДК составляет 50 мг/кг. Для болот, которые

не переведены в категорию земель водного фонда, учитывается дальнейшее их использование и ОДК в торфяной почве, приуроченной к землям сельскохозяйственного назначения, составляет 30,0 г/кг, промышленного – 80 г/кг.

При участии АНО «Экотерра» при МГУ им. М.В. Ломоносова разработан и введен в природоохранную практику норматив допустимого остаточного содержания нефти и нефтепродуктов (ДОСНП) для ХМАО-Югры [32], а также ведутся работы по разработке и утверждению нормативов для Сахалинской области.

В соответствии с нормативом ХМАО-Югры [32] для органогенных горизонтов почв ВОЗ подзоны средне- и северотаежных почв норматив остаточного ДОСНП составляет 1 г/кг. Для болотных почв этой же подзоны – в зависимости от типа болот и для торфяных болотных верховых почв варьирует в пределах 30-100 г/кг почвы в зависимости от выделяемых торфяных горизонтов и проективного покрытия живой растительности нефтезагрязненного участка болот. Для торфяных болотных переходных и низинных почв норматив – 20 г/кг.

Разработан региональный норматив для Ненецкого АО [33], разработанный для тундровой и лесотундровой зоны и охватывает три подзоны этого региона. В документе отдельно выделено нормирование ДОСНП для земель водного фонда, однако нормирование проведено только для донных осадков. Болота разработчиками документа не относятся к землям водного фонда, возможно в силу того, что пока не все переведены в эту категорию. Почвы болот выделены в других категориях, в т.ч. на землях ВОЗ. В документе также имеется несоответствие действующему законодательству при выделении ВОЗ как земель природоохранного назначения (табл. 1).

Экологическое нормирование земноводных ландшафтов. Нормирование водных объектов заключается в установлении нормативов допустимого воздействия на водные объекты (НДВ), нормативов допустимого сброса загрязняющих

Таблица 1

Нормативные значения ДОСНП для ВОЗ почв территории Ненецкого АО по подзонам

Почвы		Почвенные горизонты или слои, см	Норматив для почв, г/кг	
надтиповая группа	тип		субарктической поймы р. Печоры	южных тундр, лесотундры и крайнесеверной тайги, а также северных и арктических тундр
Органогенные почв	Торфяно-болотные верховые	At или 0-5	0,75*	2*
	Торфяно-болотные низинные	T, T1 или 5-20	0,5*	1*
Органоминеральные почвы и минеральные грунты	Все типы почв	Ao, Ad, A1 или 0-5	0,5*	1*
		A2, B, Bg, Bf, Bh, G, TA или 5-20	0,3*	0,75*
Антропогенные почвоподобные образования		0-5	0,5	1
		5-20	0,3	0,75

* или до верхнего уровня регионально-фонового содержания

веществ в водные объекты, нормативов допустимого изъятия вод из водных объектов (рис. 1).

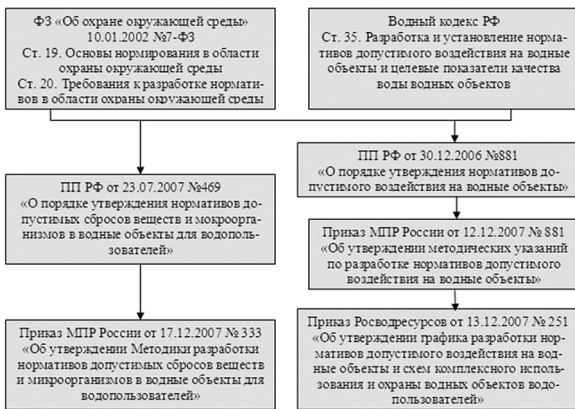


Рис. 1. Алгоритм нормативного правового регулирования нормирования воздействия на водные объекты

НДВ на водные объекты устанавливаются с учетом состояния водного объекта и его экологической системы на основе нормативов качества воды в водном объекте. НДВ на водный объект разрабатываются для видов воздействий [34], приведенных на рис. 2.



Рис. 2. Норматив допустимого воздействия на водный объект для видов воздействия

НДВ на водный объект представляет собой норматив допустимого совокупного воздействия всех источников, расположенных в пределах речного бассейна или его части, на водный объект или его часть. Опыт разработки НДВ для бассейнов рек РФ в 2008-2010 гг. показал бессмысленность установления таких нормативов [35].

Регулирование сброса загрязняющих веществ в водный объект осуществляется на основании «Методики ...» [36]. Нормативы допустимых сбросов (НДС) веществ и микроорганизмов устанавливаются для стационарных, передвижных и иных источников воздействия на окружающую среду субъектами хозяйственной и иной деятельности, исходя из нормативов допустимой антропогенной нагрузки на окружающую среду, нормативов качества окружающей среды, а также технологических нормативов, ст. 23 ФЗ «Об охране окружающей среды».

Величины НДС определяются для всех категорий водопользователей в соответствии с Мето-

дикой ... [36], как произведение максимального часового расхода сточных вод – q' ($m^3/ч$) на допустимую концентрацию загрязняющего вещества $C_{ндс}$ ($г/м^3$). При расчете условий сброса сточных вод сначала определяется значение НДС, обеспечивающее нормативное качество воды в контрольных створах с учетом требований Методики, а затем определяется НДС по формуле:

$$НДС = q' C_{ндс}$$

В соответствии с распоряжением Правительства РФ от 27.08.2009 № 1235-р для снижения антропогенной нагрузки на водные объекты необходимо: стимулирование сокращения антропогенной нагрузки на водные объекты путем введения прогрессивной шкалы платы за негативное воздействие на водные объекты за сверхнормативный сброс загрязняющих веществ; стимулирование внедрения технологий в производство наилучших существующих технологий (НТС) и наилучших доступных технологий (НДТ). На рис. 3 представлена существующая система нормирования сбросов в водные объекты.



Рис. 3. Механизмы экологического нормирования сбросов в водные объекты

В последнее десятилетие методы биотестирования получили широкое применение. Экологическое нормирование, основанное на биотической концепции контроля природной среды [37] позволяет регистрировать отклики живых организмов на чужеродные для них химические вещества, естественно не входящих в биотический круговорот (ксенобиотики), в т.ч. учитывать суммарное воздействие всех токсичных веществ, присутствующих в той или иной испытываемой среде. Задача биотического подхода заключается в выявлении в пространстве абиотических факторов границы между областями нормального и патологического функционирования природных объектов [38].

Так, биотестирование нашло применение при нормировании воздействия отходов производства и потребления на окружающую среду. Проведены многочисленные научные исследования, имеются разработки и опыт применения биологических методов оценки качества вод. Аттестованы методики биотестирования для водных сред, однако, биотические подходы при реализации механизма нормирования допустимых сбросов [36] не использу-

ются, хотя, установлены нормативные требования по биотестовым показателям [39].

Для проведения работ по биотестированию воды подготовлены рекомендации по методам токсикологической оценки загрязнения пресноводных экосистем [40] для оперативно-производственных подразделений управлений по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды Росгидромета. Для оценки качества воды в реках и водоёмах их разделяют по загрязнённости на несколько классов. Классы основаны на интервалах индекса загрязнённости воды (ИЗВ), представляющий собой интегральный показатель, основанный на нескольких факторах, таких как концентрация загрязняющих веществ (нитратов, нитритов, аммонийного азота, тяжёлых металлов, нефтепродуктов и др.), характеристики гидробионтов, трофность и сапробность водоёмов (табл. 2).

Таблица 2

Оценка качества воды поверхностных водоёмов

Класс загрязнённости	Качество вод	Интервал ИЗВ
1	Очень чистые	(< 0,25
2	Чистые	0,25 ... 0,75
3	Умеренно-загрязнённые	0,75 ... 1,25
4	Загрязнённые	1,25 ... 1,75
5	Грязные	1,75 ... 3,00
6	Очень грязные	3,0 ... 5,0
7	Чрезвычайно грязные	> 5,0

Оценка степени загрязнённости донных отложений и эконормирование уровня допустимого на них воздействия. Антропогенное воздействие на водный объект приводит к загрязнению донных отложений, негативным изменениям водных экосистем, в т.ч. в сообществах донных организмов. Нарушение функционирования и деградация донных сообществ вызвана загрязнением токсичными веществами, которые депонируются в осадках и становятся источником потенциальной опасности для экосистемы водного объекта.

Требование к предотвращению загрязнения донных отложений содержится в «Правилах ...» [39]. В соответствии с «Правилами ...» деятельность предприятий и хозяйств не должна приводить к увеличению количества донных отложений или накоплению в них вредных веществ, влекущих загрязнение водных объектов. В случае образования слоя донных отложений или накопление в них вредных веществ, являющихся следствием производственной деятельности предприятий и хозяйств, последние обязаны расчистить русло реки или ложе водоема и принять меры по предотвращению дальнейшего заиления и загрязнения водного объекта. За засорение водных объектов применяются санкции в соответствии с действующим законодательством [41]. При этом для оценки содержания загрязняющих веществ в донных отложениях отсутствуют нормативные величины или какие-либо методические указания к оценке уровня накопления в них загрязняющих веществ.

Несмотря на существующую взаимосвязь водной фазы и донных отложений водных объектов, опасность перехода загрязняющих веществ из донных отложений в воду, на сегодняшний день не существует официально принятой системы нормирования донных отложений, в основе которого лежали бы концепции санитарно-гигиенического или экологического нормирования. Для донных отложений не разработаны ПДК химических веществ, поскольку, вероятно, не считалось важным и актуальным оценка уровня загрязнённости донных отложений и проведение дальнейших мероприятий по снижению содержания загрязняющих веществ.

Предлагаемая система нормирования ПДВ (предельно допустимое воздействие) на водные объекты [11] не рассматривает донные отложения как составляющую водного объекта, поэтому при разработке НДВ не учитывается депонирующая способность донных отложений.

Важность аспекта изучения донных отложений, их аккумулярующей способности нормирование уровней содержания загрязняющих веществ для отдельно взятых водных объектов с учетом их региональных особенностей и антропогенной нагрузки, очевидна. Поэтому в последнее десятилетие появилось достаточно много публикаций, посвященных изучению загрязнения донных отложений, оценки биотического отклика на разный уровень загрязнения донных отложений [42-44]. Имеются попытки нормирования донных отложений по химическим показателям [19, 45]. Для интегральной оценки состояния донных отложений предлагается использовать биотический и триадный подходы [46, 47 и др.].

Оценка загрязнения донных отложений водных объектов токсичными химическими веществами может осуществляться с двумя способами: 1) исследованием химического состава проб; 2) определение токсичности методом биотестирования. Метод биотестирования позволяет определить интегральную токсичность, обусловленную совокупностью всех присутствующих в пробе токсичных химических веществ и их метаболитов.

Опыт нормирования загрязнения донных отложений по химическим показателям. Нормативный правовой документ, регламентирующий нормирование содержания загрязняющих веществ в донных отложениях, был разработан для водных объектов г. Санкт-Петербурга [48]. Инициатором оценки и нормирования донных отложений выступили органы санэпидслужбы и охраны окружающей среды г. Санкт-Петербурга в связи с проведением дноглубительных работ и высоким уровнем содержания загрязняющих веществ в донных отложениях р. Невы и каналов города. Норматив предусматривает количественное определение параметров загрязняющих веществ, содержащихся в донных отложениях объектов Санкт-Петербурга. В нормах документа учтены тяжелые металлы, нефтеуглеводороды, а также ряд органических загрязняющих. В основе выделения четырех классов загрязнённости лежат уровни концентрации загрязняющих веществ. Учтено качество донных отложений: содержание органического вещества и глинистой фракции в составе отложений,

для разных типов донных отложений предлагаются разные допустимые уровни содержания загрязняющих веществ. Для каждого выделенного уровня загрязнения предлагаются возможные варианты их использования.

Большой вклад в изучение миграции химических веществ и оценки опасности их воздействия на окружающую среду внес Ю.Е. Саэт и др. [19]. Ими обобщены многолетние материалы наблюдений антропогенного воздействия на окружающую среду, на основании которых предложены принципы и методы оценки геохимических аномалий, возникающих в результате техногенеза, а также созданы шкалы оценки их опасности. Для оценки опасности используется суммарный показатель загрязнения, разработанный Ю.Е. Саэтом и широко используемый в санитарно-гигиеническом нормировании [49]. Так, для оценки донных отложений предложено выделение 4 категорий по опасности загрязнения (табл. 3).

Опыт оценки и нормирования загрязнения донных отложений с использованием биотических показателей. Оценка токсичности воды и донных отложений с помощью биотестирования широко используется за рубежом. В России установлены нормативные требования по биотестовым показателям к составу и свойствам воды водотоков и водоемов [39].

Имеется большое количество научно-исследовательских работ, посвященных оценке токсичности донных отложений, оценке уровня токсического загрязнения донных отложений водного объекта, основанных на методах биотестирования [50,51 и др.]

На основе научных исследований Росгидрометом были разработаны Методические указания [52,53]. Методические указания разработаны для создания методической базы мониторинга токсического загрязнения донных отложений с помощью биотестирования на основе принципов организации и проведения режимных наблюдений и оперативных работ в системе мониторинга поверхностных вод суши Росгидромета.

Принцип биотестирования донных отложений заключается в одновременном проведении токсикологического эксперимента на пробе с исследуемого участка водного объекта (опытной) и пробе с фоновой участка (контрольной) и последующем установлении различий между результатами [52].

В 2002 г. МПР России утвердил «Временное методическое руководство... [54], одобренное Секцией рыбоводства и рыболовства НТС Минсельхоза России.

Подобный документ разработан впервые. В его основу положены модельные экспериментальные исследования с использованием биологических тест-объектов. В качестве тест-объектов отобраны донные организмы: бактерии, укореняющиеся растения, простейшие, черви, моллюски, ракообразные, личинки насекомых, жизненный цикл которых связан с донными грунтами.

К сожалению, настоящие методические указания направлены на оценку токсичности донных отложений, оценку влияния источников загрязнения на состояние донных отложений. Экономное использование с использованием интегральным методов не произведено.

Экономное использование загрязнения донных отложений нефтью и продуктами ее трансформации. В России имеется опыт нормирования остаточного содержания нефти и нефтепродуктов в донных отложениях. Первым таким документом стал региональный норматив Ненецкого АО [33]. Так, нормативное допустимое содержание нефти и продуктов ее трансформации в органических донных осадках водных объектов субарктической поймы р. Печоры составляет 0,75 г/кг в слое 0-5 см, 0,5 г/кг в слое 5-20 см, в минеральных донных отложениях (пески) – 0,10 г/кг, и в органоминеральных и минеральных (илы) – 0,5 г/кг; или до верхнего уровня регионально-фоновой содержания во всех типовых группах донных отложений. Для подзоны почв южной тундры, лесотундры и крайнесеверной тайги и подзону почв северных и арктических тундр норматив ДОСНП для слоя 0-5 см в органических донных осадках водных объектов составляет 1 г/кг или верхний уровень регионального фоновой содержания, в минеральных донных осадках – 0,1-0,12 г/кг; в органоминеральных – 0,75 г/кг.

Таким образом анализ проблемы изучения и экологического нормирования донных отложений показывает, что на сегодняшний день в стране:

- отсутствует государственная наблюдательная сеть и информация о загрязнении донных отложений;
- не совершенны методы отбора, обработки и анализа проб донных отложений;

Таблица 3

Ориентировочная шкала оценки загрязнения водных систем [18]

Уровень загрязненности	Z (суммарный показатель загрязнения) токсичных элементов в донных отложениях	Содержание токсичных элементов в воде
Слабый	Менее 10	Слабовышенное относительно фона
Средний	10-30	Повышенные относительно фона; эпизодическое превышение ПДК
Сильный	30-100	Во много раз выше фона; стабильное превышение отдельными элементами уровней ПДК
Очень сильный	Более 100	Практически постоянное присутствие многих элементов в концентрациях выше ПДК

- мало изучена сорбционная емкость донных отложений, являющаяся одним из главных факторов, регулирующих процесс обмена химических веществ между водой и донными отложениями;
- не разработана система количественных оценок предельно допустимых внутренних нагрузок загрязняющих веществ на водный объект;
- отсутствует методология оценки ПДВ (по

химическим, биологическим, физическим, тепловым показателям) на водный объект, увязанных с сорбционной способностью донных отложений, регулирующей возможность обмена химических веществ между водной средой и донными отложениями; четких представлений об экологическом нормировании воздействий на все звенья водного объекта (поверхностные воды, донные отложения, грунтовые воды).

Литература

1. Глазовская М.А. Геохимия природных и техногенных ландшафтов СССР. – М., 1988.
2. Г.В. Добровольский и Е.Д. Никитин. Функции почв в биосфере и экосистемах. – М.: Наука, 1990. – 263 с.
3. Государственный доклад «Вода питьевая», 1995.
4. Борисов В.В. и др. Состояние и развитие водохозяйственного комплекса РФ // Использование и охрана природных ресурсов в России, №5. 2009. – С. 12-16.
5. Концепция федеральной целевой программы «Развитие водохозяйственного комплекса РФ в 2012-2020 годах», утв. распоряжением Правительства РФ от 28 июля 2011 г. № 1316-р.
6. Оценка и экологический контроль состояния окружающей природной среды региона на примере Тульской области. – М.: Изд-во МГУ, 2001. – 256 с.
7. Мильков Ф.Н. О подразделении ландшафтной сферы Земли на отделы и классы ландшафтов / Землеведение, нов.серия, 1967. Т. VII.
8. Польшов Б.Б. Избранные труды / Под ред. И.В. Тюрина, А.А. Саукова, со вступ. ст. А.И. Перельмана. – М.: Изд-во АН СССР, 1956. – 751 с.
9. М.А. Глазовская. Геохимические основы типологии и методики исследований природных ландшафтов. Уч. пос. – М.: Изд-во МГУ, 1964.
10. Балабко П.Н. Развитие учения о пойменном почвообразовании и проблемы классификации пойменных почв // Почвоведение, 1990. № 9. – С. 28-33.
11. Водный кодекс РФ от 03.06.2006 № 74-ФЗ.
12. Земельный кодекс РФ от 25.10.2001 N 136-ФЗ.
13. Государственный национальный доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2010 году.
14. Федеральная Служба государственной регистрации, кадастра и картографии Росреестр, <http://www.rosreestr.ru>.
15. Пьявченко Н.И., Козловская Л.С. Изучение болотных биогеоценозов // Программа и методика биогеоценологических исследований. – М.: Наука, 1974. – С. 267-280.
16. Польшов Б.Б. Руководящие идеи современного учения об образовании и развитии почв // Почвоведение, 1948. № 1. – С. 3-13.
17. В.А. Ковда, Е.В. Лобова, Б.Г. Розанов. Проблема классификации почв мира // Почвоведение, 1967. № 4. – С. 3-22.
18. Глазовская М.А. Почвы мира. Ч.1. – М.: Изд-во МГУ, 1972. – 231 с.
19. Саэт Ю.Е., Ревич Б.А., Янин и др. Геохимия окружающей среды. – М.: Недра, 1990. – 335 с.
20. Зенкевич Л.А. Биология морей СССР. – М.: Изд-во АН СССР, 1963. – 740 с.
21. Лепихин А.П., Максимович Н.Г., Садохина Е.Л., Мирошниченко С.А., Меньшикова Е.А. Роль донных отложений в формировании качества воды рек Западного Урала // Вест. Перм. ун-та. – Пермь, 1999. Вып. 3. Геология. – С. 299-309.
22. Линник П.Н., Зубко А.В. Гумусовые вещества как важный фактор в миграции металлов в системе донные отложения – вода // Экологическая химия, 2007. 16 (2). – С. 69-84.
23. Новикова Н.М. и др. 2005 Оценка влияния изменения режима вод суши на наземные экосистемы. – М.: Наука, 2005. – 365 с.
24. Качарян А.Г., Лебедевой И.П., Никитской К.Е. 1990 Барьерная роль водоохраных зон при перехвате загрязняющих веществ с водосбора // Водоохраные зоны: опыт практического применения и целесообразность развития. Сб. док. – Москва, 2006. – С. 10-23.
25. Опекунов А.Ю. Экологическое нормирование и оценка воздействия на окружающую среду: Учеб. пособие. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2006. – 261 с.
26. ФЗ от 21.12. 2004 г. № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую».
27. Федеральный закон «Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
28. Приказ МПР и экологии РФ от 10.11. 2011 г. № 882 «Об утверждении ходатайства о переводе земель водного фонда в земли другой категории и составе прилагаемых к нему документов».
29. ФЗ от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», ГК РФ, ст.130, п. 1.
30. Градостроительным кодексом РФ. Принят 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ.
31. «Временный регламент приемки нарушенных и загрязненных нефтью водоемов и водотоков после проведения восстановительных работ для Усинского района Республики Коми» главы Республики Коми, утв. замглавы Республики Коми 07.08.2001 г.
32. Региональный норматив «Допустимое остаточное содержание нефти и нефтепродуктов в почвах после проведения рекультивационных и иных восстановительных работ на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», утв. Постановлением Правительства ХМАО-Югры от 10.12. 2004 г. № 466-п.
33. «Нормативы допустимого остаточного содержания нефти и продуктов ее трансформации в почвах и донных отложениях водных объектов после проведения рекультивационных и иных восстановительных работ на территории Ненецкого автономного округа; утв. 15.12.2011 г. № 293-п Постановлением Администрации Ненецкого АО.
34. Приказ МПР России от 12 декабря 2007 г № 328 «Об утверждении методических указаний по разработке нормативов допустимого воздействия на водные объекты.
35. В.Н. Кузьмич. О совершенствовании системы природоохранного нормирования // Вопросы экологического нормирования и разработка системы оценки состояния водоемов. – М., 2011. – С. 143-150.
36. Приказ МПР России от 17.12.2007 г. № 333 «Об утверждении Методики разработки нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей.

37. Левич А.П. // Докл РАН, 1994. Т. 337. № 2. 280.
38. Булгаков Н.Г. Индикация состояния природных экосистем и нормирование факторов окружающей среды. Обзор существующих подходов. // Успехи современной биологии. 2002. Т. 122. № 3. – С. 115-135.
39. «Правила охраны поверхностных вод» (типовые положения). – М.: Госкомприроды СССР, 1991. – 34 с.
40. Р 52.24.566-94 Рекомендации. Методы токсикологической оценки загрязнения пресноводных экосистем. – М.: Гидрометеиздат, 1994. – 129 с.
41. Кодекс об административных правонарушениях РФ (КОАП).
42. Дувальтер В.А. Оценка экологического состояния поверхностных вод по результатам исследований химического состава донных отложений. – Мурманск: МГТУ, 2006. – 88 с.
43. Ларина Н.С., Шелпакова Н.А., Ларин С.И., Дунаева А.П. Оценка химико-экологического состояния водоемов по результатам анализа вод и донных отложений. // Успехи современного естествознания, 2008. № 7. – С.3.
44. Отмахов В.И. Методика оценки экологической безопасности водного бассейна по загрязнению донных отложений // Известия Томского политех. университета, 2003. Т. 306. № 6. – С. 39-41 и др.
45. Шагидуллин Р.Р. Формирование системы эколого-аналитического контроля равнинного водохранилища: автореф. дисс. ... д.х.н. Казань, 2012. – 38 с.
46. Баканов А.И., Гапеева М.В., Томилина И.И. Оценка качества донных отложений водохранилищ Верхней Волги с использованием элементов триадного подхода // Биол. внутр. вод. – 2000. № 1. – С. 102-110.
47. Степанова Н.Ю., Говоркова Л.К., Анохина О.К. Оценка уровня загрязнения донных отложений Куйбышевского водохранилища в местах повышенного антропогенного пресса методом триады. Актуальные проблемы водной токсикологии. – Борок, 2004. – С. 224-246.
48. «Нормы и критерии оценки загрязненности донных отложений в водных объектах Санкт-Петербурга», утв. Гл. гос. санитарным врачом по Санкт-Петербургу 17.06.1996 и Комитетом по охране окружающей среды и природных ресурсов Санкт-Петербурга и Ленинградской области 22.07.1996.
49. СанПин 2.1.7.1287-83 Санитарно-эпидемиологические требования к качеству почвы.
50. Томилина И.И. Эколого-токсикологическая характеристика донных отложений водоемов Северо-Запада России: автореф. дисс. ... к.б.н. – Борок: ИБВВ, 2000. – 21 с.
51. Никаноров А.М., Хоружая Т.А., Бражникова Л.В., Жулидов А.В. Мониторинг качества вод: оценка токсичности. – СПб.: Гидрометеиздат, 2000. – 159 с.
52. РД 52.24.635-2002. Методические указания. Проведение наблюдений за токсическим загрязнением донных отложений в пресноводных экосистемах на основе биотестирования. – СПб.: Гидрометеиздат, 2002.
53. РД 52.24.309-92 Методические указания. Охрана природы. Гидросфера. Организация и проведение режимных наблюдений за загрязнением поверхностных вод суши на сети Роскомгидромета. – СПб.: Гидрометеиздат, 1992. – 67 с.
54. «Временное методическое руководство по нормированию уровней содержания химических веществ в донных отложениях поверхностных водных объектов на примере нефти», утв. МПР России, 2008.

Сведения об авторах:

Ковалева Екатерина Игоревна, к.б.н., заместитель начальника отдела управления отходами, Экспертно-аналитический центр по проблемам окружающей среды (АНО «Экотерра»), 119234, Москва, Ленинские горы, Научный парк МГУ, владение 1, строение 77, офис 401-А, тел.: 8 (495) 939-22-84, e-mail: katekov@mail.ru.

Короткие сообщения

Российский промышленно-экологический форум «РОСПРОМЭКО-2013»

С 14 по 15 ноября 2013 г. в Москве в Колонном зале Дома союзов состоится Российский промышленно-экологический форум «РосПромЭко-2013», организованный Советом Федерации и Минприроды России.

Основной целью Форума, проводимого в Год охраны окружающей среды, является обсуждение актуальных экологических проблем, включая обращение с отходами, и выработка рекомендаций, нацеленных на достижение стабильного и сбалансированного экономического роста российской экономики, развивающейся на принципах устойчивого развития.

В рамках деловой программы запланировано проведение пленарного заседания и четырех «круглых столов». В работе Форума примут участие представители органов государственной власти, крупнейших российских и зарубежных компаний, финансовых институтов, научных и общественных организаций. Получено подтверждение об участии представителей Совета Федерации и Госдумы, Минприроды России, МЧС России, Минсельхоза России, Ростехнадзора, Росстата, Росстандарта и Росводресурсов, а также официальных делегаций из 49-ти субъектов РФ. Заявки на участие подали более 80-ти российских и зарубежных организаций, в том числе крупнейшие российские компании: ОАО «Газпром», ОАО «РЖД», ОАО «НК «Роснефть», ОАО «ФСК ЕЭС», ОАО «Газпром нефть», ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС», ОАО «РусГидро», ЗАО «ЕВРОЦЕМЕНТ груп», ООО «УК «Группа ГАЗ», ОАО «Полиметалл УК» и ЗАО «Русская медная компания», ОАО «АНК «Башнефть», ОАО «Мосводоканал», ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь», ЗАО «МХК «Еврохим», Ove Arup & Partners Int. Lim. и т.д. По итогам работы Форума будут выработаны рекомендации, которые будут направлены в органы исполнительной и законодательной власти РФ.

Информацию о Форуме и условиях участия можно получить на сайте: www.rospromeco.com.

Водные ресурсы

УДК 336.226.44

О системном анализе платности водопользования в России: некоторые актуальные аспекты

А.А. Комягина, Федеральное агентство водных ресурсов
А.Д. Думнов, д.э.н., Национальное информационное агентство «Природные ресурсы»

В системе организационно-управленческих инструментов, направленных на совершенствование природопользования и улучшение охраны окружающей природной среды, ключевые позиции в настоящее время занимают экономические методы. К ним в принципе может относиться широкий круг мероприятий: от введения и регулирования платности природопользования до целевых бюджетных трансфертов на соответствующие нужды, от ускоренной амортизации природосберегающих/природоохранных основных средств до полного или частичного погашения процентов по целевым банковским ссудам и т.д. Центральное место в приведенном блоке занимает проблема оптимальной платности природопользования. При этом роль статистической информации и проводимых на ее основе оценок при определении параметров и конкретных особенностей данной платности весьма велика. В настоящей статье предлагается рассмотреть ряд актуальных аспектов на основе статистического анализа платности водопользования (включая выплаты, связанные с загрязнением водных объектов).

Ключевые слова: экономика водопользования, водный налог, платежи за водопользование, платежи за негативное воздействие на водные объекты, льготы по налогу и платежам, воздействие платности водопользования на повышение его эффективности.

Генезис платности водопользования в нашей стране

В России некоторые элементы платности использования водных ресурсов (водных объектов) начали внедряться сравнительно давно. Имеются сведения, что в конце XVII–начале XVIII вв. среди множества податей и сборов в России взимались так называемые «прорубные деньги». Они представляли собой, по сути, налог, связанный с использованием зимой воды из проруби на реках и иных водоемах. Указанный налог имел очевидный фискальный характер.

Одновременно, имели место целевые сборы на мероприятия, связанные с водохозяйственной и близкой ей деятельностью. В частности, 1 февраля 1720 г. был принят Сенатский указ «О сборе канальных денег»; эти средства целевым образом были предназначены для строительства Ладожского канала [1, с. 648].

Известный отечественный специалист в области платного водопользования Н.Б. Быстрицкая приводит конкретные факты генезиса рассматриваемой платности за последние 100–150 лет [см., в частности, 2]. По ее мнению практически первым

серьезным научным исследованием в данном направлении явилась работа Н.А. Дингельштедта «Водовладение и ирригация» (1880 г.). Характерно, что среди прочих мер совершенствования водного хозяйства в ней предлагалось упорядочить систему платности водопользования, взяв за основу расчета платежей рентный подход, по сути развивающий некоторые идеи Д. Рикардо.

Н.Б. Быстрицкая отмечает, что еще в 20-е гг. XX в. плата за воду в нашей стране взималась государством в форме водного сбора с единицы орошаемой площади для возмещения расходов по эксплуатации ирригационных сетей и содержания низовых управленческих аппаратов водохозяйственных учреждений. За воду платили как организации, так и физические лица. По имеющимся сведениям за основу расчета водного сбора принимался доход, подлежащий обложению сельскохозяйственным налогом. Этот водный сбор действовал до середины 30-х гг. «С завершением коллективизации водный сбор перестал существовать как самостоятельный источник государственных доходов. Он был отменен в связи с тем, что денежные обязательства сельского хозяйства

в основном заменялись натуральными, а денежные расчеты между хозяйствами и государством отходили на задний план» [2, с. 13].¹

В 1949 г. указанный сбор был восстановлен в новом качестве – в виде платы за подачу колхозам каждого кубометра воды. В основу определения величины платы (соответствующих ставок-тарифов) были положены текущие эксплуатационные затраты по управлению оросительными системами без учета амортизационных отчислений и прибыли. Плата была дифференцирована на союзном уровне так, что хлопкосеющие районы платили за воду больше, чем зерновые (степные). Данный сбор по ряду причин был упразднен в 1956 г.

Следующий возврат к практике платности водопользования связан с постановлением ЦК КПСС и Совмина СССР от 12.07.1979 № 695 «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работ». В соответствии с п.55 этого постановления была введена плата за забор воды из водохозяйственных систем, осуществляемый промышленными предприятиями. Первоначально приведенная финансовая норма касалась только поверхностных водных объектов.

Главными задачами, судя по всему, были: а) частичное возмещение издержек народного хозяйства, связанных с обеспечением потребителей водой, и б) стимулирование сокращения потребления воды. (Последнее в те годы достигло весьма внушительного объема. В частности, в 1980 г. объем забора воды из природных источников в СССР составил 323 млрд м³, в том числе в РСФСР – более 105 млрд м³, а потери при транспортировке – соответственно выше 40 и около 8 млрд м³. Для сравнения: в 2011 г. объем водозабора в России был на уровне около 78 млрд м³, а потери – 7,2 млрд м³). [4, с. 71,80-81; 5, с. 109].

Плата взималась на основе установленных на общесоюзном уровне тарифов (ставок) и включалась в себестоимость выпускаемой продукции. В случае сверхнормативного водозабора эти тарифы/ставки возрастали в пять раз; соответствующие издержки при этом относились к непроизводительным расходам.

Платежи за воду поступали в бюджет страны и распределялись практически поровну между союзным и республиканскими бюджетами. По имеющимся у нас оценкам в середине 80-х гг. общая сумма данных платежей, перечисляемая в бюджеты всех уровней управления, составляла порядка 0,5 млрд руб./год (в ценах тех лет).

¹ Указанные Н.Б. Быстрицкой факты нами в целом не оспариваются. Однако обращает внимание, что в фундаментальном труде конца 40-х гг. «Советские финансы в первой фазе развития социалистического государства» [3] о водном сборе в рассматриваемый период ничего не говорится, хотя детализация рассмотрения налогов, платежей, сборов, пошлин и т.д. как союзного (общегосударственного), так и республиканского/местного уровня в этой книге весьма высока. В частности, из налогов и сборов природно-ресурсного и близкого им характера представлены сведения о поземельном налоге, сборе с древесины, отпускаемой из лесных дач, сборе за пользование общественными лесами, надбавке к государственному охотничьему сбору и т.д. По нашему мнению это свидетельствует о незначительности водного сбора в общей финансовой системе страны в рассматриваемом периоде.

С 1984 г. была установлена плата за забор воды из подземных источников (см., в частности, постановление Госкомцен СССР от 22.02.1983 № 143-а). Тарифы были рассчитаны в разрезе республик и устанавливались по административным областям по тем же принципам и для тех же категорий плательщиков, что и для поверхностных водных объектов.

Отмеченная в методических разработках необходимость периодического пересмотра тарифов в целях обеспечения их соответствия меняющейся водохозяйственной ситуации была осуществлена лишь через 10 лет. Постановлением Совмина СССР от 20.10.1990 № 1980 был введен с 01.01.1991 прејскурант № 03-03 «Тарифы на воду, забираемую из водохозяйственных систем (поверхностные и подземные источники)». Изменения нового прејскуранта относились в основном к самой величине тарифов: их корректировка в подавляющей части производилась с коэффициентом 1,25 к ранее установленным ставкам. Принципы расчета и установления тарифов остались практически неизменными. В круг плательщиков дополнительно к промышленным предприятиям и другим производственным объектам были включены системы коммунального водоснабжения.

Происшедшее увеличение тарифов объяснялось, в том числе, усилением инфляционных процессов в стране в конце 80-х гг. и обесценением номинальных ставок платы, установленных десять лет назад. Однако, это увеличение, в свою очередь, способствовало (правда, в относительно небольшой степени) раскручиванию инфляционных процессов и усилению негативных финансово-экономических явлений.

В соответствии с Законом «Об основах налоговой системы в Российской Федерации», принятым в конце 1991 г., плата за воду, забираемую промышленными предприятиями из водохозяйственных систем, относилась к налогам республик в составе РФ, краев, областей, автономных областей и округов. В 1999 г. эта плата была отнесена к федеральным налогам/платежам (см. ФЗ от 17.06.1999 № 112-ФЗ).

Более значительные изменения в порядок взимания платежей были внесены Водным кодексом РФ от 1995 г. и далее уточнены ФЗ «О плате за пользование водными объектами» (1998 г., с последующими корректировками). В соответствии с указанными законодательными документами плательщиками признавались все организации и предприниматели, осуществлявшие пользование водными объектами с применением сооружений, технических средств, устройств и подлежащее лицензированию.

Водным кодексом 1995 г. предусматривалось два вида платежей: а) плата за пользование водными объектами; б) плата, направляемая на восстановление и охрану водных объектов.

Предельные размеры платы, связанной с использованием водными объектами, были установлены в соответствии с законодательством страны. Органами исполнительной власти субъектов РФ осуществлялась ее дифференциация в этих пределах. По экономической сущности рассматриваемая пла-

та представляла собой элемент рентных платежей за пользование госсобственностью. Эти средства должны были направляться в доходы Федерального бюджета (40%) и бюджетов субъектов РФ (60%).

В свою очередь плата, направляемая на восстановление и охрану водных объектов, в принципе должна была явиться инструментом компенсации госзатрат на содержание водохозяйственных сооружений, осуществление мероприятий по восстановлению и охране водных объектов и защите окружающей природной среды от вредного воздействия вод. Полученные от этого подвида платы средства должны были распределяться между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Российской Федерации в той же пропорции, как и первый подвид. В тоже время расходование этих средств предусматривалось только по целевому назначению.

Следует отметить, что приведенные законодательные положения о разделении платежей на два подвида почти не нашли реального внедрения (были практически сразу же заменены на другие законодательные нормы и т.д.).

Очередной попыткой развития системы платного водопользования явился принятый в середине 2004 г. ФЗ РФ «О водном налоге». Он, в частности, вводил в действие с 2005 г. гл. 25.2 «Водный налог» Налогового кодекса РФ. Практически одновременно был принят ФЗ от 28.07.2004 № 83-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса РФ, изменения в ст. 19 Закона «Об основах налоговой системы в РФ», а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов РФ», который дополнительно разъяснял порядок взимания этого налога.

Генезис организации платности водопользования в стране на этом не закончился. Значительные корректировки в нее были внесены уже через два года новым, ныне действующим Водным кодексом РФ (утвержден ФЗ от 3.06.2006 № 73-ФЗ). В соответствии со ст. 20 этого Кодекса, начиная с 2007 г., было предусмотрено введение платы за пользование водными объектами или их частями. Тем не менее, ставки платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности, были утверждены постановлением Правительства РФ от 30.12.2006 № 876 (с последующими небольшими уточнениями в 2007 г.), а порядок расчета соответствующих платежей – постановлением Правительства РФ от 14.12.2006 № 764.

В настоящее время действует как эта законодательная норма, так и сохраняющаяся норма, связанная со взиманием водного налога (для хозяйствующих субъектов, использующих водные объекты на основании лицензий на водопользование).²

Характерно также, что ставки водного налога с момента его введения не пересматривались (не индексировались). Также не менялись ставки пла-

² Предприятия, осуществляющие водопользование, в принципе не могут подвергаться двойному налогообложению, т.е. выплачивать одновременно водный налог и соответствующие платежи при осуществлении одного и того же водопользования по одному и тому же водному объекту.

ты за пользование водными объектами по договорам водопользования.

Следует иметь в виду, что законодательно установленный порядок взимания водного налога и платежей за водопользование предусматривал и предусматривает некоторые льготы или близкие им преференции для отдельных групп водопользователей и категорий водопользования. Эти льготы и преференции получили реальное выражение на практике при организации взимание соответствующих фискальных сборов за водопользование (см. более подробно далее).

Однако, общая для всех водопользователей правовая норма, предусматривающая учет расходов водопользователей на мероприятия по охране водных объектов при определении платы за пользование водными объектами (ст. 3. п. 15 действующего Водного кодекса), практически не получила сколько-нибудь существенного развития.³

Следует отметить, что наравне с платежами и налогами в области использования водных ресурсов (водных объектов), с начала 90-х гг. в стране стали взиматься платежи за негативное воздействие на водные объекты (как элемент общей платы за негативное воздействие на окружающую природную среду). Основными правовыми документами, юридически определившими общий порядок и организацию взимания этих платежей, послужили Постановление Совмина РСФСР от 9.01.1991 г. № 13 «Об утверждении на 1991 год нормативов платы за выбросы загрязняющих веществ в природную среду и порядок их применения», и далее – Постановление Правительства РФ от 28.08.1992 № 632 «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия». В настоящий период главными документами, уточнившими и дополнившими приведенный порядок, служат постановления Правительства РФ от 12.06.2003 № 344 и 1.07.2005 № 410.

Изначально при внедрении этих платежей предполагалось, что они будут являться эффективным стимулом природоохранной и природосберегающей деятельности, практической реализацией принципа «загрязнитель – платит». Кроме того, считалось, что полученные средства могли бы значительно пополнить ресурсы, направляемые на охрану окружающей природной среды.

Применительно к природным водным объектам рассматриваемые платежи в настоящее время на практике взимаются за сбросы в них конкретных загрязняющих веществ в пределах: 1) допустимых нормативов; 2) лимитов выбросов (сбросов). Во втором случае размер платы (тариф) в пять раз выше, нежели за загрязнение в пределах нормативов. Раз-

³ В настоящее время в стране действует правительственное постановление «Об утверждении правил уменьшения платы за негативное воздействие на окружающую среду в случае проведения организациями, осуществляющими водоотведение, абонентами таких организаций природоохранных мероприятий» (от 17.04.2013 № 347). Положения этого постановления и сопутствующих ему документов, а также возможности их практической реализации требуют отдельного и детального анализа по истечению определённого срока. Иначе говоря, необходимо будет изучить итоги этой реализации уже в ближайшие годы, как и возникшие здесь проблемы.

меры тарифов, т.е. удельная плата за единицу загрязняющего вещества, сформированы в основном прямо пропорционально токсичности конкретного ингредиента, а также уровню деградации окружающей природной среды и природоохранной значимости конкретной территории (региона).

По мере развития инфляционных процессов первоначально установленные ставки природоохранных платежей подлежали индексации (в отличие от водного налога и платежей за водопользование). Данная индексация периодически и номинально осуществлялась на протяжении второй половины 90-х гг. XX в., в 2002 г. и далее ежегодно.⁴

Необходимо признать, что генезис указанных платежей за последние десять-одиннадцать лет имел весьма непростую историю. В частности, в марте 2002 г. Верховный Суд РФ признал недействующими ряд положений постановления Правительства страны от 28.08.1992 № 632, определяющих порядок расчета и взимания таких платежей. Конфликтная ситуация продолжалась в течение полутора лет и потребовала вмешательства Конституционного суда РФ. Она получила завершение лишь после принятия Правительством РФ специального постановления от 12.06.2003 № 344 [6, с. 109, 135].

Но это еще не все. Спустя шесть лет после официального завершения вышеописанного конфликта Конституционный Суд страны 14 мая 2009 г. принял постановление «По делу о проверке конституционности подпункта «б» п. 4 постановления Правительства РФ от 28.08.1992 № 632 «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия». Если говорить кратко, то сущность нового постановления высшего судебного органа конституционного контроля сводилась к тому, что действовавший свыше 15 лет порядок принятия решений о предоставлении льгот отдельным природопользователям по платежам за загрязнение окружающей природной среды (вкл. платежи за загрязнение водных объектов), был признан не соответствующим Конституции страны, т.е. по существу незаконным.

В начале марта 2013 г., Конституционный суд принял постановление «По делу о проверке конституционности статьи 16 ФЗ «Об охране окружающей среды» и постановления Правительства РФ «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Тополь»». Этим документом признаны несоответствующими Конституции страны ряда положений приведенного закона и правительственного постановления, касающихся взимания платежей со специализированных хозяйственных объектов, оказы-

вающих услуги по приему, вывозу и размещению отходов производства и потребления, образовавшихся у других юридических и физических лиц. Подобное очередное решение высшего судебного органа России является знаковым, в том числе для проблем, рассматриваемых в настоящей статье. Дело в том, что близкие по существу правовые коллизии не исключены в сфере коммунальной канализации, осуществляющей отведение стоков в окружающую природную среду, и абонентов, передающих ей свои сточные воды.

Следует отметить, что вышеописанная непростая ситуация складывалась не только в части взимания приведенных налогов и платежей, но и с порядком их аккумулирования и возможностей дальнейшего использования. В частности, можно напомнить, что в 1999-2000 гг. в стране действовал Федеральный фонд восстановления и охраны водных объектов. Доходы этого Фонда формировались за счет части платы за пользование водными объектами. В 1999 г. поступления в этот фонд и расходы из него были на уровне 0,4 млрд руб., 2000 г. – 0,33 млрд руб. (в ценах тех лет). Указанные средства в 1999-2000 гг. являлись главным источником государственного финансирования водохозяйственных и водосберегающих мероприятий. Начиная с 2001 г., этот Фонд был упразднен. К сожалению, опыт работы Фонда, его положительные и отрицательные стороны не были исследованы в исчерпывающей мере.

Примерно такая же ситуация сложилась и с Федеральным экологическим фондом (ФЭФ), существовавшим в течение 90-х гг. XX в. Он пополнялся главным образом за счет платежей за негативное воздействие на окружающую природную среду (вкл. загрязнение водных объектов). Расходование средств ФЭФ должно было иметь строго целевое природоохранное назначение; более того, несколько лет он имел внебюджетный характер. После ликвидации ФЭФ в 2002 г. в отдельных субъектах РФ продолжали функционировать территориальные экофонды.

Подытоживая все вышеизложенное, можно констатировать, что генезис платности водопользования в нашей стране имеет значительную и разноректорную историю. Развитие этой платности не всегда имело прямолинейный и однозначный характер. Ряд проблемных и спорных вопросов продолжает сохраняться. Для их решения требуется детальный анализ не только накопленного опыта (в т.ч. его позитивных и негативных элементов), но и, самое главное, сложившейся в настоящее время ситуации.

Современное состояние и тенденции водоресурсных и водоохранных налога и платежей

Основные тенденции выплат водопользователями соответствующего налога и платежей представлены в *табл. 1*.

Администратором водного налога в настоящее время продолжает оставаться ФНС России, платы за пользование водными объектами – Росводресурсы, платежей за негативное воздействие на водные объекты – Росприроднадзор. Напомним,

⁴ Сюда не входят выплаты в виде возмещения нанесенного ущерба, различные штрафы и т.д., которые, как правило, связаны с залповым (аварийным) загрязнением водных объектов, например, при прорывах различных накопителей, канализационных сетей и т.д., разливах нефти и нефтепродуктов и др.

Поступления в федеральный бюджет РФ от платного водопользования и платежей за негативное воздействие на водные объекты в 2006-2012 гг.

Показатель	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
<i>млрд рублей</i>							
Всего поступлений в доходную часть бюджета	14,79	15,45	15,79	14,33	15,22	14,65	14,52
в том числе: водный налог	14,25	14,84	13,02	8,09	6,17	3,86	2,76
плата за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности	–	0,01	2,13	5,47	8,29	9,88	10,81
платежи за негативное воздействие на водные объекты*	0,54	0,60	0,64	0,77	0,76	0,91	0,95
<i>% к налогам, сборам и регулярным платежам за использование природных ресурсов и платежам при пользовании природными ресурсами</i>							
Всего поступлений в доходную часть бюджета	1,24	0,99	0,91	1,34	1,04	0,69	0,57
в том числе: водный налог	1,19	0,95	0,75	0,76	0,42	0,18	0,11
плата за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности	–	0,00	0,12	0,51	0,57	0,47	0,42
платежи за негативное воздействие на водные объекты*	0,045	0,04	0,04	0,07	0,05	0,04	0,04

* Данные рассчитаны, исходя из общей суммы соответствующих платежей, поступивших в бюджеты различных уровней управления (на основе материалов Росстата; без учета платежей небольших водопользователей).

что водный налог и плата за пользование водными объектами полностью перечисляются в федеральный бюджет, а платежи за негативное воздействие в федеральный бюджет поступают в размере 20% от их общей величины (остальное поступает в доходную часть местных бюджетов и бюджетов субъектов РФ). Характерно также, что в бюджетах все соответствующие поступления трансформируются – обезличиваются, как и большинство других налогов, платежей, сборов и т.д. – и лишь косвенным образом обеспечивают государственное финансирование водохозяйственных и водоохраных мероприятий.⁵

Примечание. Кроме прямых поступлений от водопользования в виде водного налога, платежей за пользование водными объектами и платежей за негативное воздействие на эти объекты бюджетные доходы формируются косвенным образом за счет использования водных ресурсов и водных объектов в процессе производства товаров и/или оказания услуг. Например, одним из основных источников бюджетных пополнений является налог на прибыль, взимаемый с предприятий, выпускающих различную продукцию. Практически любое производство в той или иной степени использует воду. Поэтому подавляющее большинство предприятий, получающих прибыль, облагаемую соответствующим налогом, формируют ее, в том числе, за счет водных ресурсов. Указанная косвенная роль воды в формировании прибыли, также как и в стоимости продукции, облагаемой НДС, несомненно, является весьма значимой.

Рассмотрим более подробно статистические характеристики водоресурсных и водоохраных налога и платежей, приведенных в табл. 1.

Представленная «триада» налога и платежей в общей сумме доходов федерального бюджета занимает весьма малую величину (порядка 0,2%). Еще меньший удельный вес (около 0,1%) на эти поступления приходится в общих доходах консолиди-

⁵ За исключением региональных экологических фондов, сохранившихся в весьма небольшом числе субъектов РФ (см. выше).

рованного бюджета РФ. Несколько более высокую долю рассматриваемые налог и платежи составляют в сумме налогов, сборов и регулярных платежей за использование природных ресурсов и платежей при пользовании природными ресурсами. Однако и она в последние годы не превышает 1,4%.

Общая сумма рассматриваемых бюджетных поступлений в 2006-2011 гг. в абсолютном выражении варьировала от минимального уровня в 14,3 млрд руб. в 2009 г. до максимального уровня в 15,8 млрд руб. в 2008 г. (расхождение на 10%). Что касается их доли в общем объеме налогов, сборов и регулярных платежей за использование природных ресурсов и платежей при пользовании природными ресурсами, то в 2010-2011 гг. она сократилась практически наполовину (табл. 1).

Сумма поступлений водного налога в федеральный бюджет составила в 2005 г. 11,6 млрд руб., в 2007 г. – 14,8 млрд руб. В 2008 г. эта величина уменьшилась до 13,0 млрд руб., а в 2009 г. – до 8,1 млрд руб. В 2010 г. поступления от рассматриваемого налога составили менее 6,2 млрд руб., в 2011 г. – 3,9, в 2012 г. – менее 2,8 млрд руб. Приведенная динамика в целом объясняется и соответствует переходу хозяйствующих субъектов с лицензионных отношений в области использования поверхностных вод на договорные. При этом следует отметить, что в настоящее время переход от лицензий к договорам водопользования в основном завершен (за исключением отдельных долгосрочных лицензий, а также лицензий на использование подземных вод, предусматривающих уплату водного налога и не подлежащих замене на договоры водопользования). Таким образом, в перспективе существенного сокращения поступлений водного налога не ожидается (табл. 1 и рис. 1).

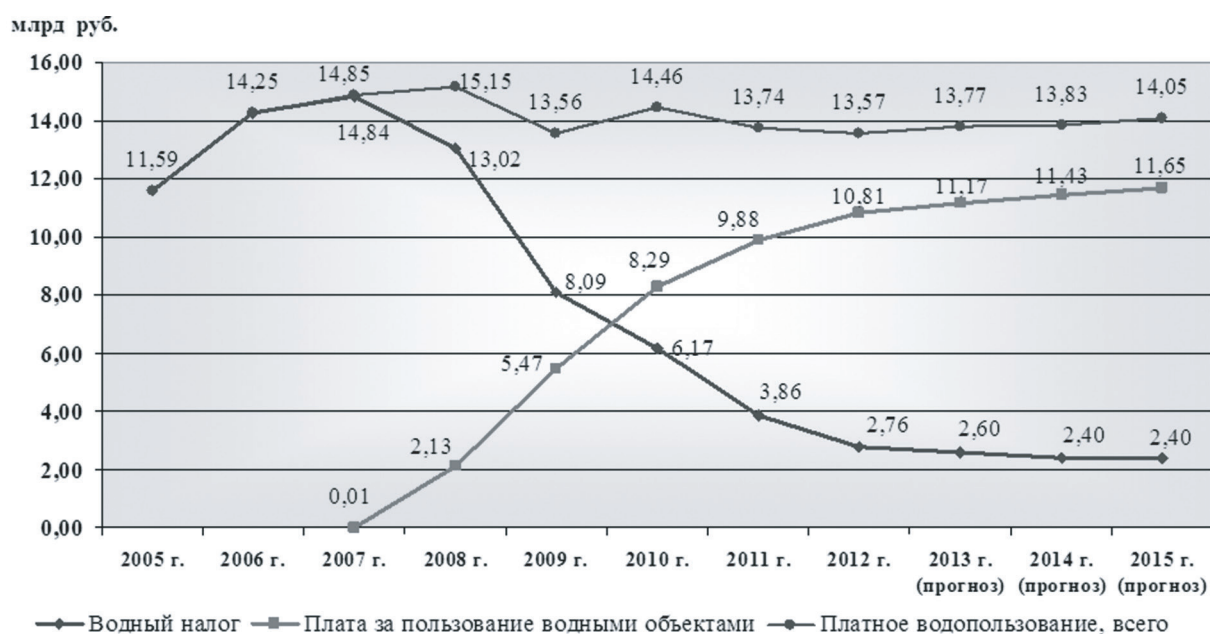


Рис. 1. Динамика и соотношение поступлений в федеральный бюджет доходов от платного водопользования в России (без платежей за загрязнение водных объектов)

В 2007 г. суммарная величина поступлений в федеральный бюджет в качестве платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности, изначально предполагала незначительную величину (соответствующая норма была установлена лишь Водным кодексом-2006). В этой связи фактическое поступление оказалось на уровне всего лишь 9 млн руб. В 2008 г. величина этих платежей составила уже более 2,1 млрд руб. В 2010 г. она достигла 8,3 млрд руб., 2011 г. – 9,9 и в 2012 г. – 10,8 млрд руб. В дальнейшем существенного роста данных поступлений не прогнозируется (см. выше).

Если анализировать суммарную величину доходов федерального бюджета в виде водного налога и платежей за пользование водными объектами, то в 2005 г. она была на уровне 11,6 млрд руб.; 2008 г. – 15,2; 2009 г. – 13,6; 2010 г. – 14,5 млрд руб. В 2011 г. эта сумма составила 13,7, а в 2012 г. – 13,6 млрд руб. Падение этого суммарного показателя в 2009 г. по сравнению с 2008 г. (на 10% в номинальном исчислении, т.е. даже без учета инфляционного фактора) можно в определенной мере объяснить снижением забора воды за этот период (на 6%). В данном случае необходимо иметь в виду, что выплаты, связанные с водозабором, составляют доминирующую часть в общей сумме соответствующего налога и платежей; см. далее. Приведенное уменьшение в значительной степени связано с тяжелым финансовым положением многих водопользователей в связи с разразившимся экономическим кризисом.

Снижение поступлений в бюджет, имевшее место в 2011 г. по сравнению с 2010 г. (на 5,5% в номинальном исчислении) в целом также корреспондируется с общей динамикой водозабора в стране (уменьшение на 4,7%). В 2012 г. отмечено также снижение денежных поступлений примерно на 1%, а объемы водозабора – почти на 3,5%. Однако, ре-

альные причины происшедшего снижения водозабора остаются во многом неясными. Напомним, что по официальным данным Росстата в 2011-2012 гг., последствия экономического кризиса в целом медленно постепенно преодолевались, что по логике как бы требует расширения водопользования.

Анализируя динамику поступлений в бюджет доходов от платного водопользования, следует учитывать, что в соответствии с Водным кодексом 2006 г. часть полномочий в области водных отношений передана уполномоченным органам власти субъектов РФ, в том числе – предоставление права пользования водными объектами (за исключением водохранилищ). Таким образом, начиная с 2007 г., администраторами платы за пользование водными объектами по заключаемым договорам водопользования являются не только федеральные, но и региональные органы власти. Учитывая, что 100% указанных платежей подлежат перечислению в федеральный бюджет, качество реализации переданных полномочий органами власти субъектов РФ в части обеспечения собираемости доходов требует отдельного анализа.

Кроме того, Водный кодекс 2006 г. не содержит норм, являющихся основанием взимания платежей в случае водопользования без разрешительных документов (т.к. основанием возникновения платы за пользование водными объектами является договор). Низкий уровень штрафных санкций за самовольное занятие или использование водного объекта при отсутствии в таких случаях правовых оснований взимания как водного налога, так и платы за пользование водными объектами, приводит к уклонению водопользователей от своевременного оформления прав пользования водным объектом и снижению фактической платежной базы. [7]

Следует отметить, что имеет место не только уменьшение суммарного поступления водного налога и платежей за водопользование в но-

минальном исчислении. Еще более ощутимое сокращение произошло в реальном выражении, т.е. с поправками на инфляцию. В частности, общий уровень цен в стране, рассчитанный по индексу-дефлятору валового внутреннего продукта, с 2006 г. по 2012 г. возрос примерно в два раза. Иначе говоря, в реальном исчислении сумма соответствующих налога и платежей (оцененная по возможности дальнейшей реализации в качестве бюджетных расходов, т.е. по своего рода «покупательной» способности) к началу 2013 г. уменьшилась более чем наполовину. По имеющимся расчетам соответствующие бюджетные недополучения, являющиеся по сути скрытым субсидированием водопользователей, составили в 2011 г. примерно 8 млрд руб., а в 2012 г. – порядка 9 млрд руб. Следует иметь в виду, что данные цифры были рассчитаны не на базе фактической динамики цен в стране, а исходя из уровня индексации платежей за негативное воздействие на окружающую природную среду, систематически осуществляемую в соответствии с законами о федеральном бюджете на соответствующий год. Другими словами, если бы ставки/тарифы водного налога и платежей за водопользование индексировались *хотя бы* на уровне индексации экоплатежей (которая отстает от реальной динамики цен, см. об этом далее), то можно было бы дополнительно получить доходов в федеральный бюджет в объеме 8-9 млрд руб./год.

Очевидно, что положение можно и нужно улучшать путем систематической индексации рассматриваемых поступлений на уровне ставок (тарифов) в целом по Российской Федерации. Перспективы и порядок такой индексации требуют внимательного рассмотрения и конструктивных обсуждений заинтересованными органами.

Как уже указывалось, роль водного налога и платежей за пользование водными объектами среди всех доходов федерального бюджета остается практически минимальной. При этом зачастую темпы роста других налогов, платежей и обязательных сборов, а также неналоговых поступлений превышают темпы увеличения поступлений от водного налога в совокупности с платежами за пользование водными объектами. В частности, это отчетливо заметно по тенденции уменьшения доли водного налога и водных платежей в общей совокупности налогов, платежей и сборов в области природных ресурсов (см. нижнюю часть табл. 1).

В 2011-2012 гг. в целом по России объем водного налога и платежей за пользование водными объектами за забор воды, используемой в производственных целях и на нужды населения, составлял 85% от общей суммы данных поступлений, а за использование воды для целей гидроэнергетики – 14%. Доля налога и платежей за использование акватории водоемов, не связанного с изъятием воды, а также пени, штрафов, поступлений от аукционов была и остается весьма незначительной (порядка 1%). При этом обращают внимание факты как ограниченности участков, поступающих в аренду, так и незначительности взимаемых при этом средств. Об их величине можно судить, в частности, по результатам открытых аукционов по приобретению права на заключение договора водопользования.

ционов по приобретению права на заключение договора водопользования.

Например, в середине 2012 г. по Камскому БВУ Росводресурсов был выставлен на аукцион участок Камского водохранилища площадью 0,000603 км² (т.е. 603 м²) с начальной ценой предмета аукциона 80 коп. и шагом аукциона в 4 коп. Размер задатка для участия в аукционе – 20 коп.

По Невско-Ладожскому БВУ на аукцион выставлялся участок Финского залива (бухта Изгибина) площадью 0,000672 км² (672 м²) с начальной ценой в 1,2 руб., шагом – 0,1 руб. Задаток по условиям аукциона не требовался. По этому же бассейновому управлению был выставлен участок Онежского озера (в г. Петрозаводск) площадью 0,002 км² (2000 м²). Стартовая цена была установлена на уровне 3,4 руб., шаг аукциона – 0,17 руб. Задаток также не требовался.

Число такого рода примеров весьма велико. Представляется, что приводимые аукционы зачастую изначально убыточны, поскольку затраты на их организацию и проведение очевидно не покрываются в сколько-нибудь ощутимой степени базовыми аукционными суммами.

Проанализируем теперь структуру и динамику платежей за негативное воздействие на водные объекты. В частности, в 2005-2010 гг. в бюджеты всех уровней управления ежегодно поступало от 3 до 4 млрд руб., в 2011 г. – более 4,5, а в 2012 г. – порядка 5 млрд руб. такого рода платежей. При этом в федеральный бюджет в соответствии с действующим законодательством в 2005-2011 гг. ежегодно перечислялось менее 1 млрд руб.; в 2012 г. этот объем составлял порядка 1 млрд руб. (табл. 1 и 2).

Анализ данных, приведенных в табл. 2, свидетельствует, что в целом платежи за негативное воздействие на окружающую природную среду за последние годы в стране ощутимо возросли. В тоже время платежи за негативное воздействие на водные объекты имели колебательный характер – снижение в 2006 г. и 2010 г. и постепенный рост в 2007-2009 гг. и в 2011 г. В 2013 г. по сравнению с 2009 г. отмечено повторное небольшое снижение объема этих платежей. В 2011-2012 гг. по сравнению с 2010 г., напротив, имел место повторный и ощутимый рост данного показателя.

Причинами данного явления могут одновременно служить сразу несколько факторов – от общего экономического кризиса до регулирования рассматриваемых платежей, т.е. согласованного с природоохранными и иными органами снижения фискальной нагрузки на объекты, осуществляющие высокзатратные и долгосрочные водоохранные и водосберегающие мероприятия (реструктуризация, уменьшение платежей и т.д.). Определенное влияние могут оказывать изменения в нормировании, а также корректировки в статистическом учете и др. К сожалению, более точные пофакторные характеристики сделать в настоящее время весьма затруднительно. Поэтому на повестке дня уже давно стоит вопрос об организации целевого анализа, детально раскрывающего причинно-следственные связи.

**Динамика платежей за негативное воздействие на водные объекты в РФ,
в бюджеты всех уровней управления, в текущих ценах***

Платеж	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Общая сумма платежей за негативное воздействие на окружающую природную среду, млн руб.	11745	11995	14671	17547	17000	19780	19155	29742
в % к 2005 г.	100	102	125	149	145	168	163	253
в том числе: платежей за негативное воздействие на водные объекты – всего млн руб.	3219	2691	2981	3193	3858	3788	4558	4743
в % к 2005 г.	100	84	93	99	120	118	142	147
из них: в пределах нормативов загрязнения, млн руб.	1309	932	954	996	1227	1255	1798	1347
в % к 2005 г.	100	71	73	76	94	96	137	103
за сверхнормативное загрязнение, млн руб.	1910	1759	2027	2197	2631	2533	2760	3396
в % к 2005 г.	100	92	106	115	138	133	145	178

* По данным Росстата. Без учета небольших (мелких) хозяйственных объектов, платежи которых составляют по оценке 6-8% от общей суммы рассматриваемых выплат.

Динамика анализируемых платежей представлена в табл. 2 в ценах соответствующих лет, с учетом ежегодно проводимой индексации ставок платы за негативное воздействие на окружающую природную среду. В частности, в федеральном бюджете на 2007 г. ставки платежей за такое негативное воздействие в целом и на водные объекты в частности, установленные в 2003 г., были проиндексированы с коэффициентом 1,4, а ставки, установленные в 2005 г. – с коэффициентом 1,15. В бюджете на 2011 г. эта индексация составила соответственно 1,93 и 1,58; в бюджете-2012 г. – 2,05 и 1,67; в бюджете-2013 – 2,20 и 1,79 (рис. 2 и 3).

Как показывают расчеты, масштабы индексации в 2003-2008 гг. значительно отставали от реальной динамики цен на товары и услуги. При этом

«вилка» расхождений от года к году нарастала. В 2009 г. удалось несколько переломить ситуацию, главным образом, из-за замедления темпов роста цен в целом по РФ. Однако, в 2011-2012 гг. положение вновь ухудшилось.

В результате вместо 100 руб. платежей за негативное воздействие на окружающую природную среду (в т.ч. за загрязнение водных объектов), выплаченных в 2003 г., в 2009 г. в реальном исчислении было выплачено в среднем лишь 67 руб. То есть данные платежи потеряли порядка трети своего «веса». К концу 2010 г. это соотношение по оценке несколько улучшилось: 100 руб. платежей 2003 г. составляли примерно 72 руб. в «ценах» 2003 г. Однако, в 2011-2012 гг. инфляционное влияние усилилось. В результате упомянутые 100 руб.

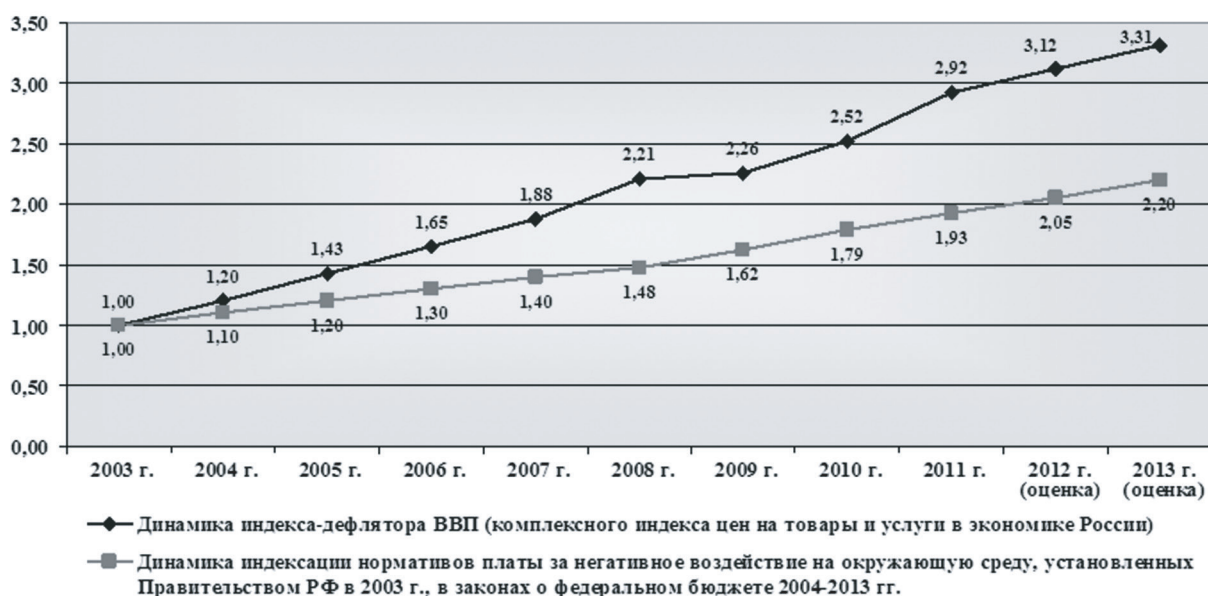


Рис. 2. Соотношение между индексацией нормативов платежей за негативное воздействие на окружающую природную среду, установленных в 2003 г., и фактической динамикой цен в России (2003 г. = 1)



Рис. 3. Соотношение между индексацией нормативов платежей за негативное воздействие на окружающую природную среду, установленных в 2005 г., и фактической динамикой цен в России (2005 г. = 1)

составляли на конец 2012 г. всего лишь порядка 66 руб. в «ценах» 2003 г.

Примерно такая же ситуация складывается в отношении индексации платежей по ставкам, утвержденным в 2005 г. (рис. 3).

Необходимо учитывать, что повышение роли рассматриваемых платежей за счет роста их ставок сопряжено с решением как общих социально-экономических проблем в стране, так и вопросов дей-

ствующего природно-ресурсного экономического механизма, включая водный налог и платежи за использование водных объектов. В первую очередь, это связано с проблемами общего роста тарифов на услуги по водоснабжению и водоотведению для населения и производственных объектов, а также с вопросами цепного повышения цен в отраслях, использующих данные услуги, на выпускаемую ими продукцию. (Окончание в бюлл. № 6)

Короткие сообщения

Водное сотрудничество

20 и 22 августа в Душанбе (Таджикистан) прошла Международная конференция высокого уровня по водному сотрудничеству, организованная совместно правительством Республики Таджикистан и ООН и вписанная в рамки проведения Международного года водного сотрудничества.

Конференцию открыл Президент Таджикистана Эмомали Рахмон. На открытии также выступили Гендиректор ЮНЕСКО Ирина Бокова, Президент Механизма «ООН-водные ресурсы» Мишель Жарро, Исполнительный директор Европейской экономической комиссии (ЕЭК ООН) Свен Алкалай и др. Под эгидой ЮНЕСКО и ЕЭК ООН рассмотрены результаты работы в группах экспертов по трансграничному сотрудничеству. На примерах положительного опыта, показаны выгоды водного сотрудничества, чтобы стимулировать руководителей стран к его продвижению. В мире насчитывается 276 трансграничных водных бассейнов (64 в Африке, 60 в Азии, 68 в Европе, 46 в Северной Америке и 38 в Южной Америке). Известны многочисленные случаи, когда по вопросу трансграничной воды были заключены соглашения по сотрудничеству. С 1820 по 2007 гг. было заключено 450 соглашений относительно международных вод (OSU, 2007).

Центр новостей ООН

Земельные ресурсы и почвы

УДК 631.4

Ресурсный подход к экологической оценке и нормированию допустимых воздействий на почвы (Окончание. Начало в бюлл. № 4)

А.В. Смагин, д.б.н., проф., факультет почвоведения МГУ им. М.В. Ломоносова

В дополнение к ресурсной характеристике запасов загрязняющих веществ и позитивных химических элементов в условной метровой толще при обследовании и экологической оценке городских почвенных объектов анализируются традиционные санитарно-эпидемиологические показатели (индекс бактерий группы кишечной палочки, индекс энтерококков, патогенные бактерии, в т.ч. сальмонеллы, яйца гельминтов, содержание нефтепродуктов и 3,4-бенз(а)пирена), радиационный фон и захламленность поверхности, уплотнение, засоление и реакция почвенной среды. Очевидно, что эти критерии и соответствующие им нормативы характеризуют преимущественно поверхностные слои почвы, однако четких представлений о глубине отбора проб, как показывает анализ нормативных документов, здесь пока нет. Даже для многократно регламентированных в ГОСТ 17.4.3.01-83, ГОСТ 17.4.4.02-84, МУ 2.1.7.730-99, СанПиН 2.1.7.1287-03 процедур отбора проб при санитарно-эпидемиологической и гигиенической оценках почв населенных мест можно найти противоречивые значения характерных глубин взятия образцов от 5 (10) до 20 см. В результате такой неопределенности ряд организаций при оценке городских почв анализирует весь слой 0-20 см, вместо положенных по ГОСТ 0-5 см и 5-20 см послойно, что может приводить к «физическому разбавлению» проб и занижению реальных концентраций загрязняющих веществ и патогенных организмов.

Для системы нормативов муниципального уровня, которые, согласно природоохранному законодательству, должны быть не ниже установленных на федеральном уровне, целесообразно выбрать фиксированную глубину отбора – самый верхний 0-5 см слой почвы при отборе проб на анализ патогенных организмов и токсичных веществ. Именно там они концентрируются и оттуда попадают при непосредственном контакте или опосре-

дованно (через атмосферу) в организм человека, вызывая различные заболевания. Поэтому при количественной оценке санитарно-эпидемиологического (гигиенического) состояния городских почв следует, в первую очередь, учитывать концентрацию в этом поверхностном слое, сравнивая ее с четко определенными концентрационными нормативами из СанПиН 2.1.7.1287-03, МУ 2.1.7.730-99, ГН 2.1.7.2041-06, ГН 2.1.7.2042-06.

Радиационный фон определяется с поверхности по МЭД внешнего гамма-излучения, которая, согласно действующим в РФ нормативам не должна превышать 0,3 мкЗв/час. Измерения проводятся дозиметрами на высоте 0,1 м над поверхностью почв. Участки, на которых фактический уровень МЭД превышает обусловленный естественным гамма-фоном, рассматриваются как аномальные. В зонах выявленных аномалий гамма-фона интервалы между контрольными точками должны последовательно сокращаться до размера, необходимого для оконтуривания зон с уровнем МЭД > 0,3 мкЗв/час.

Для оставшихся количественных критериев (уплотнение, засоление, реакция среды), отражающих преимущественно функцию поддержания роста зеленых насаждений, допустимо исследовать приповерхностную корнеобитаемую толщу 20 см мощности. Поскольку, в отличие от санитарно-эпидемиологических показателей, здесь пока нет законодательно утвержденных нормативов качества, можно воспользоваться принятыми в почвоведении градациями данных показателей, адаптированными к условиям г. Москвы [3].

Предложенная система дифференцированных показателей и нормативов качества городских почвенных ресурсов была положена в основу АИС для их экологической оценки, инвентаризации и подбора технологий ремедиации и воспроизводства [4].

Некоторые аспекты экономической оценки почвенных ресурсов

Ресурсная методология позволяет с качественно новых позиций подойти к проблеме экономической оценки почв. Традиционно в нашей стране экономическая оценка осуществляется двумя основными путями – привязкой стоимости почв к кадастровой стоимости земель в виде определенной доли и определению стоимости по функциональным характеристикам почвы, в первую очередь ее плодородию в сравнении с принятыми эталонами (бонитировка почв). В обоих случаях используются довольно сложные и часто субъективные процедуры вычисления баллов, поправочных коэффициентов, а в результате цена почвы остается очень низкой на фоне стоимости земельного участка (городские, пригородные условия) или не отражает реальное значение сельскохозяйственного почвенного ресурса в условиях рыночных отношений. Вместе с тем именно последние позволяют дать объективную экономическую оценку почвенным ресурсам. И основная идея здесь предельно проста. На рынке материалов и технологий есть периодически меняющаяся, но при этом весьма четкая для каждого региона цена на почвогрунты определенного качества и на технологии и работы по рекультивации (ремедиации) земель. Эта цена оперирует единицей массы или объема почвогрунта, то есть, по сути – количеством почвенного ресурса. Например, в г. Москве за последние годы плодородные почвогрунты для озеленения и комплексного благоустройства территорий стоят с доставкой около 1000 руб./т. Значит, нормативно-чистый плодородный почвенный ресурс на земельном участке определенной площади (S) в определенной законом условной толще $h=1$ м при средней плотности почвы (ρ_b) будет согласно рыночной цене стоить: $C = S \cdot \rho_b \cdot h \cdot 1000$ руб. Так при среднем размере участка 1 га (104 м^2), $\rho_b = 1,5 \text{ г/см}^3$ ($1,5 \text{ т/м}^3$), $C = 104 \cdot 1,5 \cdot 1 \cdot 1000 = 15$ млн руб. И эта цена должна быть прописана в документе, регистрирующем право собственности на землю, наряду с кадастровой стоимостью участка.

Если же состояние почвенного ресурса на участке ухудшается, его стоимость уменьшается на величину эквивалентных рыночных затрат на рекультивацию (реплантацию, ремедиацию) части некондиционного ресурса вплоть до нулевой цены, если он весь признан нормативно не годным. В условиях столичного мегаполиса при загрязнении почв оказывается дешевле всего использовать реплантацию – замену части загрязненного почвогрунта на новый. Остальные технологии дают более высокие затраты. Хотя в европейских городах с недостатком почвенных ресурсов приходится использовать именно затратные технологии очистки от загрязнения на месте или с эвакуацией почвогрунтов при средней стоимости 100-300 \$/т [5]. В любом случае цена почвенного ресурса будет тогда определяться как разница между исходной рыночной стоимостью (C_0) и затратами (З) на его восстановление: $C = C_0 - Z$, причем, если затраты

равны или превышают исходную стоимость ($Z \geq C_0$), цена падает до нулевой ($C=0$). Вместе с тем землевладелец должен покрыть эти затраты в виде соответствующего налога или непосредственных действий по ремедиации (рекультивации) почв с приведением их в нормативно-допустимое состояние. Так из предыдущего примера имеем рыночную стоимость всего запаса почвенного ресурса на типичном земельном участке в 1 га $C_0 = 15$ млн руб. Допустим, загрязненным сверх нормативного предела оказался верхний 10 см слой (0,1 м), что в масштабах всего участка означает необходимость замены запаса почвогрунта: $S \cdot \rho_b \cdot h = 104 \cdot 1,5 \cdot 0,1 = 1500$ т. При рыночной цене на чистый почвогрунт 1000 р/т, затратах на экскавацию и вывоз с последующей утилизацией загрязненных почвогрунтов специализированными организациями г. Москвы минимум 1300 Р/т, оплате организационных расходов на планировку поверхности, размещение нового почвогрунта порядка 20 Р/м² (200 000 Р/га), общие затраты будут равны $Z = 1500 \cdot 1000 + 1500 \cdot 1300 + 500 \cdot 000 \sim 4$ млн руб., то есть более четверти от исходной цены нормативно-чистого почвенного ресурса. Поскольку затраты на восстановление получаются больше, чем номинальная стоимость эквивалентного количества чистого почвенного ресурса, возникает стимул для землевладельца (фактического землепользователя) поддерживать почвенный ресурс своего земельного участка в установленных законодательством экологических рамках. По аналогии следует осуществлять и менеджмент почвенных ресурсов сельскохозяйственных угодий, где в последние годы арендаторы просто «выжимают» из почвы максимально возможный урожай, не заботясь о воспроизводстве и качестве почвенных ресурсов, деградирующих с повышенной интенсивностью. Менее существенные затраты характеризуют технологии группы А (культивации (обработки) и реабилитации почв), но они также должны учитываться при воспроизводстве почвенных ресурсов и поддержании их в нормативном состоянии. Обсуждаемая выше разработка в виде АИС менеджмента почвенных ресурсов с адресной БД технологий их воспроизводства и ремедиации позволяет в автоматизированном режиме объективно оценивать все затраты с учетом рыночных цен на почвогрунты и соответствующие технологии.

Таким образом, ресурсный подход к оценке качества почв позволяет не только дать адекватную характеристику экологического состояния почвы как распределенного ресурса, но и подобрать оптимальные технологии его возобновления – перманентного поддержания в границах, установленных в законодательном порядке нормативов. При этом выясняется, что ряд технологий и приемов ремедиации городских почв, активно позиционируемых в последние годы за рубежом и в столичном мегаполисе, на самом деле не могут быть эффективными. В качестве примера рассмотрим технологию фиторемедиации, суть которой заключается в способности ряда растений селективно поглощать загрязняющие вещества из почвы и

накапливать их в своей фитомассе. Многократное удаление фитомассы (урожая) с данной территории приводит к постепенной очистке корнеобитаемого слоя почвы при длительном выращивании культуры – аккумулянта.

Не рассматривая частные вопросы утилизации загрязненной фитомассы, стоимости работ по периодическому сенокосению и уборке территории от скошенной массы, отсутствия «универсальных» растений поглотителей – для всего спектра веществ, загрязняющих почвы, обратим внимание на главное – принципиальную невозможность сколь либо ощутимой ремедиации городских почв таким методом. Это понятно из несложных расчетов, оперирующих величинами запасов поллютанта в почве и его потенциального выноса в составе фитомассы. На рис. 2 приведены данные по аккумуляции свинца в травостое зеленых газонов. Как видно, при достаточно высоком уровне загрязнения порядка 90-100 мг/кг почвы (втрое больше ПДК), концентрация в травах не превышает в среднем 10 мг/кг сухого вещества фитомассы. При обычной для нашей климатической зоны продуктивности фитомассы в 200 г/м² сухого вещества в год суммарный вынос свинца с урожаем даст величину порядка 2 мг/м²/год. Запас же поллютанта в 30 см корнеобитаемого слоя при концентрации 100 мг/кг почвы и плотности 1,3 г/см³ (1300 кг/м³) составит величину порядка 40 г/м². То есть чтобы его удалить потребуется скашивать и увозить фитомассу в течение: $40 \text{ г/м}^2 / 2 \text{ мг/м}^2/\text{год} \cdot 1000 = 20\,000$ лет!!! Даже если увеличить величины поглощения на два порядка (до 1000 мг/кг фитомассы, что соответствует растениям – гипераккумулянтам), расчетный срок ремедиации сократится до 200 лет, что все равно не приемлемо. При этом следует учесть, что ежегодное поступление в городские почвы свинца даже от относительно незагрязненного топлива европейских стандартов – это десятки мг/м² поверхности почвы в год [6]. То есть величины, превышающие ремедиационный потенциал растений или, по крайней мере, соизмеримые с ним. А, значит, не только очищение от ранее накопленных поллютантов, но и простое поддержание в стабильном состоянии территории с защитой от дальнейшей аккумуляции загрязняющих веществ в почве таким методом практически не возможны.

Поглощение свинца газонным травостоем из почв г. Москвы

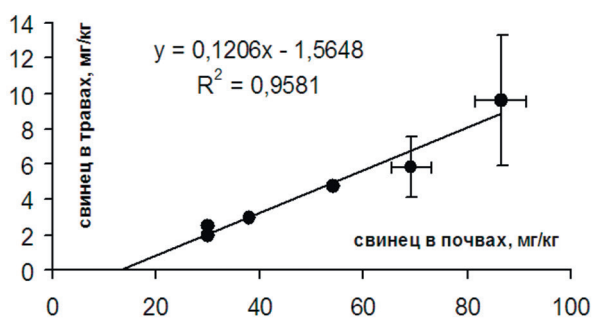


Рис. 2. Зависимость аккумуляции свинца в фитомассе газонных трав от его содержания в почве (по [7])

Расчет запасов веществ почвенного ресурса, таким образом, дает четкую картину экологического состояния территории и понимание реальных затрат на ремедиацию участка с использованием возможностей той или иной технологии. Не меньшие перспективы открываются при использовании данной методологии в экологическом воздействии нагрузок на почвы, анализу которых посвящается заключительный раздел главы.

Ресурсный подход к экологическому нормированию допустимых воздействий на почвы

Воздействие на почву в большинстве случаев можно представить в виде потока (Q) вещественной или энергетической субстанции, приводящего к тем или иным изменениям почвенных свойств и характеристик. В результате задача экологического нормирования воздействий может быть сведена к научному обоснованию и законодательному утверждению критических (допустимых) значений подобных потоков, выше или ниже которых в течение заданного периода времени будут гарантированно происходить неблагоприятные изменения свойств и характеристик почвы (деградация, загрязнение) с их выходом за рамки допустимых экологических норм. Подобный подход неоднократно выдвигался в науке о почвах [8-10], и в достаточной мере реализован в передовых зарубежных странах (концепция критических нагрузок), однако в российском природоохранном законодательстве, касающемся почв он до сих пор не разработан. Во многом это является следствием неполноты информации о длительных трендах изменения свойств почв под воздействием тех или иных факторов нагрузки, а также отсутствия необходимых методических разработок в виде динамики почвенных свойств и процессов. Адекватность подобных моделей практически полностью определяет итог нормирования. И здесь могут быть различные варианты.

Наиболее простой – использование балансовых моделей [8, 9]. В них анализируется либо собственно баланс того или иного компонента почвы, либо его длительные тренды в виде регрессионных уравнения, как, например, предлагается в работе [10]. Недостатком в обоих случаях является отсутствие гарантии адекватности модели в случае достаточно сильных изменений нагрузок, не наблюдаемых ранее в период получения эмпирической информации о балансе. По сути, такие модели адекватны для прошлого и настоящего, но проблематичны для будущего и их прогностическая ценность весьма ограничена.

Одним из вариантов решения подобной проблемы может быть переход от балансовых к детерминистским или детерминистско-вероятностным линейным кинетическим (динамическим) моделям, в которых скорости изменения тех или иных показателей почвы принимаются прямо пропорциональными значениям этих показателей [11]. Настройку параметров подобных моделей удобно проводить по данным о вещественно-энергетическом балансе, а прогнозные расчеты в них будут

базироваться уже на определенных кинетических законах поведения системы в первом (линейном) приближении. Такое приближение в целом гарантирует адекватность, если только воздействие (нагрузка) не выводит систему в область неустойчивого состояния и бифуркации режимов функционирования [12]. То есть если воздействие и результат от него пропорциональны. В противном случае, когда малое воздействие может привести к серьезным изменениям системы вплоть до ее разрушения (гибели), для нормирования требуются более гибкие нелинейные (синергетические) модели, часто триггерные, применение которых в экологическом почвоведении, к сожалению, до сих пор крайне редко [13].

Для всех вариантов моделей в качестве фазовой переменной удобнее всего использовать величину запасов тех или иных веществ (энергетических) компонентов почвы. Так, для проблемы нормирования деградации или загрязнения почвы это будут величины запасов структурных элементов или поллютантов (ЗП) в условно-нормативной толще (горизонте) почвы. Тогда простейшая балансовая модель будет представлена следующим уравнением:

$$\Delta ZП = \text{приход (нагрузка)} - \text{расход} = (Q_n + Q_\phi - Q_d - Q_b) \Delta T, \quad (2)$$

где $\Delta ZП$, (кг/м² или Дж/м²) – изменение запасов от первичного (исходного) уровня до нового состояния через расчетный промежуток времени ΔT : Q_n , [кг/м²/год или Дж/м²/год] – поступающий поток вещества (энергии) в виде антропогенной нагрузки; Q_ϕ – аналогичный фоновый (природный) поток; Q_d – деструкция вещества или утилизация энергии внутри рассматриваемого слоя почвы; Q_b – вынос вещества (энергии) из слоя с нижней и верхней границ, а при наличии латерального транспорта – также и с боковых. Очевидно, в идеале при экологическом нормировании следует добиться нулевого баланса ($\Delta ZП=0$), что свойственно стабильным природным экосистемам.

В качестве примера приведем результаты моделирования изменения запасов органического вещества в основных подтипах русских черноземов по причине отрицательного углеродного баланса (рис. 3), следуя нашей работе [14]. Как видно ежегодные потери гумуса не превышают $Q_d = 30-50$ г/м²/год. Это означает, что достаточно обеспечить поток свежегумусированных органических веществ в таком размере, чтобы остановить процесс агродеградации гумусного состояния в черноземах. Подобные величины на два порядка ниже, чем обычные нормы навоза, используемые в окультуривании почв, и вносить их, соответственно, гораздо легче и дешевле. Но это, повторяем, достаточно стабильный углерод в виде перегноя – предварительно компостированного органического сырья (навоза, пожнивных остатков и т.д.), что составляет суть новых почвосберегающих технологий для агроэкосистем [14].

Из рис. 3 несложно заметить, что ежегодные потери гумуса снижаются со временем по мере уменьшения самих запасов органического вещества в почвах. Эта линейная связь (скорость деструкции органических веществ пропорциональна

их содержанию (запасам) в почве) хорошо известна в почвоведении, и на ее основе можно проводить экологическое нормирование динамики органических загрязнителей с учетом способности почв к самоочищению от них посредством биодеструкции. С этой целью в первом приближении можно использовать такую кинетическую модель [14]:

$$dC/dt = Q_n - (k_1 + k_2)C, \quad (3)$$

где C – запасы поллютанта, Q_n – нормируемая нагрузка в виде потока загрязнителя в почву; k_1 и k_2 – кинетические константы его биодеструкции и выноса из почвы с водными, и, возможно воздушными (испарение) потоками. По всей видимости, величины k_1 и k_2 зависят от гидротермических условий, факторов стимуляции микрофлоры, а также глубины (мощности) нормируемого слоя. Для простоты расчетов мы пренебрежем этими зависимостями, равно как положим $k_1 \gg k_2$, то есть не будем учитывать потенциальный вынос вещества из почвы. Это на самом деле лишь ужесточит нормирование. Для примера количественной оценки воспользуемся опытными данными [15] по деструкции 3,4-бенз(а)пирена в почвогрунтах вдоль железнодорожного полотна в обычном состоянии и после внесения в него биостимулирующих органических добавок. Величины кинетических констант биодеструкции 3,4-бенз(а)пирена варьировали от 0,02 до 0,7 мес⁻¹. В пересчете на средний период биологической активности в умеренных климатических условиях порядка 5 месяцев это дает оценку констант k_1 от 0,1 год⁻¹ (обычный загрязненный почвогрунт) до 3,5 год⁻¹ (почвогрунт с внесением биостимулирующих добавок).

Вернемся к модели (3). Ее аналитическое решение во времени при указанных выше допущениях будет выглядеть как [14]:

$$C(t) = C_p + (C_0 - C_p) \cdot \exp(-k_1 t), \quad (4)$$

где C_0 и $C_p = Q_n/k_1$ – начальный и равновесный (стационарный) запас поллютанта, к которому обязательно придет (релаксирует) почвенная система по прошествии характерного времени $\sigma \sim 1/k_1$. Отсюда, если ставится условие, чтобы стационарный запас не превышал таковой при ПДК для 3,4-бенз(а)пирена = 0,02 мг/кг (или соответствующий ПДК запас для 1 м толщи при плотности 1,5 г/см³ = 0,03 г/м²), допустима величина нагрузки в обычных условиях не должна быть выше $Q_n = C_p k_1 = 0,03 \text{ г/м}^2 \cdot 0,1 \text{ год}^{-1} \cdot 1000 = 3 \text{ мг/м}^2/\text{год}$. Если же используется стимуляция биодеструкции 3,4-бенз(а)пирена ($k_1 = 3,5 \text{ год}^{-1}$) допустимо увеличение его нагрузки (выпадения на поверхность почвы) до $Q_n = 0,03 \text{ г/м}^2 \cdot 3,5 \text{ год}^{-1} \cdot 1000 = 105 \text{ мг/м}^2/\text{год}$! Поскольку на равновесное (стационарное) состояние не влияет начальный уровень содержания поллютанта, им можно пренебречь. Все равно по прошествии характерного времени релаксации системы, запас вредного вещества из любого начального состояния придет к стационарному (рис. 4 – А, В).

Для городских почв и грунтов, объектов так называемого «закрытого грунта» (теплиц), характеризующихся определенной ротацией (периодической заменой, вывозом) при осуществлении хозяйственной, градостроительной деятельности и рекультивации целесообразно ввести некоторый расчетный период T , в рамках которого должно вы-

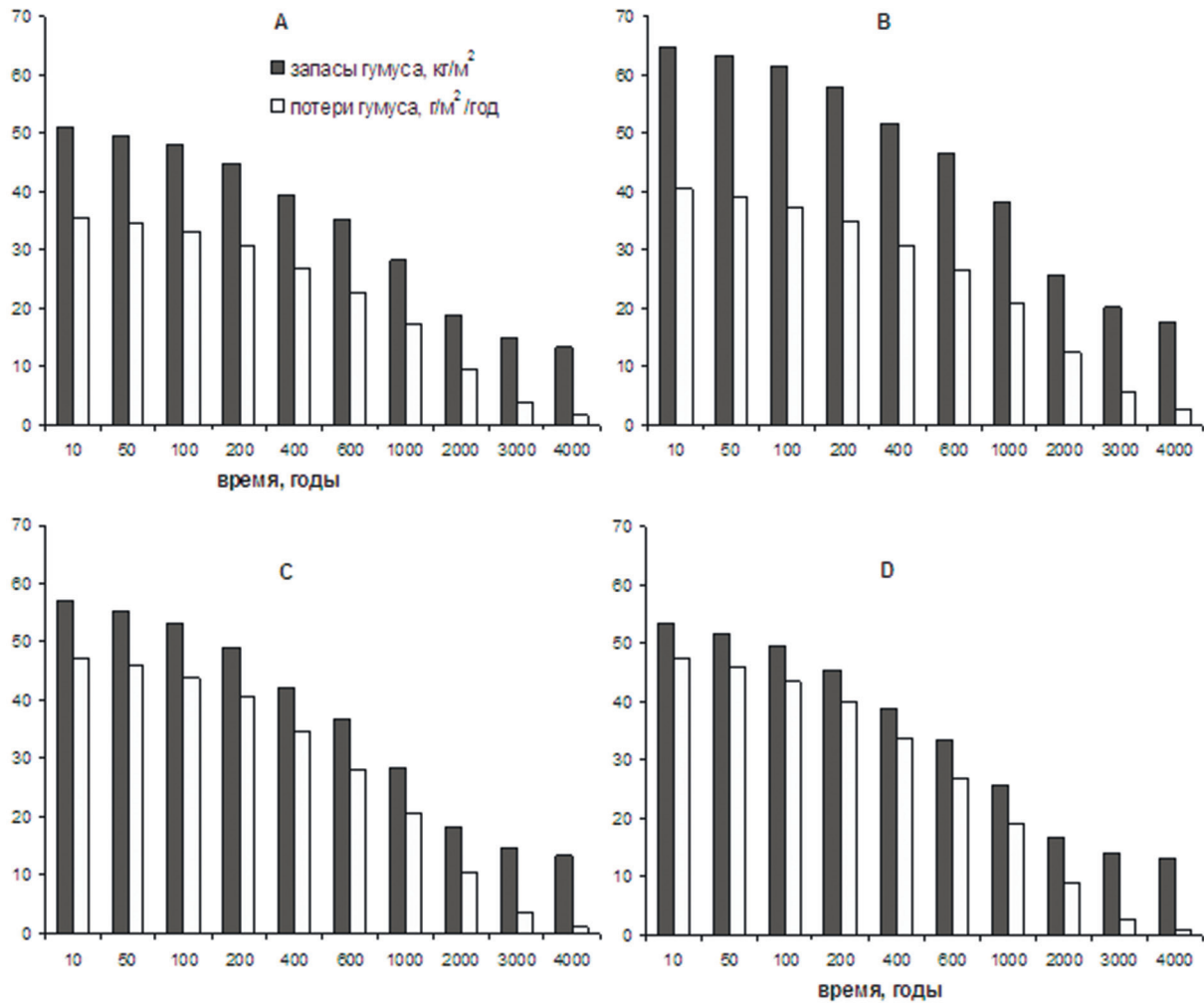


Рис. 3. Моделирование динамики запасов гумуса и темпов его разложения при агродеградации черноземных почв. Подтипы черноземов: А – обыкновенные, В – типичные, С – выщелоченные, Д – оподзоленные

полняться условие не превышения предельно допустимого запаса поллютанта для данного уровня нормируемой нагрузки. Это, естественно позволяет увеличить норматив нагрузки. Уравнение для расчета норматива легко получить из формулы (4):

$$Q_n = k_i \cdot \{ПДК - C_0 \cdot \exp(-k, T)\} / \{1 - C_0 \cdot \exp(-k, T)\}, \quad (5)$$

Так для примера с 3,4-бенз(а)пиреном расчет по уравнению (5) показывает, что если выбрать характерное время, в течение которого обычный почвогрунт не должен быть загрязненным выше ПДК=0,03 г/м², равным 10 лет (T=10), допустимая нагрузка по 3,4-бенз(а)пирену может быть увеличена с 3 до 4,2 мг/м²/год (рис. 4-С). В отличие от расчетов по стационарному состоянию (рис. 4 – А, В), в этом (нестационарном) случае уже возникает зависимость результатов нормирования от исходного содержания поллютанта в почвогрунте (C₀), согласно уравнению (5).

Во многих практических случаях требуется учет загрязнения не только всей метровой толщи, но и ее отдельных слоев (горизонтов), в частности поверхностных, состояние которых напрямую влияет на здоровье населения. Тогда необходимо использовать более дробные модели динамики запасов веществ, не с одним, а с 2-3 слоями (ком-

партментами), связанными друг с другом возможностью массообмена. Такие модели, в случае их линейности также имеют достаточно несложные аналитические решения в виде комбинаций экспоненциальных функций типа (4), которые можно задействовать при нормировочных расчетах [11]. Если же число слоев значительно увеличивается, следует использовать распределенные модели с фазовой переменной не запасов, а объемных концентраций нормируемых веществ с последующим их численным интегрированием по определенным глубинам (горизонтам), как, например, в обсуждаемой выше (см. рис. 4) модели динамики гумусового профиля черноземов [14]. В случае проблемы загрязнения удобно использовать готовые программные продукты в виде распределенных компьютерных сред для количественной оценки динамики поллютантов в почвах и грунтах типа HYDRUS, PEARLE и тд, способные не только оценивать состояние почв в зависимости от нагрузки поллютантов, но и прогнозировать экологические риски загрязнения пограничных сред, в первую очередь – грунтовых вод [16]. Все рассмотренные варианты моделей (балансовые, линейные кинетические) пригодны для количественной оценки

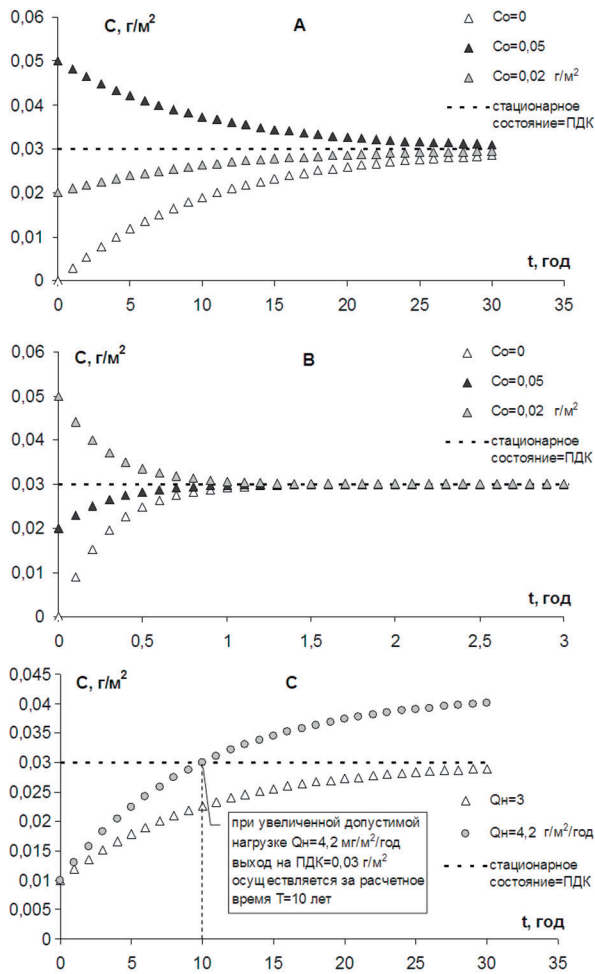


Рис. 4. Результаты экологического нормирования загрязнения почвенного ресурса 3,4-бенз(а)пиреном с использованием простой кинетической модели (4). А – обычный почвогрунт ($k_1 = 0,1 \text{ год}^{-1}$, $Q_n = 3 \text{ мг/м}^2/\text{год}$), В – почвогрунт с внесением биостимулирующих добавок ($k_1 = 3,5 \text{ год}^{-1}$, $Q_n = 105 \text{ мг/м}^2/\text{год}$), С – почвогрунт с планируемой заменой за период $T = 10 \text{ лет}$

динамики и нормирования собственно почвенных ресурсов, представленных довольно инертными твердофазными компонентами. Для нормирования динамики более подвижных фаз (жидкой, газовой, почвенной биоты) и связанных с ними режимов функционирования биокосных систем требуется, как уже отмечалось выше, развитие нелинейных, особенно триггерных моделей [13].

Таким образом, система ресурсной оценки почв с АИС для проведения инвентаризации почвенных ресурсов позволяют дать объективную и оперативную информацию по качеству и количеству почвенных ресурсов (на примере столичного мегаполиса), а также подобрать в автоматическом режиме оптимальные управленческие решения по участку с рекомендациями ответственным землепользователям и задействованным в сфере экологического сервиса организациям. Не менее важным следствием внедрения дифференцированных по функциональным зонам критериев и нормативов качества городских почвенных объектов является перевод системы управления экологическим состоянием и функциями почв в городе на уровень стандартов, принятых в современной мировой практике, при сохранении отраженных в федеральном законодательстве России высоких требований к качеству почв.

Вместе с тем, очевидно, одной лишь ресурсной оценки, отражающей достаточно стабильные характеристики преимущественно твердой фазы, недостаточно. Почва может быть нормативно чистой, содержать оптимальное количество элементов питания, но растительность на ней будет угнетена, поверхность будет пылить, ремедиационные функции сведены к минимуму из-за неблагоприятных почвенных режимов, связанных с другими (мобильными) фазами почвы – жидкой и газовой (недостаток влаги или воздуха, обилие солей в растворе), ее температурой (тепловой режим), жизнедеятельностью почвенной биоты и т.д. Нормирование почвенных режимов, их оперативный мониторинг являются столь же важной составляющей системы менеджмента почвенных объектов, как и ресурсная оценка. Наконец, если произведены ресурсная оценка, экологическое нормирование нагрузок, анализ закономерностей почвенных режимов, остается принять оптимальные управленческие решения выявленной почвенно-экологической проблемы и провести их реализацию с использованием современных технологий и технических средств. Все вместе и должно составлять современную систему менеджмента почвенных объектов для территорий с антропогенным воздействием и активным землепользованием со стороны человека.

Работа выполнена при поддержке РФФИ, Программы фундаментальных исследований ОБН РАН «Биологические ресурсы России» и Программы Президиума РАН «Биологическое разнообразие».

Литература

1. Смагин А.В., Шоба С.А., Макаров О.А. Экологическая оценка почвенных ресурсов и технологии их воспроизводства (на примере г. Москвы). – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2008. – 360 с.
2. Soils: Basic Concepts and Future Challenges. – Cambridge University Press, 2006. – 310 p.
3. Смагин А.В., Азовцева Н.А., Смагина М.В., Степанов А.Л. Некоторые критерии и методы оценки экологического состояния почв в связи с озеленением городских территорий // Почвоведение, 2006. №5. – С. 603-615.
4. Смагин А.В. Современные проблемы черноземной зоны и возможные пути их решения // Экологиче-

- ский вестник Сев. Кавказа, 2011. Т. 7. № 4. – С. 8-25.
5. Глазовская М.А. Методологические основы оценки эколого-геохимической устойчивости почв к техногенным воздействиям. – М.: МГУ, 1997. – 102 с.
6. Зонально-провинциальные нормативы изменений агрохимических, физико-химических и физических показателей основных пахотных почв европейской территории России при антропогенных воздействиях. – М.: Россельхозакадемия, 2010. – 174 с.
7. Добровольский Г.В. (ред.) Почва, город, экология. – М.: Фонд «За экономическую грамотность», 1997. – 320 с.

8. Липкинд Т.А. Защита водных объектов от загрязнения углеводородами поверхностного стока с объектов железнодорожного транспорта: автореф. канд. дисс. – Екатеринбург, 2006. – 20 с.
9. Смагин А.В. Режимы функционирования динамических биокосных систем // Почвоведение, 1999. № 12. – С. 1433-1447.
10. Смагин А.В., Садовникова Н.Б., Смагина М.В., Глаголев М.В. Моделирование динамики органического вещества почв. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2001. – 120 с.
11. Смагин А.В. Триггерные модели динамики лесных экосистем на песчаных почвах // Лесоведение, 2007. № 5. – С. 51-59.
12. Смагин А.В., Иванов С.А. Автоматизированная информационная система менеджмента городских почвенных объектов (пилотная версия) // Экологический вестник Сев. Кавказа, 2008. Т. 4. № 4. – С. 5-23.
13. Технологии восстановления почв, загрязненных нефтью и нефтепродуктами. Справочник. – М.: РЭФИА, НИА Природа, 2003. – 298 с.
14. Трофименко Ю.В., Евгеньев Г.И. Экология. Транспортное сооружение и окружающая среда. – М.: «Академия», 2006. – 400 с.
15. Шеин Е.В. Курс физики почв. – М.: МГУ, 2005. – 432 с.
16. Экологические функции городских почв. – М.- Смоленск: Маджента, 2004. – 230 с.

Сведения об авторах:

Смагин Андрей Валентинович, д.б.н., профессор кафедры физики и мелиорации почв, факультет почвоведения МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, ул. Ленинские горы, д. 1, стр. 12, e-mail smagin@list.ru.

Короткие сообщения

ПАМЯТИ Л.О. КОРПАЧЕВСКОГО И А.С. ВЛАДЫЧЕНСКОГО

24-27 сентября в г. Пушкино (Московской обл.) состоялась V Всероссийская научная конференция по лесному почвоведению с международным участием «РАЗНООБРАЗИЕ ЛЕСНЫХ ПОЧВ И БИОРАЗНООБРАЗИЕ ЛЕСОВ», посвященная памяти Льва Оскаровича Карпачевского и Александра Сергеевича Владыченского, организованная Институтом физико-химических и биологических проблем почвоведения РАН, Центром по проблемам экологии и продуктивности лесов РАН, Институтом лесоведения РАН, Факультетом почвоведения МГУ им. М.В. Ломоносова и МОО «Общество почвоведов им. В.В. Докучаева».

Темы конференции: генетическое разнообразие лесных почв; биогенные и абиотические факторы разнообразия и динамики лесов и лесных почв; антропогенное влияние как фактор дифференциации лесного почвенного покрова; разнообразие почвенной фауны и микроорганизмов; экологические функции лесных почв и биоразнообразие лесов; математические модели в лесном почвоведении; цифровое почвенное картографирование в исследованиях лесных территорий.

Ликвидация свалок

За 2 года (с августа 2011 г.) на территории России ликвидировано 41 065 мест несанкционированного размещения твердых бытовых отходов (ТБО) на общей площади 7619 га.

Всего с начала рейдов по выявлению и предотвращению несанкционированных свалок ТБО выявлено 57136 свалок на общей площади 17457 га. Наибольшее количество свалок ТБО расположено на землях населенных пунктов – 55%, в водоохранных зонах – 16%, на землях сельскохозяйственного назначения – 15%, на землях лесного фонда – 7%. Выявлено 44330 нарушений природоохранного законодательства. Росприроднадзором возбуждено 3691 дело об административных правонарушениях, наложено 2702 штрафа на сумму 51 млн руб., из которых взыскано 1963 на 24,5 млн руб. Передано в правоохранительные органы 1992 дела об административных правонарушениях, а также 7293 материала, содержащих сведения о местах несанкционированного размещения ТБО, – в прокуратуру.

Росприроднадзор

Биоресурсы суши

УДК 631.4

Зерновые ресурсы России (Окончание. Начало в бюлл. № 4)

А.И. Климентьев, д.с.-х.н., проф., Институт степи УрО РАН, г. Оренбург

Сильная засуха 1943 г. усугубила тяжелое положение с продовольствием. Поволжье, Южный Урал, Северный Кавказ, Сибирь подверглись губительной засухе. Урожай хлебов в Саратовской и Оренбургской областях снизился до 3,2-3,7 ц/га, в Кулундинской степи и Новосибирской области – до 3,8 ц/га. К началу 1945 г. в колхозах страны имелось 22 млн трудоспособных, на 38% меньше, чем к началу 1941 года. В сельском хозяйстве преобладал ручной труд, в основном женщин, стариков и подростков. Деревня была разрушена войной. В местах, захваченных врагом, от деревенского жилья остались печные трубы, земля поросла бурьяном [18]. И на эту родную землю вернулись с фронта Победители (кто остался жив), чтобы возродить село и хлебное поле. И опять изъятие сельскохозяйственной продукции из колхозов, совхозов, личного хозяйства по низким ценам приняло массовый характер. Налоги на подворья были непосильны, ими облагались даже плодовые деревья, что вынуждало крестьян вырубать сады, резать скот и птицу. Все, кто мог, уходило из деревни в города на стройки. Деревня старела, в ней оставались старики, инвалиды и солдатские вдовы. Их спасал от голода подсобный клочок земли, где изношенные и израненные люди вручную сажали картофель, выращивали овощи и таким образом продолжали существовать. Выпало на долю поколения наших отцов и матерей, которые в огненные военные годы спасли страну и мир от фашизма. И снова они нищие. Условия нищенских пенсий подрубили веру и надежду наших отцов, сделало старость беспросветной. Государство их обворовало.

Во время Великой Отечественной войны одной из сложнейших задач стало обеспечение фронта и тыла хлебом. Утрата плодородных земель Украины, Дона, Кубани, Нижнего Поволжья, где размещалось основное производство товарного зерна в Советском Союзе отразилось негативно на всем сельском хозяйстве.

В 1940 г. валовой сбор зерна в стране составил 95,6 млн т, в 1943 г. собрали только 29,4 млн т,

или в 3,3 раза меньше, в 1944 г. – 49,1, в 1945 – 47,3 млн т. В стране была введена карточная система на хлеб и другие продукты.

Хлеб в стране производили в основном колхозы. Резко ослабла материально-техническая база, объем тракторных работ в 1943 г. сократился по сравнению с 1940 г. в 2,2 раза. Уборочная площадь зерновых культур в колхозах сократилась с 89,6 млн га до 62,7 млн га в 1944 году. Урожайность в 1943 г. снизилась с 8,4 до 3,9 ц/га, а в 1944 г. – до 5,7 ц/га. При таких потерях приходилось кормить фронт и тыл. В 1943 г. продукция сельского хозяйства составила 38% к уровню 1940 г. [18].

Само сельское население испытывало большую нужду в продовольствии, чем горожане. Если бы не личное подсобное хозяйство, люди не выжили бы. Государство облагало налогами каждый колхозный двор. Норма сдачи молока составляла 100-280 кг в год, мяса – 40-60 кг. Великое трудолюбие, сверхчеловеческая выносливость и терпение спасли деревенских людей от полного голода. Статистика зафиксировала любопытные сведения: зерновые культуры на приусадебных участках (30 соток) засеивались до 31% площади. Крестьянину и в мирное время надеяться на общественное поле не приходилось. Все производилось вручную [31].

В 1940 г. государственные закупки зерна в расчете на душу населения составили 577 кг. Госрезервы зерна, муки и крупы значительно пополнились и составили на 1 января 1941 г. 6162 тыс. т. Благодаря бурному росту товарности сельского хозяйства на основе крупного механизированного земледелия в 1940 г. произошло значительное повышение доли Урала, Сибири и Казахстана в производстве зерна. Валовой его сбор в восточных районах СССР увеличился в 1940 г. более, чем на 13 104 тыс. т (800 млн пудов) против 1913 года. Во время войны действующая армия получила 906 тыс. т сухарей.

В 1941-1944 гг. страна заготовила 4264 млн пудов хлеба – более чем в 3 раза больше по сравнению с уровнем заготовок в дореволюционной России в 1914-1917 гг. (1399 млн пудов).

Зерновое производство было в эти годы расширено на значительных площадях восточных районов страны – Урала, причем три четверти прироста посевов было использовано под зерновые культуры. Так, в 1941 г. площадь посевов озимых культур в тыловых районах по сравнению с 1940 г. увеличилась более чем на 2 млн га, в 1942 г. – еще на 2,8 млн га [18, 32].

Всегда был высоким хлебный потенциал Сибири, около 1/5 части всех хлебозаготовок страны дала она только в первом году Великой Отечественной войны. На хлебном поле еще в послевоенные (1946-1950 гг.) годы автору (тогда 10-летнему мальчику) довелось работать и видеть «уроботанных людей» – умелых, сноровистых косарей, выносливых женщин и детей с перевясами за спиной, ввязавших хлеб в снопы и складывавших затем их в крестцы. Народная технология была такова, что хлеб, уложенный в крестцы, несмотря на стихийные силы природы, сохранял свое первоначальное качество.

Сотни лет Россия гордилась своим хлебным полем, оно было единственной отрадой и средством существования миллионов крестьян, растивших его. Русский мужик в поте лица, но с огромной любовью к земле пахал, сеял и убирал хлеб – главный источник жизни на земле.

Избранный секретарем ЦК Н.С. Хрущев впервые на пленуме ЦК КПСС озвучил причины отставания сельского хозяйства СССР. Концентрация финансовых, материальных и людских ресурсов на создании тяжелой индустрии в ущерб сельскому хозяйству, нарушила принцип материальной заинтересованности крестьян. Вначале 50-х гг. страна испытывала острый продовольственный кризис. К сожалению, «сталинский план преобразования природы» был свернут, полезные меры по борьбе с засухой в засушливых районах не были доведены до конца.

Чтобы выправить положение с хлебом в марте 1954 г. Пленум ЦК КПСС принял постановление «О дальнейшем увеличении производства зерна в стране и освоении целинных и залежных земель». Это укрепило зерновой баланс страны, способствовало росту производства животноводческой продукции, однако не решило задачу полного обеспечения страны хлебом. Вместе с тем, значительное увеличение капитальных вложений в сельское хозяйство стало крупным фактором роста производительности труда и повышения эффективности сельскохозяйственного производства (табл. 1).

Несмотря на невероятные трудности, связан-

ные с восстановлением страны, село постепенно продвигалось вперед, жизнь налаживалась. Государство в те годы выступало гарантом социальной защиты населения. Сельские дети бесплатно учились в школах, отдыхали в пионерских лагерях, действовали детские сады и ясли, доступные населению. Государственные розничные цены на продовольственные товары были невысокими и стабильными, индекс цен на животное масло и сахар заметно снизился. Народ с облегчением воспринял перемены к лучшему, которые он ждал на протяжении длительной истребляющей войны. Деревня постепенно начала отстраиваться: школы, больницы, детские сады, аптеки, магазины, жилые дома, приусадебные строения и скотные постройки – все строилось и восстанавливалось, убирались соломенные крыши, хотя чувствовалась нужда в хлебе, обуви и одежде. Искалеченная, но непокоренная страна показала всему миру свое единство и сплоченность.

В России исторически сложились две зоны производства товарного зерна: яровых – в Поволжье, Западной и Восточной Сибири, на Урале и в Центральном районе, а озимых хлебов – на Северном Кавказе и в Центральном Черноземье. Одно из основных направлений повышения плодородия почв – внесение оптимальных доз удобрений. В 1940 г. селу было поставлено 3,2 млн т стандартных туков, в 1966 г. – 30,5 млн т – почти в 10 раз больше. Это соответствовало 31,8 кг на 1 га пашни, тогда как в ФРГ – 346,8 кг, а во Франции и США – 153,6 и 71,4 соответственно. Если в 1960 г. в России на 1 га посевов внесли 7 кг/га удобрений и собрали 10,7 ц/га зерна, то в 1970 г. доза их возросла до 33 кг, а урожайность повысилась до 15,6 ц/га. Сравним эти цифры с европейскими. Во Франции в 1960 г. внесли 96 кг удобрений, собрали 24,8 ц/га зерна; стоило в 1970 г. увеличить дозу внесения до 219 кг, как продуктивность хлебных полей достигла 33,7 ц/га. В СССР в районах производства товарного зерна вносились в 1965 г.: в Западно-Сибирском районе – 1 кг, Уральском – 2,7, в Поволжском – 4,2 кг. Ясно, что без удобрений нельзя было ожидать роста урожайности и увеличения валовых сборов зерна. Темпы развития зернового хозяйства не отвечали требованиям жизни. Экстенсивное земледелие тормозило повышение продуктивности полей. Для увеличения валовых сборов зерна требовалось повысить урожайность, сократить потери при уборке и усилить защиту полей от вредителей и болезней. Почти пятая часть

Таблица 1

Основные показатели развития сельского хозяйства СССР в послевоенные годы [33, 34]

Показатель	1940 г.	1945 г.	1950 г.	1960 г.
Численность работников, млн чел.	36,3	32,4	33,2	32,0
Валовая продукция (в ценах 1965 г.), млрд руб.	39,6	24,1	39,3	63,0
Валовой сбор зерна, млн т	95,6	47,3	81,2	125,5
Государственные закупки зерна, млн т	36,4	20,0	32,3	46,7
Производство мяса (в убойной массе), млн т	4,7	2,6	4,9	8,7
Молоко, млн т	33,6	26,4	35,3	61,7
Яйца, млрд шт.	12,6	4,9	11,7	27,4

фактического урожая терялась и продолжает теряться и сегодня.

Пленум ЦК КПСС (1965 г.) дал импульс ускорению роста увеличения объемов производства зерна, благодаря возросшим втрое капитальным вложениями в сельское хозяйство страны.

Содержание белка в зерне сильных и твердых пшениц, заготовленных в 60-е гг., снизилось, что связано, опять же главным образом, с недостатком азота в питании растений (удобрений по России на 1 га посевов было внесено только 7 кг в д.в.) От качества зерна зависит и средняя цена реализации, что наряду с себестоимостью характеризует прибыльность производства. В последующие годы с повышением доз удобрений качество пшениц возросло.

Так, поставки минеральных удобрений на гектар пашни в 1975 г. составили 77,5 кг, что в 2,7 раза больше, чем в 1965 г., а в 1980 г. они возросли до 83,9 кг. Парк тракторов в 1975 г. составил 2334 тыс. шт., на 44,7% больше, чем в 1965 г., зерноуборочных комбайнов – 680 тыс. шт., на 30% больше. Внесение минеральных удобрений возросло в 8 раз, площадь орошаемых земель увеличилась в 2,3 раза, а энерговооруженность труда повысилась в 5,1 раза. Экономические меры, принятые на мартовском Пленуме, благотворно сказались на зерновом хозяйстве. За пятилетие (1976-1980) урожайность в среднем за год повысилась на 56,9% и составила 16 ц/га, валовые сборы возросли до 205 млн т, т.е. на 57,3%. Увеличение производства зерна опережало рост населения. За 1965-1980 гг. население страны возросло в 1,17 раза, а валовые сборы зерна – в 1,57.

Среднегодовое производство зерна в РСФСР в 1940 г. составило 55,6 млн т., в 1950 – 46,8; в 1961-1963 – 75,4, а в 1964-1966 – 85,5 млн т [19]. Площади – 70,1 млн га (1940 г.), 71,4 (1960) и 78,5 млн га (1964-1966 гг.). Основные посевы зерновых культур в РФ 1964-1966 гг. размещались в Поволжском (19,3%), Западно-Сибирском (13,3%), Северо-Кавказском (9,3%), Уральском (11,5%), Центрально-Черноземном (6,1%) и Центральном (7,1%) экономических районах. На их долю приходилось 85,2% всех посевов России.

Из общей площади посевов в РСФСР на яровую пшеницу приходилось 78,2%. Этот основной хлеб мира занимал половину площадей. В 1966 г. в СССР было собрано 100,3 млн т пшеницы. Особую ценность для хлебопекарной промышленности и экспорта представляют сильные и твердые сорта пшениц с высоким содержанием белка. За силь-

ную и твердую пшеницу государство выплачивало 40%-ную надбавку к цене за обычную рядовую пшеницу и 10%-ную надбавку за наиболее ценные по качеству сорта. Несмотря на стимулы, валовые сборы пшеницы высокого качества оставались недостаточными, значительную часть такого зерна приходилось импортировать. В 60-е гг. на мировом рынке разрыв в цене между высококачественной и слабой пшеницей достигал 14,5%.

По посевным площадям яровой пшеницы в РСФСР на первом месте находился Западно-Сибирский район, затем шли Поволжский, Уральский и Восточно-Сибирский. Здесь было сосредоточено 90,6% всей яровой пшеницы РФ.

В Поволжье и на Урале с давних времен возделывают твердую пшеницу высокого качества с большим содержанием клейковины и белка. В Уральском районе первое место по производству яровой пшеницы занимала Оренбургская область, где в 1966 г. собрали 4,1 млн т пшеницы, что составило 40,9% к району и 10,1% к РСФСР. На втором месте была Курганская область (5,5% к РСФСР) и на третьем – Челябинская область [36].

Озимую пшеницу размещали в Северо-Кавказском, Центрально-Черноземном, Центральном и Поволжском районах, где сосредоточено 90,9% ее посевов.

В засушливых районах Поволжья и Южного Урала яровая пшеница – основная зерновая культура. Постоянный дефицит воды, часто повторяющиеся засухи приводили к неурожаю, что ослабляло экономику сельского хозяйства, резко снижало доходы крестьян. Давнишняя мечта земледельцев – получить сорт, стойко противостоящий засухе. И такой сорт Альбидум-43 был создан в НИИ сельского хозяйства Юго-Востока (г. Саратов) проф. А.П. Шехурдиным в содружестве с В.Н. Мамонтовой – лауреатом Ленинской премии, на основе сложной ступенчатой гибридизации. Впервые в мировой истории был выведен сорт, у которого раннеспелость и высокая устойчивость к засухе сочетаются со сравнительно высокой урожайностью. Особенно ценен выведенный этими же авторами сорт сильной яровой пшеницы Саратовская-29. Она устойчива к осыпанию, не полегает и не повреждается пыльной головней. Использует даже незначительные удобрения. Образцы зерна этого сорта анализировались в известной лондонской лаборатории. Консультант английских мукомолов доктор К. Джонс дал следующее заключение: «Это одна из самых сильных пшениц, которые мы подвергали анализу за последнее время. Эта крас-

Таблица 2

Капитальные вложения в сельское хозяйство СССР, валовая продукция в сопоставимых ценах 1983 г. и среднегодовое производство зерна [34, 35]

Годы	Капитальные вложения		Валовая продукция		Производство зерна	
	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млн т	%
1961-1965	55,86	100	128,1	100	130,3	100
1966-1970	79,68	142,4	155,6	121,5	167,6	128,6
1971-1975	112,56	201,5	176,0	137,4	181,6	139,4
1976-1980	143,54	256,9	191,1	149,2	205,0	157,3
1981-1985	168,69	301,9	201,3	157,1	180,3	138,4

нозерная яровая пшеница заметно сильнее, чем большинство лучших пшениц – Манитоба, которые мы получали, и она может улучшать большое количество мягкой слабой пшеницы ... Резюме: превосходный сильный образец, совершенно выдающийся». Яровая мягкая сильная пшеница Саратовская-29 селекции института НИИСХ Юго-Востока им. Н.М. Тулайкова (авторы В.Н. Мамонотова, А.П. Шехурдин и Н.Н. Куликов), яровая твердая пшеница Харьковская-46, выведенная в Украинском НИИ растениеводства, селекции и генетики им. В.Я. Юрьева (авторы П.В. Кучумов и Е.Е. Ватуля) явились мощной фундаментальной основой производства сортов нового поколения. В Оренбургской области эти сорта до сих пор незаменимы и высеваются на больших площадях. Саратовская-29 возделывалась в 28 областях, краях и республиках СССР, посевы ее занимали 13,5 млн га. Шесть сортов сильных пшениц селекции НИИ Юго-Востока в 1967 г. занимали площадь около 80% посевов всех сортов этой культуры в СССР (свыше 100 млн га). Вот вклад науки в производство зерна. Основы эффективной селекции в НИИ Юго-Востока заложены были еще академиком Н.И. Вавиловым [37], а воплощены его учениками. А технологии к ним начал разрабатывать Н.М. Тулайков, который свою жизнь посвятил Юго-Востоку, – этому пшеничному поясу России. Но ему, как и Н.И. Вавилову, не довелось – расстреляли.

Сильные пшеницы дают повышенный выход муки и хлеба, что имеет большое экономическое значение, поскольку снижается расход зерна. Так, из 1 т зерна с низкими мукомольно-хлебопекарными свойствами получают 900 кг хлеба, а из такого же количества зерна сильной пшеницы – 1150 кг, причем отличного качества.

Выпечка хорошего хлеба связана с содержанием клейковины в муке, ее должно быть не менее 32% при содержании белка не ниже 14%, а также устойчивом количестве минеральных веществ. Если такой расклад нарушается, то питательные качества хлеба заметно снижаются: мука слабого качества не пригодна для выпечки хорошего хлеба – булок и батончиков.

Сильная пшеница содержит повышенное количество белка, причем полноценного аминокислотного состава, что позволяет образовывать тесто, способное выдерживать интенсивный замес и длительное брожение. Мука из сильной пшеницы обладает способностью улучшать хлебопекарные свойства муки, полученной из слабой пшеницы. Саратовская-29 имеет зерно высокой натуры (вес 1000 зерен), высокой стекловидности, отличается повышенным выходом муки, значительным содержанием белковых веществ [38].

Существенные сдвиги в размещении зерновых культур – перемещение на восток, в засушливые целинные районы Поволжья, Урала, Сибири и Казахстана перестроило производство зерна: в районах освоения целинных и залежных земель посевные площади зерновых увеличились на 19,5 млн га, а в районах с более благоприятным климатом они сократились более чем на 16 млн га. В начале XX в. продовольственные зерновые культуры составляли две трети всех посе-

вов, а треть приходилась на зернофуражные культуры, в 1990 г. доля продовольственных культур заметно снизилась, а зернофуражных несколько возросла.

В России и других странах мира основная часть производимого зерна (пшеница) использовалась на корм скоту. За 1986-1990 гг. более половины зерна (57,4%) в России расходовалось на фураж для скота и птицы, 21,3% отводилось на продовольственные цели – выпечку хлеба, производство круп, макарон и кондитерских изделий и 13,7% использовалось на семена озимых и яровых культур. В Канаде и США на корм скоту использовали соответственно 84,9 и 70,2%, странах ЕЭС – 62%. Мы перестали приспосабливаться к потребностям животных и людей. Структура производства продукта не соответствует структуре его потребления. В 1988 г. 2,5 млн коров давало удой 2000 кг молока в год, а это составляло всего около 6% всего их поголовья в стране.

У нас, несмотря на значительные объемы зерна, скормливаемого скоту в основном в переработанном виде, продуктивность животных оставалась низкой. Соевый шрот, являющийся ценнейшей сбалансированной по многим компонентам добавкой, который нашел широкое применение в странах, у нас не применялся, т.к. мы его не получали.

Если в США баланс формируется на основе широкого использования грубых и пастбищных кормов и на их долю приходится две трети фуража, а только треть отводится концентратам, то в нашей стране при дефиците фуражного зерна и огромных площадях естественных кормовых угодий используется поле и посевы кормовых культур на пахотных землях. Огромные естественные кормовые богатства почти не использовались и не используются до сих пор для производства молока и мяса. Площадь посевов зерновых культур в 60-х гг. была сокращена на 12,5 млн га (16,6%), посевы же кормовых культур в пашне увеличены на 16,1% и составили в 1990 г. 44,6 млн га. Несмотря на значительное расширение площади под кормовыми культурами, дефицит в кормах по-прежнему оставался весьма значительным. В 80-е гг. были повышены цены на комбикорма, хозяйства начали оставлять больше своего зерна на корм скоту. Продажа зерна государству по низким ценам, а потом покупка его у государства, но уже в виде дорогих комбикормов ущемляли интересы колхозов и совхозов.

Высокие затраты на производство растениеводческой и животноводческой продукции и низкие закупочные цены не могли обеспечить высокую прибыльность предприятий, 53% хозяйств оказались убыточными. Часть прибылей рентабельных хозяйств изымалась и направлялась в отстающие колхозы и совхозы. Подобная планово-распределительная система существовала многие годы, и таила в себе все перекосы в развитии экономики. Безудержное повышение цен промышленниками на тракторы, комбайны, запасные части и удобрения в 80-е гг. препятствовало развитию зернового хозяйства, нарушало финансовое положение колхозов и совхозов, хотя закупочные цены в 1990 г.

на зерно были повышены на 82%. В СССР в 1990 г. закупочные цены 1 т зерна составляли 313 руб., а на мировом рынке – 140 долл. США. Государство покупало за рубежом зерно в 10 раз дороже, чем в своих хозяйствах. Поправление интересов отечественных хлебопашцев продолжалось и продолжается долгие годы. Для государства колхозы явились удобной формой изъятия зерна по низким ценам.

Если в США наибольшую часть валовых сборов (74,6%) составляло кормовое зерно (соотношение равно 2,6), то в СССР это соотношение равно около 1,1.

В СССР в структуре производства зерна наибольшая часть отводилась пшенице, ее среднегодовой сбор в 1976-1980 гг. составил 99,7 млн т, а в 1986-1990 гг. – 92,4 млн тонн, т.е. половина валовых сборов хлеба в стране приходилась на пшеницу. Зачем было в таких больших объемах производить пшеничное зерно? Какова эффективность использования этого продукта при хроническом дефиците высокобелковых кормов, что отрицательно сказывалось на продуктивности животных? Почему не расширялись площади под зернобобовыми культурами и соей?

В России среднегодовой сбор зерна на душу населения в 1909-1913 гг. составлял 455 кг [32], в СССР в среднем за 1976-1980 гг. он достиг 727 кг.

Темпы роста урожайности хлебов были медленными с большими колебаниями по годам, что связано с некомплексностью вложений в землю, недостаточным использованием социальных факторов повышения продуктивности. Человек, возделывающий хлеб, работал за гроши, а зерно «проданное» государству, приносило хозяйствам малые доходы. Если сравнить закупочные цены на зерно, которые многие десятки лет устанавливало государство, покупая его у колхозов, с розничными ценами на хлеб, по которым государство продавало его населению, то они (последние) были во много раз выше закупочных цен на зерно. Государство, получая значительные доходы, оставляло земледельцев ни с чем. Свыше 50 лет земледелец не был хозяином произведенного им продукта. Государство диктовало свои позиции по всем каналам: что выращивать, по каким ценам продавать, какие доходы иметь. При такой экономической системе крестьяне не были заинтересованы в результатах своего труда, но хлеб насущный выращивать продолжали.

На XXV съезде КПСС (1978 г.) несмотря на то, что зерновое производство было признано ударным фронтом в сельском хозяйстве, запланированная по стране урожайность в 20 ц/га и валовый сбор до 238-243 млн т не были достигнуты. Последний майский (1982) Пленум ЦК КПСС, признавший необходимым улучшить снабжение населения продуктами питания путем принятия пресловутой Продовольственной программы, свои наметки по повышению продуктивности хлебного поля не смог выполнить. Планово-распределительная система, просуществовавшая в СССР свыше 50 лет, проявила снова свою неэффективность. Обеспечение населения продовольствием было недостаточным, страна попала в продовольственную зави-

симость от Запада, импорт зерна из США и Канады катастрофически нарастал, закупки шли по высоким мировым ценам, чаще всего в кредит, что подрывало производство хлеба в собственной стране.

История развития зернового хозяйства СССР знает немало «решений Партии и Правительства», подрывавшие плодородие земель: реорганизации МТС и «реформы», укрупнения и разукрупнения хозяйств, снос «неперспективных» сел и деревень, когда тысячи селян лишались «малой Родины» – покидали родные места, теряли связь с землей. Все это подрывало зерновое производство страны. Действительно, «нет повести печальнее на свете ...».

Нынешняя аграрная неустроенность кроется в трех причинах: первая – в традиции извечного «подсобного» использования аграрной политики, когда сельское хозяйство является лишь инструментом для решения назревших проблем государства. Вторая причина заключается в возникновении циклической альтернативы «нефть-хлеб» в приоритетах экономического развития страны. Сельское хозяйство утратило в глазах государства статус стратегической составляющей, в том числе экспортной, отрасли национальной экономики и ресурса национального развития.

Глава Минсельхоза России Елена Скрынник констатировала (2009), что за 15 последних лет площадь пахотных земель в России сократилась на 10 млн га, причем более 30 млн га сельхозугодий используется нецелевым образом. По площади пашни Россия входит в первую пятерку стран планеты и в 3,3 раза превосходит среднемировой показатель. Располагая 9% сельхозугодий мира, мы производим лишь 1,5% ВВП мирового сельского хозяйства. Происходит качественное ухудшение всего земельного ресурсного потенциала АПК, снижается плодородие земель. При этом земельные права подавляющего большинства сельхозтоваропроизводителей, как юридических лиц, так и граждан, должным образом не оформлены» [39].

На фоне этих системных проблем в развитии сельского хозяйства России главной и фундаментальной остается третья причина – нерешенность вопроса о земле – вопрос о предпочтительности частной и/или коллективной, частной и/или государственной собственности на землю. Свертывание современных землеустроительных работ по изучению и охране земель привело к ухудшению земельно-ресурсного потенциала страны. Наиболее актуальная задача – перераспределение земли в пользу рачительных собственников, внедрение государственного механизма кредитования, который поощрял бы инвестиции и новых эффективных землепользователей.

В первую очередь необходима выработка четкой стратегии ресурсосбережения, как составной части наукоемких агротехнологий, которые должны создаваться в госхозах, НИИ и крестьянских хозяйствах на базе современной многооперационной техники, применении современных технических средств и технологий, включая глобальные системы позиционирования и роботизированные сельскохозяйственные машины. На производство

1 т зерна в США расходуется 45 кг условного топлива, в России – 178 кг.

Главная тенденция развития мирового сельскохозяйственного производства состояла и состоит в том, что основная часть товарной продукции в развитых странах (США, Канада и др.) производится не мелкими фермерскими хозяйствами, а крупными предприятиями. При этом удельный вес таких предприятий в товарном производстве продолжает расти.

Производство продовольственного зерна сильных и твердых пшениц является жизненно-важным для России, особенно после распада СССР, когда основные площади возделывания оказались в Казахстане и других государствах. Сегодня специализированная зона возделывания высококачественного зерна в России включает в себя Поволжье, Южный Урал, Западную Сибирь, Алтайский край. Закупки пшеницы твердой, сильных и ценных сортов в годы реформ упали, а производство их носит неустойчивый характер.

Россия в мировом производстве зерна должна ориентироваться не на высокую урожайность (что и нереально), а на освоение эффективных агротехнологий производства продовольственного высокобелкового зерна – сильных и твердых пшениц, для чего в России имеются все условия (обширные территории, экологически не загрязненные и соответствующие климатические условия). Экспорт зерна РФ составлял последние годы 20 млн т. Сейчас он временно запрещен. Репутация России, как экспортера зерна на мировой рынок может пострадать. На мировой рынок трудно войти, зато легко вылететь. Вопрос диверсификации экономики России – иметь шанс крупного экспортера зерна требует серьезного подхода к разработке стратегии сельского хозяйства на перспективу. Озабоченность Президента и Правительства РФ вселяет надежду.

В 2009 г. Правительством РФ опубликована «Программа антикризисных мер», в которой предусмотрены меры поддержки АПК, включающие предоставление субсидий на осуществление господдержки по основным направлениям, а также возмещение сельхозтоваропроизводителям, крестьянско-фермерским хозяйствам, организациям АПК части затрат на уплату процентов по кредитам и займам. Должен быть особо осторожный подход к регулированию тарифов на ЖКХ, транспортные перевозки, электричество и тепло, соизмеряя их повышение, необходимое для финансирования инвестиционных программ, с задачами сдерживания инфляции. Это важнейшие приоритеты макроэкономической политики [40].

Вступление России в ВТО невозможно без увеличения поддержки сельского хозяйства для обеспечения конкурентоспособности и создания равных условий для отечественных и зарубежных производителей. В России затраты на господдержку составили менее 1% расходной части бюджета, в 2006 г. – 0,68%. Сельхозтехнику и продовольствие приходится покупать за границей, что ведет к прямым потерям ВВП страны. Для изменения ситуации необходима государственная поддержка сельскохозяйственного производства.

Системность, предсказуемость и долгосрочность, развитие всех смежных секторов экономики (транспорт, химпром и т.д.) и социальной сферы (образование, здравоохранение, ЖКХ) должны быть приведены в соответствие с долгосрочными циклами аграрного производства.

Однако даже в Федеральном законе «О государственном регулировании агропромышленного производства» не оговорен уровень бюджетной поддержки сельхозпроизводителей. Между тем в промышленно развитых странах субсидии достигают 40-50% стоимости произведенной продукции. В Японии и Финляндии эта поддержка составляет 70%, в России – 3-5%. Расходы на господдержку сельского хозяйства составляют весомую часть расходной части бюджета: в Украине – 10%, Казахстане – 18, Белоруссии – 20, Азербайджане – 25%.

К 2050 г., по заключению демографов ООН, численность населения России может упасть до 121 млн человек и страна переместится по численности населения с 8-го на 14-е место. Демографические трансформации для России могут иметь весьма негативные последствия: угроза потери стратегических территорий, дефицит трудовых ресурсов, крах пенсионной системы, экономический кризис. В совокупности это угроза существования самого государства. Ключ к решению этой проблемы, по мнению специалистов, один – укрепление института семьи и существенное повышение уровня жизни населения. Селу в создании положительного роста населения России должно принадлежать ведущее место.

Между тем России утратила продовольственную независимость. Принятие Правительством РФ Госпрограммы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» является по существу признанием руководством страны пагубности реформ и необходимости перехода на государственное программно-целевое управление экономикой.

На ближайшее пятилетие определены три основные цели:

- устойчивое развитие сельских территорий, рост занятости и уровня жизни сельского населения;
- повышение конкурентоспособности отечественной сельхозпродукции на основе финансовой устойчивости и модернизации сельского хозяйства, ускоренного развития приоритетных подотраслей, сельского хозяйства с целью вытеснения импортной продукции;
- сохранение и воспроизводство земельных и других природных ресурсов, используемых в сельскохозяйственном производстве.

Согласно «Программе...» селу выделяется более триллиона рублей бюджетных средств 9551 млрд руб. из федерального бюджета и 554 млрд руб. из региональных. По данным Организации по экономическому сотрудничеству и развитию, куда входит 30 развитых стран, производящих две трети товаров и услуг в мире, совокупная поддержка сельхозпроизводителей у них вдвое выше, чем в России.

В СССР открыли, внедрили и использовали уникальный и единственный в мировой практи-

ке метод ведения хозяйства на селе. Оказалось, что в нашей холодной климатической зоне следует создавать крупные специальные сельхоз-предприятия с коллективной собственностью на землю и средства производства, обеспечивая их госзаказом.

В 1989-1990 гг. на территории РСФСР (нынешней России), где проживает 3% населения планеты (148 млн чел.) производилось 5,7% мирового зерна и мяса, 10,3% молока, 7,7% яиц.

США выделяет на получение продукции более 40% расходной части бюджета, а РФ менее 1%. Напрашивается вывод, а зачем тогда такая сложная система управления сельским хозяйством в России, если крестьянам не выделяется практически никаких средств?

Село России переживает сегодня далеко не лучшие времена. Крестьянин всегда жил верой, любовью и надеждой. Верил в то, что как потопашешь, так и полопашешь, а поэтому всегда трудился от зари до зари, но сегодня важно не только просто много работать, чтобы жить лучше, но работать эффективно и давать, прежде всего, конкурентоспособную продукцию при низких затратах. И роль властей не в том, чтобы менять лозунги – призывы – смело въезжать на рынок, а в создании реальных условий для эффективной работы как крупных, так и мелких предприятий, вплоть до личных подсобных

хозяйств. Все формы собственности, организации труда на селе должны стать не наказанием, а желанным благом – в том состоит роль государства российского на нынешнем этапе развития. Либеральные ценности, блудливая свобода и демократия 90-х гг. уже показали на селе свою несостоятельность, что видно и по объявленным национальным проектам, государство и руководство страны наконец-то признали, что надежды на всесильность и безграничные возможности рынка не состоялись. Сегодня национальные проекты восприняты сельским населением со вздохом: «Наконец-то государство поворачивается к селу». Появилась надежда что, что-то начнет меняться к лучшему. Только одной надежной долго сыт не будешь.

Не может село жить без радетеля – крестьянина, без детских голосов и деревенских песен, без простой человеческой радости. России не суждено долго жить, если мы не залечим эту всероссийскую рану, не сумеем вернуть к жизни деревню – историческую, экономическую, природную, нравственную, духовную и культурную твердыню России. Потерять деревню – значит утратить корни России. Земля эта полита вековым потом и кровью наших соотечественников.

Работа выполнена при поддержке гранта РФФИ 13-04-97071.

Литература

- Добровольский Г.В. Место и роль почвоведения в изучении и решении современных экологических проблем // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 17. Почвоведение, 2001. № 4.
- Население мира ... и я? Выставка в Центре науки и промышленности в Париже // Popul. et. Soc., 2005. № 412.
- Народное хозяйство СССР за 70 лет. Юбилейный статистический ежегодник. – М.: Финансы и статистика, 1987.
- Небел Б. Наука об окружающей среде. Т. 1. – М., 1993.
- Сахаров А.Д. Тревога и надежда. – М.: Интер-Версо, 1991. – 336 с.
- Климентьев А.И. За трапезой земной печально место наше? (Проблемы российских почв) // Вестник УрО РАН, 2006. № 1 (15).
- Лужков Ю.М. Сельский капитализм в России: столкновение с будущим. Аграрный вопрос правительству. – М.: ОАО «Московские учебники», 2005.
- Тимирязев К.А. Избранные сочинения. – М.: Изд-во с.-х. лит.-ры. Т. II, 1948.
- Хрусталев А. Производство пшеницы в Евросоюзе и в главных странах-производителях // Торговля на европейском и мировом рынках, 2003. – С. 20-24.
- Сельское хозяйство СССР. Статсборник. – М.: Финансы и статистика, 1988.
- Кауфман А.А. Вопросы экономики и статистики крестьянского хозяйства. – М.: Изд-во Лемана и Сахарова, 1918.
- Керженцев А.С., Кузьменчук Ю.А. Другой земли у нас нет // Вестник РАН. 2009. Т. 79. № 4. – С. 312-319.
- Никонов А.А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XVIII-XX вв.). – М.: Энциклопедия российских деревень, 1995.
- Китанина Т.М. Хлебная торговля России в 1875-1914 гг. (Очерки правительственной политики). – Л.: Наука, 1978.
- Лященко П.И. История народного хозяйства СССР. Т. 3. – М.: Политиздат, 1956. – С. 93.
- Белозерцев А.Г. Зерновое хозяйство России. – М., 1998.
- Ключевский В.О. Русская история. В 3 кн. – М., 1995.
- Советский Союз в годы Великой Отечественной войны. – М.: Наука, 1985.
- Сорокин П.А. Общедоступный учебник социологии. Статьи разных лет. – М., 1994.
- Мягков С.М., Шныпарков А.Л. История стихийных бедствий в России в XII-XIX веках // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 5. География, 1997. № 6.
- Эпов А.Б. Аварии, катастрофы и стихийные бедствия в России. – М., 1994.
- Соловьев С.М. Сочинения. Кн. II. – М., 1988.
- Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. – М., 1990.
- Гумилев Л.Н. Место исторической географии в востоковедных исследованиях // Ритмы Евразии. – М., 1993.
- КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК. – М.: Политиздат. Ч. II.
- Касторский В.Ф. Основные вопросы экономики машиноиспользования в сельском хозяйстве. – М.: Сельхозгиз, 1939. – С. 82.
- Кондратьев Н.Д. Избранные сочинения. – М.: Экономика, 1993. – 406 с.
- Кондратьев Н.Д. Особое мнение. Избр. произведения. – М.: Наука, 1993.
- Чаянов А.В. Избранные произведения. – М.: Московский рабочий, 1989. – 366 с.
- Доклад В. Куйбышева XVII съезду ВКП (б). Стенографический отчет. – М., 1934.
- Вербицкая О.М. Российское крестьянство: от Сталина к Хрущеву. – М.: Наука, 1992.
- История социалистической экономики СССР. Т. 2. – М.: Наука, 1976. – С. 41.

33. Пшеница в СССР / Под ред. П.М. Жуковского. – М.: Госуд. изд-во с.-х. лит-ры, 1957.
 34. Сельское хозяйство СССР. Статсборник. – М.: Статистика, 1971.
 35. Страна Советов за 50 лет. Сб. статматериалов. – М.: Статистика, 1967.
 36. Кучерова Н.В. Организационно-экономические факторы повышения качества зерна пшеницы в Орен-

- бургской области. Рукопись. – М., 1985.
 37. Вавилов Н.И. Избранные труды. Т. II. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1962.
 38. Ход земельной реформы // Природные ресурсы, 2009. № 4 (343).
 39. Ценовые межотраслевые пропорции в 2003-2007 гг. Статистический обзор // Экономика сельского хозяйства России, 2008. № 9.

Сведения об авторе:

Климентьев Александр Ильич, д.с.-х.н., Заслуженный деятель науки РФ, г.н.с. Института степи УрО РАН, тел.: (3532) 77-62-47, факс: 8 (3532) 77-44-32, e-mail: orensteppe@mail.ru

Короткие сообщения

МЕЖДУНАРОДНАЯ БИОЛОГИЧЕСКАЯ УНИВЕРСИАДА 2013

С 22 по 24 ноября 2013 г. на биофаке МГУ им. М.В.Ломоносова пройдет «Международная биологическая универсиада».

В Универсиаде могут участвовать студенческие команды ВУЗов биологического, медицинского, педагогического или сельскохозяйственного профиля. В состав команды могут входить от двух до пяти человек, кроме того, один ВУЗ могут представлять несколько команд.

Универсиада проходит в два тура (два дня).

22/23 ноября пройдет индивидуальный письменный теоретический тур. Участникам будут предложены тестовые вопросы и задачи по разным направлениям биологии. Продолжительность проведения 1-го тура – 2 часа. По итогам первого тура каждый участник наберет определенное количество «индивидуальных» баллов, которые, в сумме, составят «командную» оценку.

Второй тур состоится 23/24 ноября и пройдет в форме защиты проекта по одной из предложенных тем (список тем прилагается). Участникам необходимо выбрать тему из предложенного списка и заранее (до универсиады) подготовить презентацию и доклад своего проекта в рамках выбранной темы. Перед началом 2-го тура состоится жеребьевка порядка представления проектов командами.

Представления «готовых» (или уже реализуемых) собственных коммерческих проектов от команд не требуется, участникам необходимо сделать презентацию, в которой: рассказать о проблеме (актуальность, масштабность); рассмотреть пути ее решения (как применяемые, так и потенциально возможные); осветить современное состояние исследований и разработок в России и в мире; предложить свое потенциально возможное (реализуемое) и научно обоснованное решение, либо несколько перспективных, по мнению команды, путей решения проблемы. Регламент представления проектов: 15 минут-доклад, 10 минут-ответы на вопросы. Все необходимое презентационное оборудование предоставляет биофак МГУ.

Презентация и защита проекта будут оцениваться профессиональным жюри.

По итогам второго тура каждая команда наберет определенное количество «командных» баллов, при этом студенты, активно участвующие в обсуждении проектов, представляемых другими командами, будут иметь возможность получить также дополнительные «индивидуальные» баллы.

Подведение итогов и награждение победителей (как в «командном», так и в «индивидуальном» зачете) состоится 23/24 ноября.

Иногородним участникам и сопровождающим их лицам с 22 по 24 ноября предоставляется общежитие.

Регистрация участников начинается с 1-го октября 2013.

Заявка на имя декана биофака МГУ М.П. Кирпичникова оформляется на бланке учреждения. В заявке указывается список участников (с указанием курса), сопровождающих лиц и необходимость предоставления общежития. Заявку (с пометкой «Универсиада») необходимо прислать по адресу ma_rubtsov@mail.ru (копия: info@mail.bio.msu.ru).

Темы для второго тура представлены на сайте <http://www.bio.msu.ru/news/view.php?ID=785>.

Климатические ресурсы

УДК 502.3:504.5

Статистическое изучение загрязнения, качественного состояния и охраны атмосферного воздуха в России (Окончание. Начало в бюлл. № 4)

*А.Д. Думнов, д.э.н., Д.А. Борискин, Национальное информационное агентство «Природные ресурсы»,
В.А. Родин, Федеральная служба государственной статистики*

С другой стороны, единовременные закупки и монтаж пылегазоочистных установок и оборудования требуют значительных средств. Кроме того, необходимы текущие расходы на содержание и эксплуатацию введенных мощностей. Сюда относятся издержки на электроэнергию (например, при работе электрофильтров), оплату воды (используемой в мокрых скрубберах и др.), замену применяемых материалов (в рукавных фильтрах), на складирование и вывоз уловленных/обезвреженных отходов, их переработку. Немалые средства требуются на систематическое проведение текущего ремонта, оплату обслуживающего персонала и др.

Целесообразно учитывать, что расширенный ввод в действие все новых воздухоохраных и связанных с ним сооружений, установок и устройств приводит к увеличению капитализации и, следовательно, к росту выплат по налогу на имущество предприятий. Этот фискальный инструмент не относится к федеральным налогам. Тем не менее, получение льгот по нему в части природоохранных основных фондов связано с серьезными трудностями на региональном и местном уровнях. При этом очевидно, что основные фонды природоохранного (воздухоохранного) назначения не участвуют непосредственно в создании новых стоимостей и получении доходов. Более того, они ложатся дополнительным грузом издержек на себестоимость выпускаемой продукции (в т.ч. в виде амортизационных отчислений).

Несмотря на все сказанное выше, структура капитальных расходов в рассматриваемой области за последний период была неустойчивой и не имела четко выраженной тенденции к снижению

доли инвестиций в пылегазоочистку. В частности, в 2011 г. из 27,9 млрд руб. инвестиций в основной капитал на охрану атмосферного воздуха только 16,5 млрд руб. было использовано на строительство, закупку и монтаж пылегазоочистных сооружений и установок. Остальные 11,4 млрд руб. были израсходованы на переоборудование (реконструкцию) агрегатов основного производства, их герметизацию, внедрение малоотходных и энергосберегающих технологий, а также на капитальные работы, связанные с мероприятиями по замене вида топлива и т.д. Таким образом, отношение первой подгруппы капитальных расходов ко второй подгруппе составило почти 1:0,7. В 2010 г. эта пропорция была на уровне почти 1:1, а в 2009 г. – 1:0,5. В 1990 г. данное соотношение было на уровне примерно 1:0,75. Но при этом, как уже отмечалось, капиталовложения не являются единственным источником и формой реализации воздухоохраных мероприятий.

По обобщенным данным по ф. № 2-тп (воздух) в 2011 г. в результате выполнения различных мероприятий и сопутствующих (сопряженных, косвенных) мероприятий, выполненных за счет инвестиционных и неинвестиционных средств, было зафиксировано сокращение выбросов в атмосферу почти на 0,3 млн тонн.¹ Характерно, что лишь 3% данного снижения было обеспечено за счет ввода в эксплуатацию новых систем пылегазоочистки. Около

¹ Имеется в виду снижение выбросов именно в результате указанных мероприятий и по соответствующим объектам, где они осуществлялись. Сальдированный результат с учетом роста загрязнения по источникам и предприятиям, где эти мероприятия не проводились, не были завершены и т.д., показывает общее увеличение поступления вредных веществ в воздушный бассейн России на 0,08 млн тонн (см. табл. 2).

15% оказалось связано с повышением эффективности работы действующих пылегазоочистных установок, менее 2% – с ликвидацией источников загрязнения и 30% – с совершенствованием технологических процессов основного производства. Оставшиеся 50% снижения пришлось на прочие мероприятия, которые представляли собой ремонтные работы на аспирационных сетях, вентиляционных системах, воздуховодах и дымососах, а также по замене горелок, ремонту различных резервуаров и емкостей, печей, ректификационных колонн, скважин, насосов и иные работы. Как показывает практика, круг указанных мероприятий может быть весьма разнообразным.

В 1990 г. около 10% аналогичного снижения выбросов в воздушный бассейн определялось вводом новых пылегазоочистных установок, 24% – повышением эффективности работы действующей пылегазоочистки, 7% – ликвидацией источников загрязнения, 35% – совершенствованием и модернизацией технологических процессов основного производства. Доля прочих мероприятий составляла 24%.

Как можно заметить из представленных цифр структура 2011 г. заметно отличается от 1990 г. Справедливости ради следует признать, что приведенные группировки по объективным причинам могут быть неоднородными и ощутимо варьировать от года к году. Поэтому в принципе анализ целесообразно проводить не только за конкретные годы, но и кумулятивно за ряд лет.

Внедрение пылегазоочистного оборудования приводит к необходимости решения, в том числе двух сложных задач: а) обеспечения его эффективной эксплуатации; б) организации использования образовавшихся отходов.

Относительно первой задачи можно отметить следующее. Объем вредных веществ, уловленных и обезвреженных на соответствующих установках, за два последних десятилетия уменьшился почти в два раза. В 1990 г. он был на уровне 117 млн тонн, 1995 г. – 70, 2000 г. – 67, 2005 г. – 59, 2009 г. – 53, 2010 г. – 60 и в 2011 г. – 59 млн тонн. В первую очередь это связано с общим и значительным сокращением образования этих веществ на стационарных источниках или, как принято говорить в статистике охраны атмосферного воздуха – веществ, отходящих от этих источников.

Одновременно за последние десятилетия несколько понизился уровень очистки, то есть отношение уловленных и обезвреженных веществ к

объему их образования (табл. 8). Это свидетельствует, в том числе, о недостаточной оснащенности пылегазоочисткой промышленных производств, отсутствии ее адекватного ремонта и восполнения при износе и выбытии, нарушениях регламента работы и т.д.

Что касается второй задачи, то необходимо напомнить, что при эксплуатации пылегазоочистного оборудования существует проблема минимизации размещения в окружающей природной среде уловленных/обезвреженных веществ, прежде всего их твердых фракций. Другими словами, охрана атмосферного воздуха не должна сопровождаться накоплением отходов (в том числе токсичного характера) и, как следствие, – загрязнением земельных ресурсов, просачиванием вредных соединений в подземные горизонты или их попаданием в поверхностные водоёмы. Объем данного полезного использования в России за последние годы ощутимо снизился: с 62 млн тонн в 1990 г. до 37 млн тонн в 1995 г., 34 – в 2000 г., 30 – в 2005 г., 24 – в 2009 г., 28 – в 2010 г. и 29 млн тонн в 2011 г. Приведенная тенденция в целом логична; она совпадает с общим уменьшением образования и улавливания вредных веществ от стационарных источников. Вместе с тем обращает внимание не только отсутствие относительного роста доли утилизированных продуктов в общем объеме улавливания вредных веществ, но и ее некоторое снижение (табл. 9). Это в определенной мере характеризует ухудшение ситуации с обращением с данными отходами, продолжающуюся потерю ресурсов, отсутствие заинтересованности природопользователей в утилизации и ухудшение управляемости происходящими процессами со стороны уполномоченных государственных органов.

Как известно, одним из методов экономического воздействия на природопользователей, загрязняющих атмосферный воздух, являются платежи за соответствующие выбросы вредных веществ. Полная величина этих выплат составила в 2010 г. свыше 5,5 млрд руб., из которых порядка 1,1 млрд руб. поступили в федеральный бюджет, а остальное – в бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты. В 2011 г. эти цифры по расчетам составили менее 5 млрд руб., в том числе около 1 млрд руб. и порядка 4 млрд руб. соответственно. Динамику соответствующих платежей по крупным и средним плательщикам можно проследить по табл. 10.

В последнее десятилетие ставки платы за не-

Таблица 8

Уловлено и обезврежено вредных веществ от общего объема этих веществ, отходящих от стационарных источников загрязнения атмосферного воздуха в России, %

1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
77,4	76,8	77,9	74,2	74,8	74,8	75,0	73,7	75,7	75,5

Таблица 9

Использовано (утилизировано) продуктов из общего объема улавливания (обезвреживания) вредных веществ на пылегазоочистных установках в России, %

1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
53,4	52,2	50,6	50,5	49,0	51,0	48,8	45,5	46,4	49,2

Платежи за негативное воздействие на атмосферный воздух в России, в ценах соответствующих лет с учетом индексации, млн руб. (по данным Росстата)*

Платежи	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Всего	2281	3561	3329	3525	4641	4091	4068	5420	4601
в том числе за: нормативные выбросы	962	1536	1759	1612	2471	2127	2091	3054	2606
сверхнормативные выбросы	1319	2025	1571	1913	2170	1965	1977	2367	1994

*Без платежей мелких объектов, составляющих несколько процентов от валового объема рассматриваемых выплат. Итоговые данные в ряде случаев расходятся с суммой слагаемых из-за округления.

гативное воздействие на окружающую природную среду, включая атмосферный воздух, регулярно индексировались в составе ежегодно принимаемых федеральных бюджетов. В частности, ставки платы за выбросы вредных веществ, установленные правительственным постановлением в 2003 г., к началу 2012 г. были повышены почти в 2,1 раза. В тоже время сводный уровень цен в стране, рассчитанный по индексу-дефлятору ВВП, возрос в 2004-2011 гг. примерно в 2,7 раза. Таким образом, в реальном исчислении эти ставки потеряли за восемь лет порядка четверти своего номинального «веса». Это целесообразно иметь в виду при анализе данных, приведенных в табл. 10.

В рассматриваемой таблице также обращает внимание ряд особенностей. В частности, выплаты, осуществленные в 2008 г. и 2009 г. были значительно ниже, чем платежи в 2007 г. В данном случае, скорее всего, прослеживается определенное влияние финансово-экономического кризиса, падения платежеспособности природопользователей. Кроме того, в 2003-2004 гг. и 2006 г. платежи за выбросы в пределах установленных нормативов (лимитов) были ощутимо меньше, чем выплаты за сверхнормативное (сверхлимитное) загрязнение. В остальные годы имела место обратная картина. В 2011 г. ситуацию с рассматриваемыми выплатами вообще сложно комментировать, поскольку падение тех и других подвидов платежей произошло на фоне некоторого роста выбросов от стационарных источников и автотранспорта по сравнению с предыдущим годом. При этом воздухоохраные расходы природопользователей практически не увеличились. Напомним также, что все это имело место в условиях прокламированного роста экономики и выхода из кризиса.²

Поэтому в дальнейшем целесообразно отдельно и более подробно изучить причины всех этих структурных колебаний и несоответствий, а также конкретные условия и реальный порядок, сложившийся в стране по взиманию тех и других подвидов воздухоохраных платежей. При этом по нашему мнению следует исходить из того, что платежи за выбросы в пределах нормативов носят преимущественно фискальный (рутинный налоговый) характер, а за сверхнормативное загрязнение – преследуют преимущественно природоох-

² Одним из теоретически возможных объяснений может быть предоставление некоторых льгот (реструктуризация платежей и др.) по хозяйственным единицам, осуществляющим значительную природоохранную деятельность. Однако практический опыт свидетельствует о низкой вероятности данных предпочтений в сколько-нибудь солидном масштабе.

ранные цели. Но это еще не все.

Анализируя влияние всех рассматриваемых платежей на проведение мероприятий по охране атмосферного воздуха, нельзя в очередной раз не отметить принципиальные противоречия эколого-экономического механизма в целом. К последнему, как известно, относится система побуждений и поощрений предприятий к природоохранной деятельности с использованием финансово-экономических рычагов, прежде всего платежей за негативное воздействие на окружающую природную среду. В последние 10-15 лет здесь создалась парадоксальная ситуация.

С одной стороны, в теории рассматриваемая система платежей должна иметь главной целью снижение загрязнения природы, в том числе атмосферного воздуха, через реализацию принципа «загрязнитель – платит». Если происходит сокращение загрязняющих выбросов, то должно происходить и снижение величины платежей. Более того, при проведении дорогостоящих и долгосрочных воздухоохраных мероприятий, вполне логично получение природопользователем льгот по этим платежам (их уменьшение, отсрочка, реструктуризация, частичный возврат и др.). Другими словами, денежные выплаты предприятий и соответствующие бюджетные поступления государства в данном случае должны являться не целью, а средством.

С другой стороны, на практике в рассматриваемом механизме имеет место значительное (если не преобладающее) влияние фискального элемента. Платежи из средства превратились в цель. Характерно, что с природоохранных и природо-ресурсных органов, являющихся администраторами взимания различных платежей, во многих случаях стали спрашивать не столько за улучшение охраны окружающей природной среды и более рациональное использование природных ресурсов, сколько за полноту взимания и своевременность поступления в бюджет соответствующих денежных средств. Дело в том, что платежи за негативное воздействие на окружающую природную среду (в т.ч. на воздушный бассейн) закладываются в план не только бюджетных доходов. Под них в процессе бюджетного планирования предусматриваются различные расходы, например социального характера. Задержка или прекращение поступлений средств от платежей приводит к сбоям в этой цепочке, бюджетному дисбалансу и дефицитным явлениям. Причем, чем дольше функционирует рассматриваемый механизм, тем у финансово-

бюджетных органов все более возрастает заинтересованность не только в его сохранении, но и в увеличении выплат природопользователей, даже если это идет в ущерб природоохранной/природосберегающей деятельности, бесперебойного финансирования работ со стороны природопользователей. Иначе говоря, эти платежи могут замедлять осуществление природоохранных мероприятий на предприятиях-плательщиках.

Незначительность поступлений в бюджет от рассматриваемых платежей по сравнению с другими бюджетными доходами в данном случае особого значения не имеет. По имеющимся сведениям и оценкам налоговые и финансовые органы неохотно идут на предоставление различных льгот по рассматриваемым платежам, игнорируя мнение природоохранных (природно-ресурсных) органов. Льготы в виде инвестиционных налоговых кредитов и возмещения процентов по кредитам, как и другие преференции, если таковые появляются, имеют скорее декларативное или номинальное значение.

Воссоздание небезызвестных экологических фондов внебюджетного или полубюджетного характера, о чем часто говорят в последние годы, по нашему мнению не устранил вышеприведенных противоречий. Дело даже не в том, что формирование таких финансовых институтов противоречит Бюджетному кодексу страны или дает прецедент «фондовой» автономизации других налогов и платежей. Функционирование экофондов в 90-х гг. прошлого века в Российской Федерации показало их слабую эффективность в организации и финансировании природоохранной деятельности. Одновременно они в определенной мере способствовали созданию условий для роста коррупции. Очевидно, что повторение этого опыта в настоящее время в этом плане может привести к еще более негативным последствиям.

Исходя из вышесказанного, представляется сомнительным достижение ощутимого природоохранного результата путем перехода взимания экоплатежей на принципы соответствия/несоответствия производств наилучшим из существующих технологий (НСТ) или наилучших из доступных технологий (НДТ). Точно также остаются весьма смутными в экономическом смысле и сомнительными в природоохранном плане возможные итоги резкого повышения ставок соответствующих платежей. На подобном повышении в последние годы регулярно настаивают природоохранные органы и представители некоторых других государственных структур [14]. В результате об усилении фискального элемента можно даже не говорить; его перспективы очевидны. Одновременно, есть основания утверждать, что основными результатами данных новаций будут закрытия многих «старых» предприятий и/или ощутимое возрастание инфляционных процессов. Последнее определяется тем, что повышение платежей так или иначе, рано или поздно, но неизбежно ведет к росту цен на выпускаемые товары и услуги. Не следует кроме того забывать, что подобные новации могут происходить в период предполагаемого вступления страны в ВТО, когда и без того

возникнет очень много экономических и социальных проблем.

По нашему мнению предлагаемые меры вряд ли приведут к улучшению организации природоохранной деятельности как таковой, ее стимулированию в негативном (наказательном) и позитивном (поощрительном) плане с использованием экономических рычагов. Необходимы другие, гораздо более радикальные изменения, при которых должен быть в первую очередь задействован потенциал государственного управления.

В любом случае выработка предложений должна базироваться на масштабном, комплексном и детальном изучении накопленных статистических материалов. Вполне возможно, что для повышения эффективности исследований потребуются организовать сбор дополнительной статинформации, в том числе на единовременной выборочной основе. К сожалению, в последние десятилетия подобная работа не была востребована ни в природно-ресурсных и природоохранных ведомствах, ни в экономических и финансовых органах, ни в иных госструктурах. Более того, создается устойчивое впечатление, что предложения по реформированию природоохранной деятельности на основах НДТ/НСТ выработывались вообще в отрыве от статистического анализа отечественных реалий. То есть они осуществлялись или на основе макроэкономического и «макроэкологического» теоретизирования, или с использованием слегка исследованного и не до конца понятого «международного опыта».

В связи с изложенным, определенный интерес представляют материалы пилотного обследования, организованного Росстатом на инициативной основе в 2011 г. [15, с. 29-36]. Напомним, что было опрошено 65 промышленных предприятий и объектов иных отраслей. В составе показателей обследования были предусмотрены индикаторы, оценивающие природоохранную часть сопряженных (интегральных, многоцелевых) инвестиций в основной капитал. Всего было выявлено 1,5 млрд руб. указанных природоохранных инвестиций; из них 1,45 млрд руб. являлись частью сопряженных капиталовложений, связанной с охраной атмосферного воздуха. В форме статистического наблюдения объектам предлагалось определить главную побудительную причину (основной стимул-фактор) осуществления указанных инвестиций и величину соответствующих расходов по следующему подсказу: 1) получение природоохранного эффекта; 2) сокращение негативного воздействия на окружающую природную среду (в данном случае – воздушный бассейн); 3) выполнение требований природоохранных органов; 4) обеспечение как природоохранного эффекта, так и экономического (производственно-технического) результата; 5) прочие побудительные причины. Характерно, что из вышеназванных 1,45 млрд руб. на долю первого фактора пришлось менее 0,03 млрд руб., четвертого – 0,33 и пятого фактора – 0,04 млрд руб. Сокращение негативного воздействия на атмосферу ни на одном обследованном объекте не являлось доминирующей целью той или иной комплексной реконструкции

производства и сопряженных капиталовложений. Самое большое значение по мнению специалистов обследованных предприятий имел третий побудительный фактор – выполнение требований природоохранных органов (1,05 млрд руб.) [15, с. 32].

Приведенные факты свидетельствуют, что в настоящее время эколого-экономический механизм весьма слабо работает в том виде, в каком его функционирование теоретически предполагалось в момент введения рассматриваемых платежей. Основными побудительными причинами проведения природоохранных (воздухоохранных) мероприятий ныне являются давление государственных органов, персональные штрафы или угроза приостановки деятельности основных производств. Этот фактор является реально действующим; он позволяет хоть в какой-то мере ограничивать загрязнение атмосферы хозяйственными единицами. Не вызывает сомнений, что его ликвидация практически сразу же приведет к огромному росту негативного воздействия на окружающую природную среду в целом и атмосферный воздух в частности. Об этом очевидном выводе авторы настоящей статьи неоднократно говорили и раньше [см., например, 16]. Характерно, что об этом же начали говорить и на государственном уровне. Более того, член Совета Федерации Р. Гаттаров недавно признал, что «самая действенная мера сегодня не штраф, а приостановка деятельности или закрытие предприятия». В то же время отмечается, что многие объекты не начинают соответствующую модернизацию производства и «просто объявляют ультиматум: или мы останавливаемся, или продолжаем работать, как раньше» [17].

Выводы

1. С момента начала активных мероприятий по сбору, проверке, обработке, представлению и анализу статистических данных и сопутствующей информации в области атмосферного воздуха, т.е. с начала 70-х гг. XX в., в стране проделана большая работа. Указанная деятельность получила особенно большое и целенаправленное развитие в 80-е гг. При этом она опиралась на опыт сбора близких по значению сведений, накопленный в предшествующие десятилетия. Главным стимулом в этот период служила высокая востребованность качественной информации со стороны руководящих и плановых органов, отраслевых министерств, контрольно-надзорных ведомств и т.д.

В последующий период развитие статистики загрязнения, состояния и охраны атмосферного воздуха происходило в замедленном и ограниченном режиме. Многие перспективные наработки оказались не только не востребованными, а просто непонятными для современных управленческих работников. По целому ряду актуальных направлений деятельность начала сворачиваться.³ Потребность в достоверной информации у природоохранных органов значительно сократилась;

анализ поступающих сведений приобрел в значительной степени формальный характер. Принимаемые решения далеко не всегда основываются на квалифицированном статистическом изучении сложившейся ситуации и профессиональных расчетах на перспективу.

Это замечание касается, например, изучения на государственном уровне основных последствий загрязнения воздушного бассейна для здоровья населения. В данном случае опыт исследований двадцати-тридцатилетней давности не только не получил ощутимого развития, но и оказался во многом утерянным. Также неэффективно были потеряны квалифицированные исследовательские кадры и целые коллективы. Ныне работу предстоит начинать по сути заново, что неизбежно и многократно увеличит издержки. При этом следует исходить из общего значения данных исследований в современных реалиях. Оно состоит прежде всего в том, чтобы в ходе перманентных экономических реформ не допустить скатывания к эпохе 70-х гг. XIX в., то есть к существовавшему тогда уровню информированности о влиянии загрязнения воздуха на здоровье населения и организации соответствующего контроля (см. об этом в самом начале статьи).

2. Анализ динамики выбросов вредных веществ в атмосферный воздух от стационарных источников в России свидетельствует, что в последние 10-15 лет здесь во многом отсутствовали позитивные, целенаправленные и устойчивые подвижки. Имеют место колебательные явления. В частности, в 2010-2011 гг. рассматриваемые выбросы в целом по стране несколько возросли. При этом уменьшение негативного воздействия, наблюдаемое в отдельные годы, определялось в основном не воздухоохранной и близкой ей деятельностью, а общеэкономическими причинами (спадом хозяйственной активности и т.п.). Квалифицированные и сколько-нибудь надежные оценки на перспективу отсутствуют.

3. Выбросы вредных веществ в атмосферу от автотранспорта за последние 5-6 лет уменьшились. Однако их величина в 2011 г. значительно превышала уровень 1995 г. Кроме того, имеются определенные вопросы в части сопоставимости данных в длительной ретроспективе из-за изменения методики оценок, неполноты учитываемых факторов и т.д.

4. В 1991-2011 гг. число городов с очень высоким уровнем загрязненности воздушного бассейна по итогам соответствующего мониторинга колебалось от года к году с некоторой тенденцией к сокращению. Однако кардинального уменьшения их количества не произошло. В частности, после сокращения данного числа в 2008 г. по сравнению с 2007 г. в последующие 2009-2010 гг. наблюдался рост. В 2011 г. количество этих поселений по сравнению с 2010 г. вновь уменьшилось. Следует также учитывать, что в составе рассматриваемых хозяйственных центров не только стабильно присутствовал ряд одних и тех же крупных городов. По итогам наблюдений отдельных лет данный перечень систематически обновлялся: часть городов вновь включалась, а часть – исключалась. Иначе

³ Авторы не рассматривают в данном случае большую новационную работу, проделанную по информационному обеспечению расчетов выбросов и стока парниковых газов (ПГ) и по некоторым другим вопросам.

говоря, состояние атмосферы многих городских поселений продолжало и продолжает оставаться на предкритическом уровне. Небольшие изменения погодных условий, неблагоприятное воздействие других факторов в каком-либо году приводят к включению этих городов в приоритетный перечень Росгидромета.

Судя по цифрам и тенденциям, приведенным в статье, представляется малореальным достижение в 2020 г. целевых показателей Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации, утвержденной распоряжением Правительства страны в конце 2008 г., как-то:

- сокращение числа городов с высоким и очень высоким уровнем загрязнения не менее чем в 5 раз;

- сокращение количества жителей, проживающих в неблагоприятных экологических условиях, не менее чем в 4 раза.

5. Объем инвестиций в основной капитал на воздухоохраные мероприятия в сопоставимых ценах в 2011 г. был практически на уровне 2000 г. При этом если в 2001-2005 гг. наблюдался ощутимый рост этих затрат, то в 2006-2011 гг. имело место примерно такое же уменьшение. Характерно также, что уровень инвестиций в 2011 г. по расчетам был несколько ниже уровня конца 80-х гг.

За последнее десятилетие наблюдается очень большое снижение физического объема текущих (эксплуатационных) воздухоохраных расходов. Причем указанное сокращение происходило не только в 90-е гг., но и в 2001-2011 гг. Только за шесть лет – 2006-2011 гг. – объем рассматриваемых издержек снизился более чем на 20%.

Что касается затрат на капитальный ремонт пылегазоочистного оборудования, подводящих и обеспечивающих систем, то его величина в 1991-2011 гг. в реальном исчислении также значительно уменьшилась.

Указанные факты оставались и продолжают оставаться практически вне интересов и анализа природоохранных органов. Главные причины приведенных тенденций, их перспективы и последствия, положительные и отрицательные стороны в настоящее время четко не определены. Это априори снижает значение многих стратегических доктрин и концепций в природоохранной сфере.

6. Серьезные вопросы вызывает применяемая ныне система взимания платежей за негативное воздействие на атмосферный воздух (как основной элемент эколого-экономического механизма в целом), а также предлагаемые изменения на основе стимулирования внедрения НДТ/НСТ. Эта система и предложения по ее реформированию содержат принципиальные противоречия между заявленными природоохранными целями и фискальными средствами их достижения. На практике вторые стали постепенно доминировать над первыми и поглощать их. В результате весь механизм в подавляющей степени лишился природоохранного значения. В сложившихся условиях гораздо логичнее было бы вообще отменить рассматриваемые

платежи, заменив их каким-либо дополнительным налогом.

За последние 10-15 лет в стране на государственном уровне практически не было крупных исследований, позволяющих более или менее четко выявить влияние эколого-экономического механизма на проведение природоохранных и иных мероприятий, а следовательно – и на динамику загрязнения и деградации ОПС. Теоретически и априори считается, что это воздействие обязано иметь доминирующее место. Главными причинами слабости подобного влияния на практике полагают незначительность соответствующих платежей и преференций. Однако все это требует аргументированных доказательств не на базе абстрактных эконометрических моделей или «зарубежного» опыта, а на основе конкретных цифр. При этом должны быть оценены все экономические и социальные последствия повышения ставок платежей, а также возможность расширения льгот.

По нашему мнению разрешить существующие противоречия в рамках действующего эколого-экономического механизма или в рамках его реформирования на базе НДТ (НСТ) невозможно. Требуются гораздо более радикальные меры. Причем в данном случае совсем не обязателен приоритет рыночных методов охраны окружающей природной среды, которые зачастую показывают низкую эффективность. В любом случае, разработка адекватных и результативных инструментов охраны атмосферного воздуха возможна лишь на основе тщательного анализа всего массива накопленной статистической информации, а также ее дополнительного целевого сбора.

7. Комплексный статистический анализ загрязнения, состояния и охраны атмосферного воздуха предполагает охват как можно более широкого круга вопросов, имеющих прямое и косвенное отношение к проблеме. В то же время в настоящей статье ряд значимых аспектов не был рассмотрен из-за ограничений в объеме материала. За пределами анализа остались такие вопросы как изучение динамики и структуры выбросов парниковых газов; последствий их поступления в атмосферу для окружающей природной среды России; принимаемые меры по уменьшению воздействий на климат, приводящих к его негативным изменениям; перспективы и возможные последствия купли-продажи квот на выбросы ПГ для экономики страны (в том числе участия в рыночных сделках на международном или межгосударственном уровне) и т.д.

Вопросы охраны атмосферного воздуха и климата тесно связаны с проблемами повышения энергоэффективности и энергосбережения, более широкого применения альтернативных энергоисточников, использующих энергию ветра, тепла Земли, солнечного света и др. Происходящие здесь процессы тоже должны быть отражены в ходе комплексного статистического анализа.

Несомненно было бы полезно более детально раскрыть тенденции в области передвижных источников загрязнения атмосферного воздуха, в том числе железнодорожного, водного и воздушного транспорта. Кроме того, следует подробно проанализировать статистические ряды,

характеризующие изменение парка автотранспортных средств с позиций соответствия природоохранным требованиям, структуру экспорта этих средств, производство и реализацию моторного топлива с повышенными экохарактеристиками, динамику выпуска отечественных газотопливных автомашин, электромобилей и машин с гибридными двигателями.

Целесообразно изучить не только производство пылегазоочистного оборудования приборов и инструментов, используемых в ходе мониторинга атмосферного воздуха, в нашей стране, но и их импорт и экспорт. Значительный интерес представляет анализ работы крупнейшего российского производителя – ОАО «ФИНГО» (Семибратовского завода газоочистного оборудования, Ярославская обл.), его рыночных позиций.

Очень большие возможности открывают международные статистические сопоставления загрязнения и состояния (степени загрязненности) воздушного бассейна по отдельным государствам и крупным городам мира. Еще более актуальным представляются квалифицированные межгосударственные сравнения масштабов и структуры воздухоохранной деятельности. Последнее имеет серьезное практическое значение в связи с вполне возможными (если не неизбежными) претензиями

к российскому экспорту со стороны зарубежных государств в связи с «неэкологичностью» выпускаемых в России товаров и оказываемых услуг, а также «неэкологичностью» условий их производства. Вступление в ВТО вряд ли упростит ситуацию. Об этом можно судить, в частности, по предупреждениям, сделанным рядом общеевропейских структур в адрес отечественных авиаперевозчиков в 2009-2011 гг., о возможных ограничениях работы и «экологических налогах» для российских самолетов, выполняющих взлет и посадку на территории соответствующих стран.

Весьма международное значение продолжает сохранять изучение трансграничного переноса загрязняющих веществ с атмосферными потоками и их выпадения на территории других государств, динамики использования озоноразрушающих продуктов и др.

Все это, как и множество иных проблем, еще предстоит проанализировать. Чем шире будет круг исследователей, чем выше их теоретическая подготовка и практическая квалификация, чем детальнее и всестороннее они проведут статистическое изучение, тем быстрее можно будет получить реальную картину и выработать практические инструменты, способствующие улучшению воздухоохранной деятельности в России.

Литература

1. Фабрикация серно-фосфорных и фосфорных зажигательных спичек в Новгородской губернии (Новгородского губернского врачебного инспектора Ф. Филипова). – в журнале «Архив судебной медицины и общественной гигиены, издаваемый Медицинским Департаментом», годь седьмой, книжка первая, март. – СПб.: Печатня В.И. Головина, 1871. – С. 25-58.
2. Попов В. Ф. Сталь и шлак. – М.: Госизд-во худ. литры, 1950.
3. Baker R.A. Meeting America's Energy Needs – Making Environmental Standards Compatible with National Goods // EEI Bulletin, March/April 1974. – Pp. 78-81.
4. Охрана окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов в СССР: Стат. сб. – М.: Финансы и статистика, 1989.
5. Статистические данные, характеризующие состояние окружающей среды и мероприятия по ее защите в странах-членах СЭВ в 1986 г. – М.: Секретариат СЭВа, март 1988 г.; Статистические данные, характеризующие состояние окружающей среды и мероприятия по ее защите в странах-членах СЭВ в 1987 г. – М.: Секретариат СЭВа, 1989 и др.
6. Statistical Abstract of the United States: 2012. – U.S. Census Bureau: Dep. of Commerce, 2011.
7. Оценка оценок окружающей среды Европы / Европейское агентство по окружающей среде. – Люксембург: Отдел официальных публ. ЕС, 2011.
8. rpn.gov.ru, 27 января 2012.
9. Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2010 году». – М.: ЦМП, 2011.
10. Российский статистический ежегодник. 2011: Стат. сб. – М.: Росстат, 2011.
11. Охрана окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов: Стат. сб. – М.: Информцентр Госкомстата СССР, 1991.
12. Здравоохранение в России. 2011: Стат. сб. – М.: Росстат, 2011.
13. Основные показатели охраны окружающей среды. 2011: Стат. бюлл. – М.: Росстат, 2011.
14. Н. Кострецова. Не дыми! // Российская газета от 9.11.2010; Ю. Трутнев. Грязных запретят // Российская газета от 26.04.2011; Е. Туголуков. База безопасности // Российская бизнес-газета от 18.10.2011; Б. Федоров. Атмосфера накаляется // Российская газета от 19.04.2012 и др.
15. Думнов А.Д., Фоменко Г.А., Ладыгина О.В. Макроучет природоохранной деятельности: некоторые новации // Вопросы статистики, 2012. № 4. – С. 21-39.
16. Думнов А.Д. Что происходит со статистикой отходов? // Вопросы статистики, 2009. № 2. – С. 17-26.
17. Гаттаров Р. Штраф – на выброс // Российская газета (Экономика УрФО) от 24.05.2012.

Рекреационные ресурсы и ООПТ

УДК 502.4 (502.8)

Развитие особо охраняемых природных территорий

Е.В. Муравьёва, Национальное информационное агентство «Природные ресурсы»

Представлены данные по деятельности особо охраняемых природных территорий федерального значения на территории Российской Федерации в 2012 г.

Ключевые слова: особо охраняемые природные территории, заповедники, национальные парки.

В конце июня – начале июля 2013 г. Федеральная служба государственной статистики опубликовала очередную (выходит один раз в 2 года) бюллетень «Основные показатели охраны окружающей среды» [1]. В числе прочих сведений в этом бюллетене были опубликованы некоторые данные, характеризующие особо охраняемые природные территории (ООПТ) в Российской Федерации.

Как видно из *табл. 1* в 2012 г. резко (на 64%) возросли затраты на содержание государственных природных заповедников и национальных парков.

Эколого-просветительская и туристическая деятельность на территории заповедников и национальных парков практически не изменилось по сравнению с 2012 г. (*табл. 2*). Обращает на себя внимание достаточно резкое (на 50%) сокращение в 2012 г. количества посетителей экотроп и маршрутов на территории национальных парков на фоне достаточно заметного роста числа посе-

тителей экотроп и маршрутов в заповедниках.

Как видно из *табл. 3* самый высокий удельный вес площади заповедников и нацпарков в общей площади территории приходится на Северо-Западный (3,69%) и Сибирский (3,25) федеральные округа, а самый низкий – на Приволжский (1,23) и Центральный (1,5%) федеральные округа.

В этом году исполнилось ровно 10 лет со дня выхода в свет (март 2003 г.) Статсборника «Особо охраняемые природные территории Российской Федерации» [2], подготовленного и изданного Национальным информационным агентством «Природные ресурсы» (НИА-Природой) и Российским экологическим федеральным информационным агентством (РЭФИА) по заказу Государственной экологической службы МПР России. В Статсборнике даны развернутые статистические характеристики ООПТ как в целом, так и по их отдельным категориям.

Таблица 1

Основные показатели ООПТ федерального значения

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Число государственных природных заповедников, ед.	101	102	102
Их площадь, млн га	33,8	33,8	33,8
Число национальных парков, ед.	40	41	42
Их площадь, млн га	7,8	9,2	9,5
Общие затраты на содержание государственных природных заповедников и национальных парков за счет всех источников финансирования (в фактически действовавших ценах), млн руб. ¹⁾	2922	4353	7149

¹⁾ С учетом затрат на охрану территории государственных природных заказников федерального значения, находящихся в ведении Минприроды России, а также на проведение мероприятий по сохранению биоразнообразия и поддержанию в естественном состоянии охраняемых природных комплексов и объектов на их территории, порученные отдельным государственным природным заповедникам и национальным паркам.

Таблица 2

**Эколого-просветительская и туристическая деятельность
на территории государственных природных заповедников и национальных парков**

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.
<i>Заповедники</i>			
Число музеев, ед.	66	64	64
Количество посетителей, тыс. чел.	391	398	365
Число визит-центров, ед.	108	108	119
Количество посетителей, тыс. чел.	405	1050	1091
Число экологических троп и маршрутов ¹⁾ – всего, ед.	409	411	407
из них:			
водные	67	65	65
конные	8	11	6
пешие	277	278	266
Количество посетителей, тыс. чел.	617	1200	1326
<i>Национальные парки</i>			
Число музеев, ед.	48	49	51
Количество посетителей, тыс. чел.	104	211	151
Число визит-центров, ед.	95	115	127
Количество посетителей, тыс. чел.	177	258	270
Число экологических троп и маршрутов ¹⁾ – всего, ед.	736	774	811
из них:			
водные	69	73	74
конные	45	44	44
пешие	277	326	322
Количество посетителей, тыс. чел.	1303	1111	739

¹⁾ Включая экологические тропы и маршруты в охранной зоне.

Таблица 3

**Государственные природные заповедники и национальные парки
по федеральным округам Российской Федерации в 2012 г.**

Федеральный округ	Заповедники		Нацпарки		Уд. вес площади заповедников и нацпарков в общей площади территории, %
	всего, ед.	площадь, тыс. га	всего, ед.	площадь, тыс. га	
Российская Федерация	102	33 786,8	42	9470,1	2,53
Центральный	12	240,0 ¹⁾	7	583,0	1,27
Северо-Западный	12	1737,5 ²⁾	10	4495,4	3,69
Южный	6	507,3	... ³⁾	... ³⁾	1,67
Северо-Кавказский	5	251,9	... ³⁾	... ³⁾	2,39
Приволжский	14	783,8 ⁴⁾	9	488,1	1,23
Уральский	7	2529,7 ⁵⁾	3	193,8	1,50
Сибирский	21	14 280,6	6	2464,9	3,25
Дальневосточный	25	13 456,1	4	895,2	2,33

¹⁾ Без учета части территории «Дарвинского» заповедника, находящейся в ЦФО.

²⁾ С учетом части территории «Дарвинского» заповедника.

³⁾ В Южном и Северо-Кавказском ФО находятся 3 национальных парка общей площадью 349,7 тыс. га.

⁴⁾ С учетом части территории «Южно-Уральского» заповедника, находящейся в УФО.

⁵⁾ Без учета части территории «Южно-Уральского» заповедника.

Планировалось, что такой статистический сборник по ООПТ России будет издаваться раз в пять лет. К сожалению, в НИА-Природы такие предложения от Минприроды России больше не поступали.

По данным Государственного доклада «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2011 году» [3] всего в стране на начало 2012 г. насчитывалось более 13 тыс.

ООПТ федерального и нефедерального значения. Сюда кроме упомянутых выше государственных природных заповедников и национальных парков, входят государственные природные заказники, памятники природы, ботанические сады и дендрологические парки, а также лечебно-оздоровительные местности и курорты. При этом общее число различных видов региональных ООПТ превысило 11,1 тыс. ед., а местных (муниципальных и др.) ООПТ составило почти 1,6 тыс. ед.

Суммарная площадь всех ООПТ в России превышала 210 млн га. При этом площадь сухопутной территории этих охраняемых объектов (с внутренними водоемами) составляла 200 млн га, или 11,7% от соответствующей площади России. Остальное приходилось на заповедные (особо охраняемые) участки морских акваторий.

Площадь ООПТ регионального значения была на уровне 126 млн га (7,3% от площади России), а площадь местных ООПТ – примерно 27 млн га (1,6% от площади России).

Развитие ООПТ непрерывно продолжается. В 1992-2011 гг. в России было создано 28 новых заповедников, 25 национальных парков и 10 федеральных заказников, территории еще 25 заповедников, 1 национального парка и 1 федерального заказника были расширены. В результате этой работы общая площадь заповедников, национальных парков и федеральных заказников была увеличена почти на 80%.

В целях дальнейшего развития географической сети ООПТ до 2020 г. планом мероприятий по реализации Концепции развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 года [4] предус-

матривается: создание 11 заповедников, 20 национальных парков и 3 федеральных заказника; проведение расширения территорий существующих 11 заповедников и 1 национального парка; рассмотрение предложения о возможности преобразования в национальные парки ряда особо охраняемых природных территорий иных категорий; обеспечение наличия охранных зон вокруг территорий всех заповедников и национальных парков. В соответствии с планом мероприятий по реализации Концепции развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 года [4] распоряжением Правительства Российской Федерации №2545-р, принятым 27 декабря 2012 г., учреждено ФГБУ «Национальный парк «Сайлюгемский» на территории Республики Алтай [5]. Постановлением Правительства РФ №3 от 17 января 2013 г. образован нацпарк «Берингия» (на территории трёх административных районов Чукотского автономного округа; площадь этого ООПТ – 1,8 млн га) [6]. 26 февраля 2013 г. в соответствии с Постановлением Правительства РФ №153 был образован национальный парк «Онежское Поморье» (в северо-западной части Онежского полуострова и акватории Унской губы Белого моря; площадь данного ООПТ – 0,2 млн га) [7]. В соответствии с Концепцией развития ООПТ [4] до конца 2013 г. должен быть образован государственный природный заказник «Васюганский (Томская и Новосибирская области) и нацпарк «Сенгилеевские горы (Ульяновская обл.), а в 2014 г. ещё один заповедник в Новосибирской области («Барабинский») и три нацпарка – Атарская Лука (Кировская обл.), «Придеснянский» (Брянская обл.) и «Зигальга» (Челябинская обл.).

Литература

1. Основные показатели охраны окружающей среды: Стат. бюллетень. – М.: Росстат, 2013. – 112 с.
2. Думнов А.Д., Рыбальский Н.Г., Борисов С.С. и др. Особо охраняемые природные территории Российской Федерации (Статсборник) / Под ред. А.Д. Думнова и Н.Г. Рыбальского. – М.: НИА-Природа, 2003. – 136 с.
3. Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации». – М.: Минприроды России. – 351 с.
4. Распоряжение Правительства РФ от 22.12.2011.

5. Распоряжение Правительства РФ от 27.12.2012 №2545-р «О создании федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный парк «Сайлюгемский».
6. Постановление Правительства РФ от 17.01.2013 №3 «Об учреждении национального парка «Берингия».
7. Постановление Правительства РФ от 26.02.2013 №153 «Об учреждении национального парка «Онежское Поморье».

Сведения об авторе:

Муравьёва Евгения Викторовна, руководитель Центра региональной информации НИА-Природа, 142784, Москва, г.п. Московский, бизнес-парк «Румянцево», оф. 352-Г, тел.: 8 (495) 240-51-27, e-mail: nia_priroda@mail.ru.

Охрана окружающей среды

УДК 574:502.175

Методические проблемы анализа экологических данных и пути их решения: метод локальных экологических норм

А.П. Левич, д.б.н., Н.Г. Булгаков, д.б.н., Д.В. Рисник, Е.С. Милько, к.б.н.,
биологический факультет МГУ им. М.В.Ломоносова

Предложен метод установления локальных экологических норм для поиска зависимостей между экологическими характеристиками, для выделения классов качества природных экосистем, для реализации целей экологического контроля — оценки и прогноза состояния экосистем, диагностики и нормирования причин неблагополучия, совершенствования программ мониторинга.

Ключевые слова: качество экосистем, экологический контроль, состояние экосистем, экологическое нормирование, мониторинг.

Нефункциональность природных зависимостей

Идея, реализующая биотическую концепцию перехода от лабораторных ПДК к «натурным» нормативам в рамках *in situ*-технологии контроля природной среды [1, 2], казалось бы, лежит на поверхности: нужно проанализировать зависимости «доза-эффект» для факторов среды и биоиндикаторов. Однако реализация этой идеи сталкивается с принципиальными и, как следствие, с методическими трудностями.

В контролируемых условиях лабораторных экспериментов «хорошо организованные» зависимости между биологическими и физико-химическими характеристиками имеют вид однозначных функций, поддающихся корреляционному, регрессионному и другим видам статистического анализа (рис. 1).

В природных экосистемах на биологические характеристики одновременно действует множество факторов среды (среди которых только часть представлена в натуральных измерениях). Биологическая характеристика становится функцией многих физико-химических переменных. Зависимость между переменными в этом случае имеет вид «плохо организованного», «размытого» облака точек (рис. 2).

Корреляционный анализ «размытых» зависимостей естественно демонстрирует сравнительно низкую и незначимую величину связей. Многомерный регрессионный анализ также осложнен рядом обстоятельств [4]:

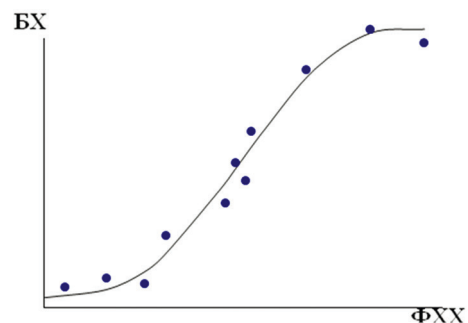


Рис. 1. Зависимость между биологической (БХ) и физико-химической (ФХХ) характеристиками в лабораторном опыте

– поскольку на биологические переменные влияет множество факторов среды, то регрессионная модель должна включать слишком большое и поэтому трудно анализируемое количество членов (если, например, мы хотим описать полиномом второй степени зависимость хотя бы от 12 факторов, то модель будет содержать 66 парных произведений факторов, а, например, при 20 или 60 факторах – 190 и 1770 соответствующих членов);

– рассматривая натурные данные как пассивный многофакторный эксперимент, трудно оценить ошибки эксперимента и, следовательно, нельзя достаточно строго проверить гипотезу об адекватности представленных данных выбранной модели;

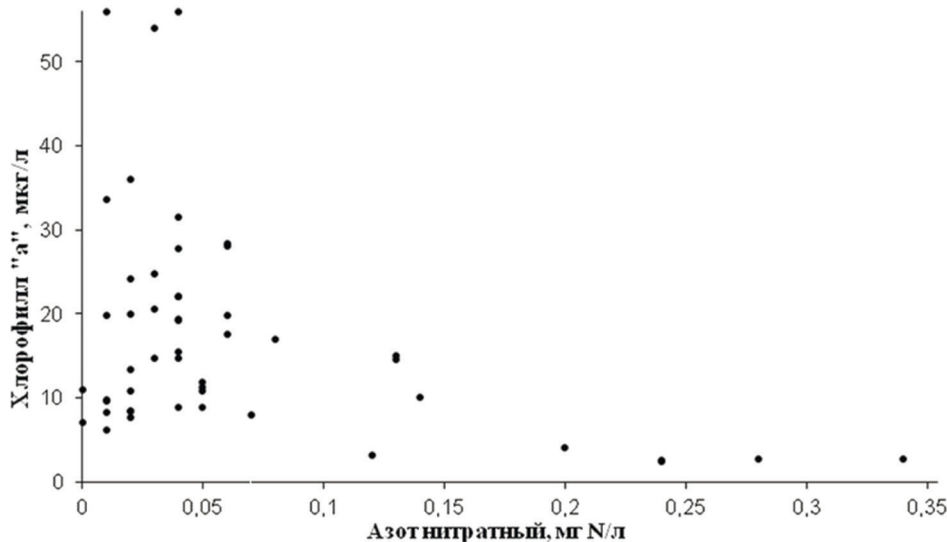


Рис. 2. Пример типичной зависимости между значениями биологической и физико-химической характеристик для Рыбинского водохранилища [3]

– невозможно построить критерий для отбраковки выпадающих измерений, содержащих грубые ошибки;

– некоторые физико-химические переменные оказываются попарно скоррелированными, поэтому их парциальное влияние на биоту невозможно выделить.

Но главное, если даже регрессионный анализ позволяет получить высокий множественный коэффициент корреляции, то остается нерешенной исходная задача о поиске силы связи между биологической переменной и каждым из факторов, поскольку частные коэффициенты корреляции остаются незначительными. Следует добавить, что применение множественного регрессионного анализа очень часто осложнено недостаточным количеством данных, причем недостаточность определяют факторы с самым малочисленным количеством наблюдений, сколь бы много их ни было для других переменных.

Применение многих статистических процедур предполагает, что исходные данные обладают какими-либо априорными статистическими свойствами, например, распределены по гауссовскому, пуассоновскому или другому закону. Однако для реальных экологических данных эти предположения выполняются очень редко.

От количественных к качественным переменным

Один из методов анализа «плохо организованных» данных – переход от количественных переменных к их качественным классам. Такими классами могут быть «низкие», «средние» и «высокие» значения; «благополучные» и «неблагополучные»; «допустимые» и «недопустимые» значения и т.п. После выделения качественных классов возможен поиск корреляций и других видов связи уже между классами различных переменных.

Применение анализа качественных переменных, в свою очередь, сталкивается, по крайней мере, с двумя трудностями. Во-первых, возника-

ет проблема выбора объективного критерия для выделения качественных классов: какие значения считать «высокими» и какие «низкими», какие «допустимыми» и какие «недопустимыми». Обычно границы между качественными классами вводят в большой степени субъективно: например, диапазон измерения характеристики делят на равные интервалы (в линейной или логарифмической шкале) или экспертным образом назначают «высокие» и «низкие» или другие значения. Субъективность выбора границ ставит под сомнение обоснованность всех последующих процедур установления связей. Вторая трудность вызвана упомянутым выше неустраняемым *in situ* влиянием на биологические характеристики всех факторов среды и состоит в том, что наблюдаемое значение биологической характеристики может быть вызвано не исследуемым фактором, а какими-либо другими, действующими одновременно с ним.

Метод ЛЭН

Величины границ нормы индикаторов (ГНИ) и границ нормы факторов (ГНФ) в *in situ*-технологии рассчитывают методом локальных экологических норм (методом ЛЭН) [1, 5]. Метод основан на компьютерном [6] анализе диаграмм взаимного распределения биологических и физико-химических характеристик (рис. 2 и 3), а именно на поиске таких ГНФ и ГНИ, чтобы допустимые значения фактора сопутствовали благополучным значениям индикатора и недопустимые значения фактора – неблагоприятным значениям индикатора. В простейшем случае (двух классов качества и недопустимости высоких значений фактора) положение границ проиллюстрировано на рис. 3. Рис. 3а соответствует идеальному случаю, когда на индикатор действует единственный фактор окружающей среды. Реалистичная зависимость между индикатором и фактором проиллюстрирована на рис. 3б, где в области «с» допустимые значения фактора могут сопутствовать неблагоприятным значениям индикатора. Эти значения обязаны влиянию на

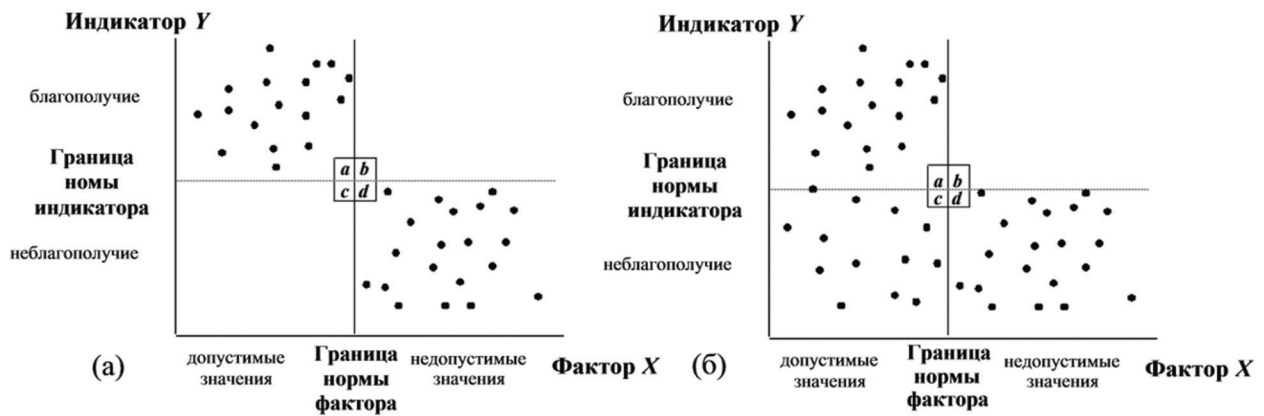


Рис. 3. Классы значений индикатора и фактора в идеальном случае, когда на индикатор влияет только один фактор (а), и в реальном наблюдении, когда на индикатор воздействует множество факторов (б)

индикатор не исследуемого фактора X, а других факторов, воздействующих на индикатор одновременно с X. Множественное влияние факторов составляет принципиальное отличие природных экосистем от лабораторных объектов, на которых проводят токсикологические эксперименты по определению нормативов ПДК.

Однако, если биологическая характеристика Y действительно является индикатором состояния экосистемы, то область «b» на диаграмме (рис. 3) должна быть пустой, т.е. недопустимые значения фактора X не должны приводить к благополучным значениям индикатора независимо от действия на него других факторов.

Алгоритм метода ЛЭН состоит в переборе различных границ ГНИ и ГНФ на диаграммах зависимости индикатора от фактора и выбора таких границ, при которых выполнены условия:

1) область «b» оказывается с достаточной точностью пустой (это условие является необходимым, чтобы связь между переменными характеризовала их как индикатор и фактор);

2) общее число наблюдений и количества наблюдений в областях «a» и «d» должны быть достаточно представительными для достоверности анализа;

3) критерии точности и представительности при поиске границ должны быть таковы, чтобы с заданной доверительной вероятностью исключать случайные конфигурации наблюдений с пустой областью «b»;

4) Сила связи между качественными классами биологической и физико-химической переменных максимальна, согласно принципу максимальной силы связей [7]. Принцип максимизации силы связи между характеристиками может быть обоснован тем, что при его выполнении и сила, и направление связи оказываются определенными с наименьшими ошибками. На аналогичном принципе основан поиск величины парной корреляции и уравнения регрессии. Например, при поиске коэффициентов корреляции минимизируют сумму квадратов отклонений точек распределения от некоторой прямой, причем, чем меньше квадраты отклонений, тем больше коэффициенты корреляции. Другими

словами, из бесконечного множества прямых с различными наклонами и положениями по осям выбирается прямая, имеющая наименьшую сумму квадратов отклонений и, как следствие, наибольший коэффициент корреляции. Полученная прямая дает возможность описать силу и направление связи с наименьшими ошибками. Условие максимизации силы связи определяет положение границ между качественными классами переменных, заменяя их субъективный выбор. Силу связи рассчитывают с помощью коэффициентов связи между качественными классами в таблицах сопряженности [8]. Метод ЛЭН использует коэффициент существенности из детерминационного анализа [9]. Этот коэффициент пропорционален «степени пустоты» области «b», но учитывает вклад в эту степень собственного распределения переменных.

Метод ЛЭН позволяет получать границы нормы факторов в случаях, когда недопустимы: слишком высокие значения фактора (например, для содержания ксенобиотиков), слишком низкие его значения (например, для содержания растворенного кислорода в водоемах) или слишком высокие и слишком низкие его значения одновременно (например, содержание биогенных элементов в почве или водах). Метод позволяет вести поиск границ нормы индикаторов, когда неблагоприятны слишком высокие его значения (например, смертность организмов), слишком низкие (например, рождаемость в популяции), а также высокие и низкие значения одновременно (например, видовое разнообразие сообщества).

Алгоритм метода позволяет рассчитать границы нормы для произвольно задаваемого исследователем числа классов качества экосистемы. Границы между различными классами могут играть роль нормативов качества для объектов различного целевого назначения и для различных категорий использования окружающей среды.

В приложении к антропогенным экосистемам (в случае использования в качестве биоиндикаторов данные медстатистики по заболеваемости населения) результаты могут быть дифференцированы по классам различных заболеваний (Международный

классификатор болезней десятого пересмотра содержит 21 класс [10]) и по возрастным группам населения – детям, подросткам и трудоспособному населению.

Применение *in situ*-методологии и метода ЛЭН обеспечивает следующие результаты:

1) оценку качества окружающей среды для отдельных регионов, их участков и пунктов на количественной шкале «благополучие-неблагополучие»;

2) перечень неблагоприятных факторов окружающей среды любой природы, приводящих к экологическому неблагополучию (этот перечень может быть составлен для каждого участка или пункта наблюдений);

3) ранжирование неблагоприятных факторов по их вкладу в степень неблагополучия;

4) границы нормы для каждого из неблагоприятных факторов, выход за пределы нормы приводит к экологическому неблагополучию (эти границы могут быть приняты за нормативы качества окружающей среды для факторов);

5) количественную меру полноты программ наблюдения за потенциально опасными факторами окружающей среды (низкая полнота означает, что какие-то факторы, вызывающие экологическое неблагополучие, не включены в программу наблюдений);

6) прогноз экологического состояния экосистемы по сценариям проектируемых воздействий;

7) предложения по управлению качеством экосистемы: выбор наиболее опасных факторов с указанием величины снижения нагрузки – данная величина необходима для достижения экологического благополучия.

Подчеркнем преимущества результатов, полу-

чаемых методом ЛЭН, перед лабораторным установлением нормативов ПДК. Метод ЛЭН:

1) позволяет рассчитать границы нормы для биологических и физико-химических показателей, локальные как в пространстве, так и во времени;

2) учитывает фоновые концентрации веществ без необходимости их измерения;

3) учитывает не изолированные вредные воздействия, а реально сложившиеся в природе их полные комплексы;

4) учитывает многочисленные косвенные эффекты воздействий, совокупное влияние которых может быть более сильным, нежели прямое;

5) позволяет рассчитать границы нормы не только для загрязняющих веществ, но и для факторов нехимической природы, например, для тепловых, радиационных, гидрологических и др.;

6) позволяет рассчитать как верхние, так и нижние границы нормы для факторов;

7) позволяет рассчитать границы, дифференцированные для природных объектов различного целевого назначения и для различных требований к качеству среды;

8) позволяет уточнять значения найденных границ нормы по мере накопления новых данных.

Метод ЛЭН апробирован на данных государственного мониторинга пресных вод [11-19], на данных наблюдений за экосистемой Рыбинского водохранилища [20-22], на данных Росстата по демографии, заболеваемости и качеству урбанизированной среды обитания [23-25].

Работа частично поддержана грантами РФФИ 12-07-00580 и 11-04-00915а.

Литература

1. Левич А.П., Булгаков Н.Г., Максимов В.Н., Рисник Д.В. «*In situ*»-технология установления локальных экологических норм // Вопросы экологического нормирования и разработка системы оценки состояния водоемов. – М.: КМК, 2011. – С. 32-57.

2. Левич А.П., Булгаков Н.Г., Максимов В.Н., Фурсова П.В. *In situ*-методология оценки качества среды обитания: основные положения. 2013 (в печати).

3. Данные совместных измерений биологических и физико-химических характеристик экосистемы Рыбинского водохранилища / Бикбулатов Э.С., Бикбулатова Е.М., Булгаков Н.Г. и др. – М.: МАКС Пресс, 2011. – 67 с.

4. Налимов В.В., Чернова Н.А. Статистические методы планирования экстремальных экспериментов. – М.: Наука, 1965. – 340 с.

5. Левич А.П., Булгаков Н.Г., Рисник Д.В. Экологический контроль окружающей среды по данным биологического и физико-химического мониторинга природных объектов // Компьютерные исследования и моделирование, 2010. Т. 2. № 2. – С. 199-207.

6. Гончаров И.А., Левич А.П., Рисник Д.В. Программа установления границ качественных классов для количественных характеристик систем и установления взаимосвязи между характеристиками (Программа установления ГКК) // Свидетельство о регистрации прав на программное обеспечение № 2012616523. – Роспатент, 2012.

7. Рисник Д.В., Левич А.П., Булгаков Н.Г. и др. Поиск связей между биологическими и физико-химическими характеристиками экосистемы Рыбинского водо-

охранилища. Ч. 1. Детерминационный анализ // Компьютерные исследования и моделирование, 2013 (в печати).

8. Миркин Б. Г. Анализ качественных признаков и структур. – М., 1980. – 319 с.

9. Чесноков С.В. Детерминационный анализ социально-экономических данных. – М.: Наука, 1982. – 168 с.

10. Международная классификация болезней МКБ 10, 1989. <http://www.mkb10.ru/>.

11. Левич А.П., Булгаков Н.Г., Максимов В.Н. Теоретические и методические основы технологии регионального контроля природной среды по данным экологического мониторинга. – М.: НИА-Природа, 2004. – 271 с.

12. Левич А.П., Забурдаева Е.А., Максимов В.Н., Булгаков Н.Г., Мамихин С.В. Поиск целевых показателей качества для биоиндикаторов экологического состояния и факторов окружающей среды (на примере водных объектов бассейна Дона) // Водные ресурсы, 2009. Т. 36. № 6. – С. 730-742.

13. Левич А.П., Рисник Д.В., Булгаков Н.Г., Милько Е.С., Леонов А.О. Методические вопросы применения показателей видового разнообразия фитопланктона для анализа качества вод Нижней Волги // Использование и охрана природных ресурсов России. – М.: НИА-Природа, 2010. № 5. – С. 44-48; № 6. – С. 33-37.

14. Максимов В.Н., Соловьев А.В., Левич А.П. и др. Методика экологического нормирования воздействий на водоемы, не нормируемых методами биотестирования (на примере водных объектов бассейна Дона) // Водные ресурсы, 2009. Т. 36. № 2. С. 335-340.

15. Булгаков Н.Г., Рисник Д.В., Левич А.П., Милько Е.С. Анализ экологического состояния вод для отдельных створов Нижней Волги на основе биоиндикации по показателям видового разнообразия фитопланктона // Вода: химия и экология, 2010. № 12. – С. 27-34.
16. Рисник Д.В. Подходы к выделению размерных классов и определению показателей размерной структуры фитопланктонных сообществ Волжского бассейна // Изв-во Самарского НЦ РАН, 2011. Т. 13 (39). № 1 (4). – С. 882-890.
17. Рисник Д.В. Показатели размерной структуры фитопланктона в диагностике экологического состояния водных объектов Нижней Волги // Антропогенное влияние на водные организмы и экосистемы. – Борок, 2011. – С. 159-163.
18. Рисник Д.В. Анализ влияния сезонных и географических факторов, особенностей отбора и обработки проб на биоиндикационный потенциал размерной структуры сообществ фитопланктона Волги // Биоиндикация в мониторинге пресноводных экосистем II. – С-П.: Любавич, 2011. – С. 119-124.
19. Рисник Д.В. Диагностика экологического состояния вод бассейна Нижней Волги по показателям размерной структуры фитопланктона, 2013 (в печати).
20. Левич А.П. Что может дать метод установления экологических норм для поиска сопряженностей между биотическими и абиотическими характеристиками природных экосистем // Антропогенное влияние на водные организмы и экосистемы. – Борок, 2011. – С. 138-142.
21. Левич А.П., Булгаков Н.Г., Рисник Д.В. и др. К обоснованию границ классов в классификаторах качества вод // Вода и водные ресурсы: системообразующие функции в природе и экономике: сб. науч. тр. – Новочеркасск: ЮРГТУ, 2012. – С. 240-246.
22. Левич А.П., Булгаков Н.Г., Рисник Д.В. и др. Поиск связей между биологическими и физико-химическими характеристиками экосистемы Рыбинского водохранилища. Ч. 3. Поиск границ классов качества вод // Компьютерные исследования и моделирование. 2013 (в печати).
23. Булгаков Н.Г., Будилова Е.В., Левич А.П., Гончаров И.А. Использование методов анализа массивов многомерных данных для исследования зависимости показателей рождаемости и смертности населения РФ от экологических и социальных факторов // Биоиндикация в мониторинге пресноводных экосистем. – С-Пб.: Институт озероведения РАН, 2011. – С. 25-31.
24. Булгаков Н.Г., Левич А.П., Гончаров И.А., Будилова Е.В., Максимов В.Н. Биоиндикация и диагностика состояния антропогенных экосистем России по показателям демографии и заболеваемости населения с помощью метода установления локальных экологических норм, 2013 (в печати).
25. Левич А.П., Булгаков Н.Г., Барабаш А.Л. Использование данных о демографии и заболеваемости населения для установления стандартов качества окружающей среды // Здоровье человека и экология. – М., 2012 (в печати).

Сведения об авторах:

Левич Александр Петрович, д.б.н., в.н.с. кафедры биофизики биофака МГУ им. М.В. Ломоносова, руководитель лаборатории кафедры «Моделирование природных референтов времени» Института исследований природы времени, тел.: 8(495)939-55-60, e-mail: apl@chronos.msu.ru.

Булгаков Николай Гурьевич, д.б.н., в.н.с. кафедры биофизики биофака МГУ им. М.В. Ломоносова, тел.: 8(495)939-55-60, e-mail: bulgakov@chronos.msu.ru.

Рисник Дмитрий Владимирович, научный сотрудник кафедры биофизики биофака МГУ им. М.В. Ломоносова, e-mail: biant3@mail.ru.

Милько Елена Серафимовна, к.б.н., с.н.с. кафедры микробиологии биофака МГУ им. М.В. Ломоносова, e-mail: esmilko@mail.ru.

Короткие сообщения

Верховный Суд РФ согласился с доводами Гринпис

21 августа Верховный Суд РФ признал добычу золота в национальном парке «Югыд ва» незаконной.

Суд признал не соответствующим российскому законодательству положение о нацпарке, которым из его территории исключена территория золоторудного месторождения «Чудное». Этим поставлена точка в более чем трехлетней борьбе Гринпис и других экологических организаций за восстановление целостности первого объекта Всемирного природного наследия в России – «Девственные леса Коми». Комитет Всемирного наследия в течение нескольких лет заявлял, что изъятие земель, разведка и добыча золота угрожает «выдающейся универсальной ценности» объекта и требовал от России восстановить целостность парка. В 2012 г. позицию Гринпис поддержала Генпрокуратура РФ. «Приветствуя решение Верховного Суда, мы надеемся, что проблема золотодобычи на территории всемирного наследия будет окончательно решена, – сказал представитель Гринпис России в суде Михаил Крейндин, – Судьи подарили нам надежду, что в России сохраняется возможность защищать природу от произвола чиновников и связанных с ними бизнесменов законными способами».

Гринпис

Геодезия и картография

УДК 631.4:504.53/54

Классификация, картографирование и обследование городских почв (Окончание. Начало в бюлл. № 3)

*Т.В. Прокофьева, к.б.н., И.А. Мартыненко, А.С. Яковлев, д.б.н., проф.,
М.В. Евдокимова, к.б.н., факультет почвоведения МГУ им. М.В. Ломоносова*

Источником сведений для реализации обоих указанных вариантов оценки могут служить: «Методические рекомендации по выявлению деградированных и загрязненных земель» [12] и изложенный во «Временной методике ... [21] метод установления уровня потери экологического качества почв (ПЭК), а также приведенные ниже таблицы (табл. 10, 11) допустимых диапазонов показателей экологического качества антропогенного воздействия на городские почвы, составленная авторами на основе различных официальных документов и экспертных оценок. Актуальность их создания заключается в том, что показатели экологического качества здесь впервые приводятся для разных функциональных зон города, не только для специализированных зон, но и для зон смешанного назначения, т.е. для всех разновидностей функциональных зон на территории города. Группировка функциональных зон в связи с нормированием свойств почв приведена ранее в пояснениях к табл. 1. Кроме того, нам кажется уместным в некоторых случаях использовать ранжированные уровни показателей, приведенных в МГСН 1.02.-02, т.к. они хорошо сочетаются с изложенным выше авторским подходом к определению диапазонов допустимого экологического состояния почв.

Для определения соответствия или характера отклонений значений показателей качества почв от соответствующих требований, и установления необходимости проведения каких-либо мероприятий по восстановлению качества почв производится составление матричных таблиц на опорные разрезы по горизонтам для определения качества почв по профилю (табл. 12) и на поверхностные образцы для определения качества поверхностного почвенного горизонта (табл. 13). Данные, помещенные в результате анализа в графу «1», указывают на недостаточное содержание веществ или чрезмерно низкие значения показателей. Данные из графы «3» указывают на избыточное содержание показателей качества почв, графы «2» – допустимый уровень показателей.

На основе матричных таблиц каждому почвенному контуру может быть присвоен балл качества. Исходя из недостаточности либо избытка тех или иных показателей, формулируются рекомендации по использованию участка и необходимости проведения на нем мероприятий по улучшению экологического качества почв.

Составление акта обследования земельного участка

Результаты обследования, по нашему мнению, целесообразно представлять в форме «Акта обследования почв земельного участка», что должно стать основанием для будущего заполнения паспорта почв и введения данных о земельном участке в единый реестр [3, 4].

Акт обследования почв земельного участка, по нашему мнению, должен содержать:

- 1) результат обследования воздействия на городские почвы, включающий перечень источников антропогенного воздействия на почвы участка с указанием ареалов и интенсивности воздействия и интегральной антропогенной нагрузки на почвы участка;
- 2) результат обследования качества городских почв, включает в себя:
 - картосхему расположения почв на участке с пояснительной запиской,
 - ведомость с перечнем исследованных показателей качества и их значения для отдельных почвенных разрезов (по горизонтам) и отдельных почвенных поверхностных образцов;
- 3) определение отклонения значений показателей качества почв, обследованного участка, и воздействия на него относительно установленных требований к показателям и уровням допустимого качества и допустимых воздействий на городские почвы в соответствии с типом функционального назначения земельного участка; уровни отклонения значений конкретных показателей фиксируются в матричных таблицах: по разрезам для харак-

Требования к уровням показателей, применяемых при определении допустимого диапазона значений экологического качества почв

Показатель	Допустимые уровни качества почв и нагрузки на почвы	Типы специализированного назначения функциональных зон ***			
		природного	жилого	общественного	производственного/транспортной инфраструктуры
		Функциональные зоны смешанного назначения			
		природно-общественного/природно-общественно-жилого/природно-общественно-производственного	производственно-жилого/природно-жилого/природно-производственно-жилого	общественно-жилого/общественно-производственного/общественно-производственно-жилого	природно-производственного
1	2	3	4	5	6
Гранулометрический состав ¹	опт.**	легкий, средний суглинков	супесь, легкий суглинков		
Гумусированный слой, см ¹	мин.	10	10	10	10
	фон.	10	15–20	15–20	10–20
	макс.	не ограничено	не ограничено	не ограничено	не ограничено
C _{орг} в слое 0-15 см, % ¹	мин.	1	1	1	1
	фон.	3	3	3	2
	макс.	не ограничено	30	30	30
Каменистость, % ¹	мин.	-	-	-	-
	фон.	5	25	25	25
	макс.	50	50	50	50
Плотность сложения в слое 0-20 см, г/см ³ ¹	мин.	0,9	0,9	0,9	0,9
	фон.	1,1	1,2	1,2	1,2
	макс.	1,3	1,3	1,3	1,3
Плотность сложения в слое 20-50 см, г/см ³ ¹	мин.	1,1	1,1	1,1	1,1
	фон.	1,3	1,3	1,3	1,3
	макс.	1,4	1,4	1,4	1,5
Плотность сложения в слое 50-100 см, г/см ³ ¹	мин.	1,1	1,2	1,2	1,2
	фон.	1,4	1,3	1,3	1,4
	макс.	1,5	1,4	1,4	1,5
рН ¹	мин.	5,0	5,0	5,0	4,5
	фон.	5,5	7	7	7,5
	макс.	8,0	8,0	8,0	8,5
Минеральный N в слое 0-20 см, мг/100 г ¹	мин.	0,5	0,5	0,5	0,5
	фон.	1	1	1	0,5
	макс.	6	6	6	6
Подвижные формы P в слое 0-20 см, мг/100 г ¹ (ПДК 20 мг/100г почвы)	мин.	2	4	4	4
	фон.	4	9	9	9
	макс.	40	40	40	40
Растворимые формы K в слое 0-20 см, мг/100 г ¹	мин.	1	6	6	4
	фон.	2	10	10	6
	макс.	35	35	35	35
Легкорастворимые соли, % ¹	фон.	менее 0,04	0,04	0,04	0,08
	макс.	0,08	0,08	0,08	0,15

1	2	3	4	5	6
Электропроводность порового раствора, дСм/м ¹	фон.	менее 1,5	2	2	2
	макс.	4	4	4	4
Суммарный показатель загрязнения Zc*	опт.**	-	менее 16	менее 16	16-32
3,4-бенз(а)пирен, мг/кг*	опт.**	менее 0,02	менее 0,02	менее 0,02	менее 0,04 ²
Нефтепродукты, мг/кг	опт.**	менее 300*	менее 300*	менее 300*	менее 1000 ²
Условно патогенные микроорганизмы, индекс*	опт.**	менее 10	менее 10	менее 10	менее 10
Патогенные микроорганизмы, жизнеспособные яйца и личинки гельминтов*	опт.**	отсутствуют	отсутствуют	отсутствуют	отсутствуют
Мощность экспозиционной дозы (МЭД), Нβ, мкЗв/час *****	опт.**	менее 0,3	менее 0,3	менее 0,3	менее 0,6
Активность естеств. радионуклидов (ЕРН), Аэф, Бк/кг *****	опт.**	менее 250	менее 250	менее 250	менее 740* (стройматериалы в пределах н. п.)
в том числе:	фон.4				
радия-126(ARa)		3-43	3-43	3-43	3-43
тория-232(ATh)		5-50	5-50	5-50	5-50
калия -40 (AK)		20-850	20-850	20-850	20-850
Активность цезия-137, ACs *****	опт.**	менее 150	менее 150	менее 150	

Таблица 11

Требования к уровням валового содержания тяжелых металлов, применяемых при определении допустимого диапазона значений экологического качества почв, мг/кг

Группа почв****	Элемент	Минимальный уровень ³	Фоновый уровень ³	Максимальный уровень**** для функциональных зон специализированного назначения***			
				природного	жилого	общественно-делового	производственного / транспортной инфраструктуры
				Функциональные зоны смешанного назначения			
				производственно-жилого/ природно-жилого/ природно-производственно-жилого	производственно-жилого/ природно-жилого/ природно-производственно-жилого	производственно-жилого/ природно-жилого/ природно-производственно-жилого	производственно-жилого/ природно-жилого/ природно-производственно-жилого
Суглинки, pH > 5,5	медь	8	30	132	132	132	264
Суглинки, pH < 5,5		4	15	66	66	66	132
Песчаные и супесч.		2	8	33	33	33	66
Суглинки, pH > 5,5	цинк	30	50	220	220	220	440
Суглинки, pH < 5,5		20	30	110	110	110	220
Песчаные и супесч.		10	20	55	55	55	110
Суглинки, pH > 5,5	кобальт	8	10	40	40	40	80
Суглинки, pH < 5,5		5	8	30	30	30	60
Песчаные и супесч.		3	5	20	20	20	40
Суглинки, pH > 5,5	никель	12	40	80	80	80	160
Суглинки, pH < 5,5		10	30	40	40	40	80
Песчаные и супесч.		5	15	20	20	20	40
Суглинки, pH > 5,5	свинец	8	26	130	130	130	260
Суглинки, pH < 5,5		5	20	65	65	65	130
Песчаные и супесч.		2	12	32	32	32	64
Суглинки, pH > 5,5	мышьяк	3,5	4,5	10	10	10	20
Суглинки, pH < 5,5		1,2	2,5	5	5	5	10
Песчаные и супесч.		0,5	1,5	2	2	2	4

Комментарии к табл. 10 и 11:

*ПДК (ОДК) установлены гигиеническими нормативами ГН 2.1.7.2041-06 и ГН 2.1.7.2042-06, показатели качества почв установлены в соответствии с СанПиН 2.1.7.2197-07 к СанПиН 2.1.7.1287-03 25.04.2007, НРБ-99; СП 2.6.1.799-99 (ОСПОРБ-99);

**опт. – допустимый уровень состояния почвы, при котором почва способна выполнять все свои экологические функции, и при котором почва не является вторичным источником негативного воздействия на природу и человека;

***выделены в соответствии с Постановлением Правительства г. Москвы от 26.10.2004 № 741-ПП «О корректировке схем градостроительного зонирования территорий административных округов и генеральной схемы Градостроительного зонирования территории города Москвы»;

****выделены в соответствии с ГН 2.1.7.2042-06 от 19.01.2006;

*****макс. уровень содержания ТЖ в почве для территорий производственного назначения и транспортной инфраструктуры оценивается значением, кратным двум ОДК для соответствующей группы почв (ГН 2.1.7.2042-06 от 19.01.06);

*****требования по обеспечению радиационной безопасности при строительстве в Московской области. ТСН РБ-2003 МО;

¹экспертная оценка с учетом: а) Приложение 1 к постановлению Правительства Москвы от 27.11.2007 № 1018-ПП; б) Приложение к постановлению Правительства Москвы от 13.12.2005 № 1029-ПП; в) Агроэкологическая оценка земель, проектирование адаптивно-ландшафтных систем земледелия и агротехнологий. Методическое руководство. – М.: Росинформагротех, 2005; г) [5]; д) Теория и практика химического анализа почв/Под ред. Воробьевой Л.А. – М.:ГЕОС, 2006;

²экспертная оценка с учетом: ПДК и Распоряжения Мэра от 27.07.1999 N 801-PM;

³экспертная оценка с учетом ОДК;

⁴экспертная оценка с учетом: Микляев П.С., Томашев А.В. Охрименко С.Е. и др. Содержание радионуклидов естественного происхождения в грунтах г. Москвы//АНРИ, 2000. 1(20). – С. 17-23.

Таблица 12

Матричная таблица для визуализации оценки качества почв по почвенным выделам

Название почвенного выдела по преобладающему почвенному типу	Разрез	Горизонт	Диапазон значений, не соответ. эконорме (недостаток)	Диапазон допустимых значений	Диапазон значений, не соответ. эконорме (избыток)
			1	2	3

Таблица 13

Матричная таблица для визуализации оценки качества почв по поверхностным образцам

№ образца	Показатель	Диапазон значений, не соответ. эконорме (недостаток)	Диапазон допустимых значений	Диапазон значений, не соответ. эконорме (избыток)
		1	2	3

теристики почвенных картографических выделов; по смешанным образцам для характеристики качества поверхностного слоя почвы; по результатам их заполнения может быть составлена картосхема качества почв участка;

4) рекомендации по использованию участка и необходимости проведения на нем мероприятий по улучшению экологического качества почв.

В Акте необходимо также дать указания на то, откуда могут появиться «внешние» загрязнения на участке, т.е. должны быть перечислены конкретные обстоятельства и показатели, по которым правообладатель земельного участка не несет ответственности за ухудшение качества почв. В нем могут содержаться сведения по истории землепользования на данном участке, если таковые

выявлены при подготовке к проведению обследования. Они являются косвенным указателем на источники профильного загрязнения и уровни значений других почвенных характеристик (выявляемых и не выявляемых в процессе обследования).

Подводя итог можно отметить что, в данной работе содержится характеристика городских почв как особого объекта почвоведения, дано описание принципов составления ГИС городских почв, здесь также изложены принципы учета разнообразия почв города путем обследования отдельных земельных участков с проведением оценки экологического качества почв. Разработанная комплексная система учета разнообразия и экологического качества почвенного покрова на примере такого мегаполиса как город Москва.

Литература

1. Прокофьева Т.В., Мартыненко И.А., Иванников Ф.А. Систематика почв и почвообразующих пород Москвы и возможность их включения в общую классификацию // Почвоведение, 2011. № 5, – С. 611–623.

2. Управление качеством городских почв / Под общ. ред. С.А. Шобы, А.С. Яковлева. – М.: МАКС Пресс, 2010. – 96 с.

3. ГОСТ 17.4.2.03-86 (СТ СЭВ 5299-85) Охрана природы. Почвы. Паспорт почв.

4. Смагин А.В., Шоба С.А., Макаров О.А. Экологическая оценка почвенных ресурсов и технологии их воспроизводства (на примере г. Москва). – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2008. – 360с.

5. Почва. Город. Экология. – М.: Фонд «За экономическую грамотность», 1997. – 320с.
6. Классификация и диагностика почв России / Авт. и сост.: Л.Л. Шишов, В.Д. Тонконогов, И.И. Лебедева, М.И. Герасимова. – Смоленск: Ойкумена, 2004. – 235 с.
7. Галковская О.В., Корнеева Е.В. Геоморфология / Экологический атлас. – Москвы. – М.: «АБФ/АВФ», 2000. – С. 15-16.
8. Низовцев В.А. Коренные и современные городские ландшафты / Экологический атлас Москвы. – М.: «АБФ/АВФ», 2000. – С. 22-26.
9. Баевский О.А., Чевашова Н.Н. Градостроительное зонирование территории / Экологический атлас Москвы. – М.: «АБФ/АВФ», 2000. – С.8-9.
10. Лихачева Э.А. Экологические хроники Москвы. – М.: Медиа-Пресс, 2007. – 304 с.
11. Методика составления и использования крупномасштабных почвенных карт. – М.: Колос, 1976. – 120 с.
12. Методические рекомендации по выявлению деградированных и загрязненных земель. – М.: Роскомзем; Минэкологии РФ, 1995.
13. Методология составления крупномасштабных агроэкологически ориентированных почвенных карт. – М.: Россельхозакадемия, 2006. – 159 с.
14. Руководство по среднемасштабному картографированию почв на основе ГИС / М.С. Симакова, Д.И. Рухович, В.П. Белобров и др., под ред. М.С. Симаковой. – М.: Почв. и-т им. В.В. Докучаева, 2008. – 243 с.
15. ГОСТ 17.4.3.01-83 Охрана природы. Почвы. Общие требования к отбору проб.
16. ГОСТ 17.4.4.02-84 Охрана природы. Почвы. Методы отбора и подготовки проб для химического, бактериологического, гельминтологического анализа.

риологического, гельминтологического анализа.

17. СанПиН 2.1.7.1287-03 «Санитарно-эпидемиологические требования к качеству почвы»; Гигиенические нормативы, определяющие предельно допустимые концентрации (ПДК) и ориентировочно допустимые концентрации химических веществ в почвах (ГН 2.1.7.2041-06; ГН 2.1.7.2511-09)
18. Методические указания по оценке городских почв при разработке градостроительной и архитектурно-строительной документации. – М.: НИИПИЭГ, 1996. – 36 с.
19. Методические рекомендации по определению степени загрязнения городских почв и грунтов и проведению инвентаризации территорий, требующих рекультивации / Сост. С.П. Балашова, В.И. Большаков, Т.И. Борисочкина, Т.В. Прокофьева и др. – М.: ИМГРЭ, 2004. – 48 с.
20. Lehmann A., David S. and Stahr K. Technique for Soil Evaluation and Categorization for Natural and Anthropogenic Soils (TUSEC). Hohenheimer Bodenkundliche Hefte- Nr.86. Stuttgart: Universitet Hohenheim, 2008. – 217 p.
21. Stroganova M.N., Myagkova A., D., Prokof'eva T.V. and Skvortsova I.N. Soils of Moscow and Urban Environment. – М.: PAIMS, 1998. – 178 p.
22. Смагин А.В., Азовцева Н.А., Смагина М.В. и др. Некоторые критерии и методы экологического состояния почв в связи с озеленением городских территорий // Почвоведение, 2006. № 5. – С.603-615.
23. Временная методика определения предотвращенного экологического ущерба, утв. Председателем Госкомэкологии России 09.03.1999.
24. Яковлев А.С., Евдокимова М.В. Экологическое нормирование качества почв и управление их качеством // Почвоведение, 2011. № 5. – С. 582-596.

Сведения об авторах:

- Прокофьева Татьяна Вадимовна, к.б.н., доцент кафедры географии почв, факультет почвоведения МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, ул. Ленинские горы, д. 1, стр. 12, тел.: 8 (495) 939-36-41, e-mail: tatianaprokofieva@yandex.ru.
- Мартыненко Ирина Анатольевна, ассистент кафедры географии почв, факультет почвоведения МГУ, 119991 Москва, Ленинские горы, д.1, стр.12, тел.: 8 (495) 939-55-87, e-mail: martynenko.irina@soil.msu.ru.
- Яковлев Александр Сергеевич, д.б.н., проф., завкафедрой земельных ресурсов и оценки почв, факультет почвоведения МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, ул. Ленинские горы, д. 1, стр. 12, тел.: 8-495-939-44-19, e-mail: yakovlev_a_s@mail.ru.
- Евдокимова Мария Витальевна, к.б.н., н.с. кафедры земельных ресурсов и оценки почв, факультет почвоведения МГУ им. М.В. Ломоносова, 119991, Москва, Ленинские горы, д.1., стр. 12, тел.: 8 (495) 939 44 19, e-mail: mawkae@gmail.com.

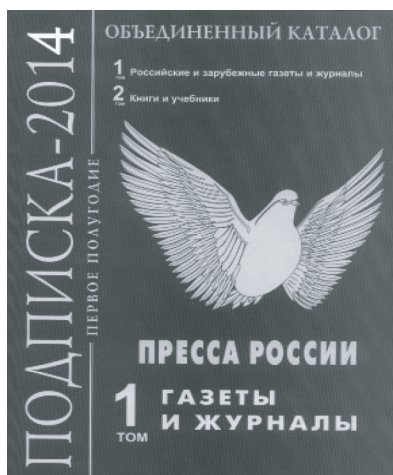
Короткие сообщения

Арктика в XXI веке

В рамках грантовой политики РГО завершается публикация Атласа «Российская Арктика в XXI веке: природные условия и риски освоения».

Атлас содержит 8 разделов, в которых обсуждаются вопросы выделения арктического региона России и его границ, история его освоения, наиболее общие географические особенности исследуемой территории, а также геологическая, геоморфологическая, геокриологическая, метеорологическая и климатическая специфика арктического региона России. Подробно рассмотрены гидрологические условия региона, характеризующие состояние и режим морских и речных вод региона, водные ресурсы крупнейших рек страны и их внутригодовое распределение. Особое внимание уделено разнообразным природным опасностям в арктическом регионе, уникальным природным экосистемам и их охране. В социально-экономическом разделе Атласа отражены проблемы заселения и освоения природных ресурсов Арктики, сохранения численности, самобытной и уникальной культуры северных народностей. В Атласе содержатся данные, отражающие геоэкологическое состояние исследуемого региона в течение базового (1960-1990 гг.), современного периода (1990-2011 гг.) и его изменения до 2050 г. Атлас содержит цикл оригинальных, обновленных или адаптированных тематических карт и легенды к ним, текстовые пояснительные записки к картам и разнообразный иллюстративный материал. Подготовлены оригинальные карты освоения Арктики, отражающие не только районы проведения экспедиций и их достижения, но и основные этапы промышленного освоения Севера, историю заселения этих территорий. Созданы оригинальные карты разнообразных природных опасностей в арктическом регионе.

Дмитрий Магрицкий



**Только в объединенном каталоге
«ПОДПИСКА-2014»
зеленого цвета**

**Бюллетень
«ИСПОЛЬЗОВАНИЕ И ОХРАНА
ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ В
РОССИИ»
Индекс: 39053**

		АБОНЕМЕНТ на газету 39053 <i>журнал</i>									
		"Использование и охрана природных ресурсов в России" (индекс издания)									
(наименование издания)		Количество комплектов:	1								
на 2014 год по месяцам:											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
X	X	X	X	X	X						
Куда											
(почтовый индекс)		(адрес организации)									
Кому											
		(фамилия, инициалы)									

		ДОСТАВОЧНАЯ КАРТОЧКА									
		на газету 39053 <i>журнал</i>									
		(индекс издания)									
ПВ	место										
		"Использование и охрана природных ресурсов в России" (наименование издания)									
Стоимость	подписки	руб.	коп.	Количество комплектов:	1						
	пере-адресовки	руб.	коп.								
на 2014 год по месяцам:											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
X	X	X	X	X	X						
Куда											
(почтовый индекс)		(адрес организации)									
Кому											
		(фамилия, инициалы)									

В Администрации Президента

Выступления Президента России

Выступление на пленарном заседании III Международного арктического форума «Арктика – территория диалога»

25 сентября, Салехард
(Извлечение)

Вступительное слово

Искренне рад приветствовать участников и гостей III Международного форума «Арктика – территория диалога». Особые слова благодарности за оказанное внимание – Президенту Финляндской Республики Саули Ниинистё, который приехал на форум впервые, и, конечно же, нашему традиционному гостю – Президенту Исландии господину Гриммссону.

На этот раз мы собрались в символическом месте – в Салехарде, единственном городе мира, который расположен точно на широте Северного полярного круга...

На прошлом форуме мы уже говорили, что Арктика, по сути, открывает сейчас новую страницу своей истории, которую можно назвать эпохой индустриального прорыва, бурного экономического, инфраструктурного развития. В арктических регионах России идёт интенсивный поиск и разработка новых месторождений газа, нефти, других минерально-сырьевых ресурсов, строятся крупные транспортные, энергетические объекты, возрождается Северный морской путь.

Работа в суровых условиях Арктики крайне сложна, требует и серьёзных финансовых затрат, и поистине уникальных технологических решений. И для нас очевидно, что приоритетом, ключевым принципом развития Арктики должно быть и должно стать природосбережение, обеспечение баланса между хозяйственной деятельностью, присутствием человека и сохранением окружающей среды. Тем более это важно, когда речь идёт об Арктике с её хрупкими, уязвимыми экосистемами, с её восприимчивым климатом, который во многом определяет экологическое самочувствие всей нашей планеты.

Арктика открывает новую страницу истории, которую можно назвать эпохой индустриального прорыва. Идёт интенсивная разработка новых месторождений газа, нефти, строятся крупные транспортные, энергетические объекты, возрождается Северный морской путь.

Арктика сегодня, пожалуй, как никогда раньше нуждается в особом внимании и бережном отношении. Россия, почти треть территории которой приходится на районы Крайнего Севера, осознаёт свою ответственность за сохранение экологической стабильности.

Как многие из присутствующих здесь знают, нами принята Стратегическая программа действий по охране окружающей среды Арктической зоны. На её основе разрабатывается Государственная программа социально-экономического развития российской Арктики на период до 2020 года.

Основы нашей государственной политики в Арктике предусматривают и установление особых режимов природопользования. В частности, право добывать нефть в ледовых условиях будут получать и получают лишь такие компании, которые обладают самыми современными

технологиями и, разумеется, способны обеспечить свою работу в финансовом плане.

Конечно же, мы продолжим наш масштабный проект по так называемой генеральной уборке Арктики. Уже полностью очищена Земля Александры, в этом году начались работы на острове Грэм-Белл, на очереди – острова Гоффмана, Хейса, Рудольфа и Гукера.

Обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги, дамы и господа, всего из федерального бюджета в 2011-2013 годах на очистку Арктики было выделено 1,42 млрд рублей. Такую работу мы начали впервые, и она сейчас находится на марше, что называется.

Добавлю, что свои программы стартовали и в российских регионах, расположенных в высоких широтах. Так, на Ямале по инициативе местных властей приводят в порядок остров Белый, что позволит вернуть в природу свыше 500 га уникальных земель. Рассчитываем, что к такой работе, к таким нужным инициативам будут подключаться все наши северные регионы.

Ключевым принципом развития Арктики должно стать природосбережение, обеспечение баланса между хозяйственной деятельностью, присутствием человека и сохранением окружающей среды.

Хочу также отметить, что мы намерены существенно расширить сеть особо охраняемых природных территорий Арктической зоны. Сегодня они занимают около 6% российской Арктики – почти 322 тысяч кв. км, в планах – увеличить их площади в разы.

Развитие получит и работа по сохранению диких животных, проживающих в этом регионе, прежде всего редких видов китов и дельфинов, реликтовых птиц.

Многое делается для изучения главного символа Арктики – белого медведя. Мы готовы активно участвовать в создании единой сети мониторинга его популяции, которую сейчас разрабатывает Арктический совет.

Однако не меньшего внимания заслуживают и моржи, обитающие в море Лаптевых и северных водах Атлантики. Их популяции сокращаются. Рассчитываем, что стабилизировать ситуацию позволят специальные программы изучения этих видов, которые мы намерены реализовывать.

Конечно, эффективность решения задач, связанных с экологическим здоровьем Арктики, прямо зависит от слаженных действий стран региона, всего мирового сообщества.

Россия, крупнейшая арктическая держава, готова к самому тесному партнёрству в рамках Арктического совета, Глобального экологического фонда и Программы ООН по окружающей среде, в первую очередь в разработке современных технологий и формировании единых экологических стандартов.

Напомню, что в 2008 г. страны «арктической пятёрки», в том числе и Россия, выступили с [Илулиссатской]

декларацией, которая обозначила международно-правовую основу ответственного управления северными морскими пространствами.

В Арктике сконцентрированы большие интересы – и экономические, и политические, и гуманитарные. Крайне важно объединять усилия для эффективной работы в этом регионе мира и в нашем регионе.

Сегодня вновь готов подтвердить приверженность России её принципам, так же как намерение России делать всё, чтобы Арктика на практике стала территорией партнёрства, сотрудничества и диалога и государств, и самой широкой общности.

Я ещё раз благодарю всех участников форума за конструктивное обсуждение проблем нашего общего региона – Арктики.

Заключительное слово

Ещё раз хотел бы поблагодарить своих коллег: и Президента Исландии, [Президента] Финляндии, нашего коллегу из Канады – за то, что они нашли время в своём напряжённом графике и приехали сюда к нам в Россию, на Крайний Север.

Действительно, 66-я параллель – это очень северная часть нашей страны, но я уже говорил о том, что в России одна треть территории относится к территории Крайнего Севера, и именно для нас, для Российской Федерации, работа в рамках Арктического совета, работа по проблемам Крайнего Севера, по освоению Северного морского пути, работа в Арктике вообще представляет особое не только народно-хозяйственное, но и гуманитарное значение. Имею в виду, что в этом регионе нашей страны проживает значительное количество представителей малых северных народов, малочисленных северных народов.

Здесь сконцентрированы большие интересы – и экономические, и политические, и гуманитарные, как я уже сказал. Поэтому нам крайне важно объединять усилия для эффективной работы в этом регионе мира и в нашем регионе.

Совершенно очевидно, что климат меняется, об этом уже все говорят. Сейчас уже не так важны причины этих изменений, важно, что это происходит. И уже понятно, что навигация, скажем, в северных широтах может продолжаться и 100 суток, а может и 150 суток. Открываются новые регионы для экономической деятельности.

Безусловно, и мы об этом много раз говорили, и коллеги мои, когда выступали сейчас, говорили, Арктика – очень уязвимый регион с точки зрения сохранения экологического баланса, необходимости сохранения этого баланса, и поэтому хозяйство здесь нужно вести в высшей степени аккуратно.

Для нас чрезвычайно важно в этом смысле мнение специалистов, наших соседей по Арктике, членов Арктического совета и даже нерегиональных держав, но тех, кто заинтересован в рачительном хозяйствовании на этих территориях.

Мы уже говорили и о защите животного мира, о хозяйственной деятельности, об обеспечении законных интересов малочисленных народов Севера. Было бы, наверно, совсем неправильно, если бы я умолчал о том инциденте, который состоялся на нашей платформе Приразломна, имею в виду попытку захвата этой платформы представителями международной организации «Гринпис». Об этом все говорят, пишут средства массовой информации. Но было бы гораздо лучше, если бы представители этой организации сидели в этом зале и выразили своё отношение к проблемам, которые мы обсуждаем, заявили бы либо свои претензии, либо свои требования, сформулировали свои озабоченности, никто от этого не отмахивается. Мы и собираемся на мероприятия подобного рода для того, чтобы обсудить все эти проблемы.

Я в деталях не знаю, что там произошло, но совершенно очевидно, что они, конечно, не являются пиратами, но формально они пытались захватить платформу. И ведь наши правоохранительные органы, наши пограничники не знали, кто пытается захватить эту платформу под видом организации «Гринпис», особенно на фоне тех кровавых событий, которые происходили в Кении, всякое

ведь могло быть: кто захватывает, мы же не знаем. Очевидно, что эти люди нарушили нормы международного права, сблизилась на опасное расстояние с платформой. Была создана угроза жизни и здоровью людей.

Человечество испокон веков использует природу для обеспечения своей жизнедеятельности, и чем дальше, тем больше. Сначала это был просто сбор грибов и ягод и добыча животных, потом это минеральные ресурсы, металлы, углеводороды. Можно это остановить или нет? Нет, конечно, это невозможно остановить. Вопрос разве в этом? Вопрос в том, как рачительно это делать, как минимизировать ущерб для природы или свести этот ущерб к нулю. Это возможно или нет? В целом, наверно, сейчас это трудно, но стремиться к этому нужно, и, на мой взгляд, этого в целом можно было бы добиться. Углеводороды сейчас производятся во всём мире, в том числе, и на берегу, и на шельфе.

Мы хорошо знаем о добыче сланцевого газа путём гидроразрыва, знаем, что там, где это добывают, из краев жителей близлежащих городов и посёлков уже не вода течёт, а тёмная чёрная жижа, которую водой назвать нельзя. Колоссальная проблема экологического характера.

При добыче углеводородов всегда люди сталкиваются с этими проблемами. Если работы на шельфе либо на территории, здесь две основные опасные составляющие: это транспорт – в мире, к сожалению, часто происходят аварии с этим транспортом при перевозке, скажем, нефти или это на местах добычи.

Я не буду сейчас всё это повторять, здесь присутствующие люди, специалисты, знают об этих трагедиях. Вспомню только о некоторых из них. В 1988 г., по-моему, в Северном море на платформе, которая эксплуатировалась одной из американских компаний, произошла страшная трагедия: по ошибке оператора платформа загорелась, погибли свыше 160 человек.

Другая, совсем свежая трагедия чисто экологического характера: при прорыве газа в Мексиканском заливе на поверхность вышло огромное количество нефти. Это колоссальный экологический ущерб.

При акциях подобного рода, а там проводились в этот момент и подводные работы, могло произойти всё что угодно: и операторы могли ошибиться, и технологические сбои могли произойти, – создана была угроза жизни и здоровью людей. Разве такие пиар-акции стоят возможного наступления подобных тяжелейших последствий?

Поэтому хочу ещё раз подчеркнуть: мы настроены на то, чтобы работать со всеми нашим партнёрами, со всеми экологическими организациями, но исходим из того, что эта работа будет построена цивилизованным способом. Мы настроены на то, чтобы не только слышать, но и услышать друг друга, принимать необходимые меры по экологической защите.

Кстати говоря, что касается работы на шельфе, то ни одна российская компания, работающая на шельфе, а мы работаем в разных регионах, и на Дальнем Востоке, и на Каспии, сейчас в Арктике начинаем работать, – ни с одной из них не было ни одного серьёзного происшествия. Надеюсь, никогда и не будет, потому что мы применяем самые новейшие технологии.

Что касается продолжения нашей работы в рамках инициатив Русского географического общества, я ещё раз хочу вас всех поблагодарить, хочу заверить вас в том, что мы будем самым внимательным образом относиться ко всем проблемам, связанным с защитой природы и экологии.

Мы очень благодарны вам за то, что вы откликаетесь на наши призывы работать в рамках Русского географического общества, особенно по проблемам Арктики, которая, как я говорил в начале своего заключительного слова, очень уязвима и требует особого внимательного отношения и со стороны специалистов, и со стороны широкой общности.

Я не могу не согласиться со своим коллегой из Исландии, что мы рассчитываем на присоединение к нашей работе первых лиц всех арктических государств. Очень надеюсь на то, что они будут проявлять всё больше и больше внимания к тем проблемам, которые мы с вами обсуждаем на этой площадке...

На пресс-конференции Владимира Путина по итогам саммита «Группы двадцати»

6 сентября, Санкт-Петербург
(Извлечение)

ВОПРОС: Я редактор газеты «Общество и экология», 14 лет её издаю и смотрю на экономику глазами эколога... создаётся впечатление, что на саммите хотят обойти вниманием вопросы экологии и охраны окружающей среды. Может даже создаться впечатление, что саммит решает вопросы «мелкого косметического ремонта» капиталистической системы мирового хозяйствования. А ведь вся экономика не может вечно рост давать, потому что земля наша не резиновая, когда-то этот экономический рост должен прекратиться.

Поэтому я хотел бы задать Вам вопрос о Вашем личном видении мировых лидеров: готовы ли они говорить об устойчивом развитии, об экологической безопасности, а не только об экономике как таковой?

В.ПУТИН: Ваш тезис о том, что развитие когда-то должно прекратиться, считаю ошибочным. Вы так и сказали сейчас: развитие когда-то должно прекратиться. Надо перекреститься в этом месте и сказать: дай бог, чтобы этого никогда не случилось. Развитие, оно безгра-

нично. Оно будет таковым только в том случае, я с Вами соглашусь, если мы будем понимать, что экология требует к себе особого внимания, она не бездонная бочка, которую можно постоянно загрязнять и не чувствовать негативных последствий.

Но я не соглашусь с Вами также в том, что лидеры не уделяли этому достаточно внимания. Более того, практически каждый вопрос, который мы рассматривали: начиная от энергетики и кончая системными мерами, связанными с поддержкой инвестиций, – всегда так или иначе был связан с вопросами экологии. Хотя, может быть, следовало бы прислушаться и к Вам, и к Вашим коллегам-экологам в том смысле, что вопросы обеспечения экологической безопасности, безусловно, можно было бы выделить в отдельную тему. Но виноваты не лидеры «двадцатки», а виноваты мы, потому что мы хозяева, и мы должны были уделить этому особое внимание. Я принимаю на свой счёт это как вполне обоснованную критику. Учтём на будущее.

Вступительное слово на заседании Комиссии по вопросам стратегии развития ТЭК и экобезопасности

26 августа, Кемерово
(Извлечение)

Сегодня мы проводим первое выездное заседание Комиссии по вопросам стратегии развития топливно-энергетического комплекса. И то, что собрались именно в Кемерово, не случайно: нам предстоит обсудить ситуацию в угольной промышленности.

Кузбасс, как известно, исторически является её центром и флагманом. Полтора года назад здесь же, в Кемерово, – по-моему, как раз в этом зале – состоялось совещание, где мы подробно говорили о многих проблемах угольщиков. По его итогам была утверждена долгосрочная программа развития отрасли на период до 2030 года. Сегодня мы проанализируем, как исполняются принятые тогда решения.

Хочу, кстати, отметить, что в составе нашей Комиссии нет ни одного представителя угольной отрасли, и, безусловно, этот вопрос нужно решить... угольная отрасль является одной из ключевых в энергетике – и ни одного представителя от угольщиков нет? ...

Начну с важнейшей темы – с процесса реструктуризации угольной промышленности. Только на реализацию социальных мероприятий начиная с 2008 года потребовалось более 33 млрд рублей федеральных средств, и они были выделены. Свыше 7 млрд было направлено на проведение рекультивации земель и на экологическое оздоровление территорий.

Я хотел бы подчеркнуть, средства будут выделяться и дальше. Важно усилить контроль за их целевым эффективным использованием. Приоритет здесь – переселение шахтёров из ветхого и аварийного жилья и из районов Крайнего Севера.

Хотел бы сразу обратить ваше внимание и на решение задач безопасности шахтёрского труда. Мы принимали специальные меры по созданию современных отечественных средств индивидуальной защиты и систем жизнеобеспечения людей, работающих под землёй. Хотелось бы услышать, что сделано... по-моему, там мало что сделано. Деньги-то выделены – миллиард, между прочим.

Теперь в целом о ситуации в отрасли. Отмечу хорошие показатели по итогам 2012 года. Выросли объёмы добычи, переработки, экспорта продукции. Вводятся

новые производственные мощности. Объём экспорта вырос на 17%. Это позволило увеличить добычу угля в целом.

Однако внутренний рынок при его огромном потенциале по-прежнему не развивается, хотя полтора года назад мы принимали решение о стимулировании наращивания внутреннего потребления угля и планировали сделать это за счёт развития угольной генерации в энергетике и в жилищно-коммунальном хозяйстве.

Кстати говоря, когда внешний рынок «припадает», конечно, развитие внутреннего рынка сыграло бы свою исключительно положительную роль. И то, что, повторыю, он не развивается, стоит на месте, даже, более того, имеет, к сожалению, негативную динамику: вот у нас, смотрите, объём потребления угля на внутреннем рынке за последние пять лет на 7% снизился, и, по предварительным оценкам, в 2013 году тенденция эта сохранится, а при нестабильности внешних рынков ситуация становится если не критической, то тревожной как минимум.

Конечно, нужно учитывать межтопливную конъюнктуру и межтопливную конкуренцию, но подходить к этим вопросам, безусловно, нужно очень прагматично. Для целого ряда регионов уголь является самым эффективным локальным видом топлива. Нужно ускорить строительство угольных энергогенерирующих мощностей на Дальнем Востоке. Кстати говоря, по этому вопросу тоже были соответствующие решения. Пока, к сожалению, серьёзного продвижения я не вижу.

Подчеркну также стратегическую важность создания электростанции в Калининградской области, она должна иметь перспективу манёвра мощностями. Именно угольная генерация может обеспечить снабжение этого региона собственной надёжной энергией.

Мы подробно, очень подробно с коллегами из Правительства на этот счёт говорили и уже не раз. Здесь возможны самые разные решения, самые разные: и сжиженный газ, и другие генерирующие мощности. Но угольную генерацию тоже не нужно сбрасывать со счетов, нужно обязательно это проработать, проработать все «за» и все «против», подойти к этому самым серьёзным образом, особенно на фоне обсуждения в ЕС возможного огра-

ничения энергетического сотрудничества Европейского союза с Россией. Во всяком случае, мы знаем о планах вывода Прибалтики из нашего энергетического кольца, а это соответствующим образом ставит в непростое положение Калининградскую область. Заранее нужно предпринимать необходимые действия.

Прошу Правительство, не откладывая, рассмотреть возможность строительства новых генерирующих мощностей, в том числе, может быть, и на угольных электростанциях. Нужно в вопросе этом поставить точку. Аркадий Владимирович, прошу не позднее чем в трёхмесячный срок вопрос окончательно доработать.

Мы имеем возможность поставлять уголь в Калининград через морской терминал. Создание такой замкнутой автономной системы в этом регионе значительно снижает геополитические риски в сфере энергетики, которые могут возникнуть в любое время. И, повторяю ещё раз, может быть, будет правильно, если мы диверсифицируем энергетическую отрасль этого региона, она не будет зависеть только от одного первичного источника. Во всяком случае, нужно как следует всё это продумать.

Сегодня одно из самых слабых мест в технологической цепочке отрасли – переработка угля и его обогащение. Так, из более 272 млн тонн энергетического угля, добытого в прошлом году, переработано лишь 26%.

Отдельное направление – это углехимия. Над её развитием нужно совместно поработать Минэнерго, Минпрому и, конечно, Российской академии наук. И повторю, Правительству, заинтересованным ведомствам, угольным компаниям и регионам нужно обстоятельно заниматься формированием внутреннего рынка. Прошу вас сегодня в ходе нашей встречи ещё раз вернуться к этому вопросу.

Что касается экспорта угля, здесь надо крепко стоять на завоеванных позициях, несмотря на трудности, о которых вы знаете лучше, чем я, вызванные падением цен на мировых рынках. Если мы здесь дадим слабину, что-то утратим, потом вернуться на завоеванные площадки будет очень трудно, если вообще возможно. Необходимо в полной мере использовать все наши конкурентные преимущества. Обращаю внимание, что цены в среднем на внешних рынках упали где-то на 20%.

Кузбасские угли, если говорить о преимуществах, намного превосходят другие по своим экологическим характеристикам, но их транспортировка по-прежнему является огромной проблемой. Для её решения необходимо развивать отечественное производство вагонов повышенной грузоподъёмности. И нужно, конечно, стимулировать этот рынок, рынок этой продукции, сделать его привлекательным для потенциальных потребителей и, конечно, уделять главное внимание модернизации транспортной инфраструктуры как железнодорожной, так и портовой. Мы уже наметили планы увеличения пропускной способности Транссиба и БАМа. Давайте посмотрим, какие ещё железнодорожные участки и подходы к портам требуют развития. Часть из них уже работают с превышением своих мощностей.

Отмечу также, что средняя скорость движения по нашим железным дорогам для промышленных грузов чрезвычайно низкая, наблюдается стабильный рост доли транспортных затрат в цене на угольную продукцию. Действующая система железнодорожных тарифов требует совершенствования, она должна быть предсказуемой, давать возможность потребителям прогнозировать свои транспортные расходы.

Кстати, железная дорога, которая сама является потребителем энергии – и значительным потребителем, могла бы за счёт угольной генерации снижать тарифы. Я не знаю, это, конечно, требует проработки, но, во всяком случае, можно подумать, хотя бы подумать, я прошу коллег это сделать. Вот доставка угля, скажем, генерирующим станциям, которые работают на угле, а потом сама же дорога потребляет эту энергию – давайте подумаем над этими тарифами.

Для компаний, которые сами строят участки железных дорог общего пользования, необходимо проработать модели гибких тарифных договорённостей. Если

есть инвестор, который построил участок железной дороги, а потом он должен платить как все, – где стимул для инвестиций? Надо над этим серьёзно подумать. Здесь нет ничего заповедного, ничего антирыночного.

Кстати говоря, это в равной мере относится и к другим структурным нашим монополиям: это касается не только железной дороги, это касается и трубопроводного транспорта, и электросетей. В целом необходимо переходить к долгосрочному тарифному регулированию в области грузовых железнодорожных перевозок. Подчеркну, что мы должны поддерживать угольные компании, которые вкладывают немалые средства в развитие железнодорожной и портовой инфраструктуры.

Хочу также обратить ваше внимание на следующее. Поскольку ресурсная база наших угольных компаний находится в России, то и центры формирования прибыли, а следовательно, налогообложения должны находиться именно в России, а не где-то за границей и в офшорах. Я хочу обратить ваше внимание на то, что не только российское руководство или российское Правительство ставят вопрос подобным образом, – во всём мире, я хочу это подчеркнуть, во всех промышленно развитых странах вопрос ставится именно таким образом – и никак по-другому. В мире уже сформирован цивилизованный и прагматичный подход, налоги платятся на месте фактического ведения бизнеса. Я предлагаю придерживаться именно такого правила, тем более, если это связано с недрами, с нашим национальным богатством. И управление этими активами, и акционерная собственность должны находиться в нашей, в российской юрисдикции.

Далее. Предприятия угольной отрасли развиваются за счёт собственных средств, и перед ними стоят задачи модернизации производства, создания новых добывающих и перерабатывающих мощностей. Сейчас необходимы дополнительные стимулы, которые бы помогли компаниям наращивать инвестиции, снижать свои издержки.

Поддержка угольного бизнеса должна способствовать созданию новых рабочих мест, увеличению налоговых поступлений в бюджет, большей открытости компаний. В течение пяти лет обсуждается вопрос об освобождении от уплаты налога на добычу полезных ископаемых для предприятий, осваивающих угольные низко rentабельные месторождения в труднодоступных районах с неразвитой инфраструктурой. Я прошу Правительство обеспечить принятие стимулирующей меры для компаний, разрабатывающих такие новые месторождения, хотя бы новые.

Мы много раз говорим о таких крайне необходимых наших действиях применительно к разным отраслям, и угольная промышленность здесь не исключение. Это, по сути, предприятия, которые в зелёном поле начинают работать. Не было никогда у нас всех налогов – если не будет стимулов для начала деятельности, то и не будет. Поэтому я прошу экономический блок Правительства и Минфин соответствующим образом оценить эту ситуацию и найти общий системный подход к проблеме подобного рода.

Нужно, конечно, освобождать такие предприятия, которые начинают свою деятельность с нуля, на какое-то время, здесь есть разные предложения: и пять, и даже десять лет. Это всё требует расчётов. Но их нужно сделать, и нужно принять решение. Практика показывает, что пройдут годы, прежде чем компании смогут воспользоваться такой преференцией, не менее двух лет, – вот на сегодняшний день, к сожалению, им приходится собирать различные справки.

И в этой связи хотел бы ещё раз обратить на это внимание, нужно вот с этим избыточным бюрократизмом заканчивать, иначе мы надолго завязнем в реализации проектов освоения новых месторождений на территориях Восточной Сибири, на Дальнем Востоке и крупных месторождений, скажем, в Тыве. Считаю, что Минприроды нужно максимально расширить содержание лицензий, чтобы предприятия не теряли времени на сбор необходимых документов, нужно сделать оптимальной эту работу.

Обозначенные проблемы говорят о необходимости ещё раз проанализировать, уже сейчас откорректировать

положения долгосрочной программы развития отрасли. Нужно посмотреть, насколько актуальны и реализуемы закреплённые в ней показатели и целевые индикаторы, и привести их, эти корректировки, в соответствие с тенденциями на внутреннем и на глобальном рынках, а также синхронизировать реализацию программы с мероприятиями, предусмотренными Генеральной схемой развития объектов электроэнергетики, проектами транспортной стратегии и стратегии развития портовой инфраструктуры. У нас есть вице-премьер, который за весь этот комплекс отвечает, – Аркадий Владимирович, обращаю на это Ваше внимание. Это большая, конечно, просто огромная работа, но Ваша задача заключается в том, чтобы скоординировать все эти направления. Нужно это делать.

Нам также необходимо подробно обсудить, как идёт процесс ценообразования в угольной отрасли, и какие факторы влияют на подчас неоправданное завышение цен для конечных потребителей. В соответствии с принятыми решениями сейчас все сделки по реализации

угольной продукции регистрируются на бирже. Но это только первый шаг. Регистрация сделок – это хорошо, но недостаточно. Теперь важно расширить использование самих биржевых механизмов, нужно начать, наконец, реальные торги на бирже.

Необходимо также создать условия для исключения необоснованных посредников при поставках угольной продукции, особенно при поставках для государственных нужд и компаний с государственным участием. В рыночной экономике посредники – это естественное дело, но также естественно возникают подчас эти посредники там, где они совсем не нужны.

В заключение предлагаю вернуться к вопросу, который мы уже частично затрагивали на нашей Комиссии в октябре прошлого года. Речь об обеспечении угольной промышленности профессионалами высокого или высшего класса. Прошу представить предложения о перспективах создания крупных региональных учебно-научных центров на базе действующих вузов горно-геологической и топливно-энергетической сфер.

Вступительное слово на совещании о развитии портов Азово-Черноморского бассейна

*20 августа, Московская область, Ново-Огарёво
(Извлечение)*

Мы в последние годы достаточно часто обращались к проблемам портовой инфраструктуры. И это понятно, потому что после печальных событий, связанных с распадом Советского Союза, Россия утратила огромные, в том числе самые современные по тем временам, портовые мощности по перевалке различных грузов и неслучайно серьёзные в этой связи убытки – если не убытки, то недополученную выгоду, она была очень большой.

За счёт целого ряда проектов, которые порой приходилось реализовывать буквально с нуля, такую ситуацию нам удалось в целом переломить. Новые портовые комплексы и терминалы были созданы на Балтике, на Севере, на Чёрном море, на Дальнем Востоке. В результате только за прошлый год через российские порты перевезено более 565 млн тонн грузов. Это на четверть больше, чем в пик таких перевозок за советское время в 1984 году.

Вместе с тем, очевидно, что нам нужно двигаться дальше, нужно двигаться вперёд, наращивать наши возможности с учётом роста потребностей и регионов, и всей национальной экономики, а также роста экспортных и транзитных перевозок, в том числе и в рамках интеграционных объединений. Имею в виду, прежде всего, конечно, Таможенный союз и Единое экономическое пространство. Нужны чёткие ориентиры на перспективу, увязанные с планами отечественного бизнеса, наших крупных компаний и, конечно, с развитием других видов транспорта: трубопроводного, железнодорожного, автомобильного.

В этой связи предлагаю провести целую серию встреч, совещаний, на которых поговорим о перспективах развития портов в наших ключевых морских акваториях. И сегодня обсудим планы по наращиванию возможностей портовой инфраструктуры в Азово-Черноморском бассейне. Расположенные здесь российские порты занимают второе место после Балтики по объёму грузооборота, причём с каждым годом нагрузка на них возрастает. Так, по оценкам экспертов, к 2030 г. потребность в перевалке только сухих грузов в портах Южного федерального округа достигнет 150 млн тонн, это более чем в два раза превышает сегодняшние возможности.

Уже сейчас терминалы работают, что называется, на пределе. Такие инфраструктурные ограничения сдерживают увеличение объёмов международной торговли и транзитных грузоперевозок на южном направлении. По сути, то, о чём мы говорим, – это инфраструктурные ограничения роста в самой экономике. Компаниям приходится использовать зарубежные порты, а значит, не-

сти дополнительные издержки. Для России это прямая упущенная выгода.

При этом потенциал дальнейшего масштабного наращивания мощностей крупнейших портов в этом регионе России, я имею в виду, прежде всего, Туапсе, Новороссийск, ограничен из-за целого ряда объективных факторов. И, по оценкам специалистов, развитие, модернизация только двух этих портов не может в полной мере компенсировать серьёзный спрос на грузоперевозки в этом регионе Российской Федерации.

Наша задача не просто снять имеющиеся инфраструктурные ограничения, но и создать достаточный резерв портовых мощностей. Это позволит сгладить пики сезонных нагрузок и минимизировать простои грузов, выстроить эффективные, конкурентные логистические схемы. Уже сейчас, мы с коллегами обсуждали, при подходе к этим портам, к действующим портам, у нас уже скапливаются железнодорожные составы. Сейчас их чуть ли не 200 составов там стоит и на Туапсе, и на Новороссийске.

Если мы говорим о создании новых портовых мощностей, то мы должны, прежде всего, подумать о развязке этих инфраструктурных ограничений. Сделать всё это нужно синхронизированно, как я сказал, продуманно, в том числе с использованием современных моделей государственно-частного партнёрства.

Бизнес уже активно вкладывает средства в порты. Вместе с тем нужно создавать условия, чтобы таких частных инвестиций было больше, гораздо больше. И, разумеется, Правительство должно взять на себя заботу о том, чтобы различные бизнесы между собой чувствовали уверенность при поддержке со стороны государства, чтобы они гармонизировали свои отношения при поддержке государства. Без этой поддержки вряд ли между собой удастся договориться и добиться гармонизации отношений.

Речь идёт о предсказуемых, понятных правилах, необходимых для прихода инвесторов, о минимизации административных и коммерческих рисков, об эффективных инструментах софинансирования. В том числе надо чётко обозначить, строительство какой инфраструктуры и в каких объёмах будет финансироваться государством, а какой – частным бизнесом, на каких условиях, а также заранее определиться с условиями самой эксплуатации.

Ещё одна важная задача – обеспечение конкурентоспособных, привлекательных тарифов на услуги портов и повышение уровня логистического сервиса. Это одна из критических компонент при работе портов сегодня

в России. Часто наши грузоотправители обращаются к иностранным услугам именно в силу неразвитости логистики, именно в силу завышенных тарифов и так далее. Нужно самым внимательным образом на это ещё раз посмотреть.

Давайте сегодня обсудим, что нужно сделать для решения этих проблем, а также проанализируем, как продвигаются проекты по развитию портовой ин-

фраструктуры на Таманском полуострове. Ясно, для меня, во всяком случае, ясно, что мы должны будем поддержать и частных инвесторов, должны будем реализовать наши планы, государственные планы по созданию там крупного современного порта. Давайте обсудим, по какому пути мы пойдём, какие проекты поддержим и что должно быть сделано в самое ближайшее время.

Указы

11 сентября Владимир Путин подписал Указ № 710 «О Министре Российской Федерации по развитию Дальнего Востока»

1. В соответствии с пунктом «д» статьи 83 Конституции Российской Федерации назначить Галушку Александра Сергеевича Министром Российской Федерации по развитию Дальнего Востока.

2. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В. Путин

10 сентября Владимир Путин подписал Указ № 704 «О внесении изменений в состав Совета Безопасности Российской Федерации, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 25 мая 2012 г. № 715»

1. Внести в состав Совета Безопасности Российской Федерации, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 25 мая 2012 г. № 715 «Об утверждении состава Совета Безопасности Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 22, ст. 2758; № 46, ст. 6321; № 47, ст. 6470; 2013, № 13, ст. 1523; № 17, ст. 2116; № 28, ст. 3814), изменения, включив в него в качестве члена Совета Безопасности Российской Федерации Трутнева Ю.П. – Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе и исключив из него Ишаева В.И.

2. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В. Путин

31 августа Владимир Путин подписал Указ № 691 «Об Ишаеве В.И.»

1. Освободить Ишаева Виктора Ивановича от должности Министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока – полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе.

2. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В. Путин

31 августа Владимир Путин подписал Указ № 692 «О Заместителе Председателя Правительства Российской Федерации – полномочном представителе Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе»

1. В соответствии с пунктами «д» и «к» статьи 83 Конституции Российской Федерации и на основании части второй статьи 6 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О правительстве Российской Федерации» назначить Трутнева Юрия Петровича Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации – полномочным представителем Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе, освободив его от занимаемой должности.

2. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В. Путин

31 августа Владимир Путин подписал Указ № 693 «О мерах по ликвидации последствий крупномасштабного наводнения на территориях Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краёв, Амурской и Магаданской областей, Еврейской автономной области»

В связи с крупномасштабным наводнением на территориях Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краёв, Амурской и Магаданской областей, Еврейской автономной области, в целях оказания помощи пострадавшему населению, выполнения первоочередных аварийно-спасательных и аварийно-восстановительных работ и нормализации обстановки в указанных субъектах Российской Федерации постановляю:

1. Считать важнейшей государственной задачей ликвидацию в кратчайшие сроки последствий крупномасштабного наводнения на территориях Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краёв, Амурской и Магаданской областей, Еврейской автономной области, в том числе ремонт повреждённого и строительство нового жилья для граждан, пострадавших от наводнения, восстановление в населённых пунктах объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры, жилищно-коммунального хозяйства.

2. Правительству Российской Федерации:

а) до 4 сентября 2013 г. образовать Правительственную комиссию по ликвидации последствий крупномасштабного наводнения на территориях Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краёв, Амурской и Магаданской областей, Еврейской автономной области;

б) до 10 сентября 2013 г. принять решение о выплате за счёт средств федерального бюджета каждому гражданину, признанному пострадавшим в результате крупномасштабного наводнения и постоянно проживающему в населённых пунктах, подвергшихся наводнению, единовременной материальной помощи в размере 10 тыс. рублей (без ограничения по количеству членов семьи) и компенсации в размере 100 тыс. рублей за утрату имущества первой необходимости, в случае если это имущество было утрачено полностью или частично;

в) до 10 сентября 2013 г. принять решение о выделении средств из федерального бюджета на проведение аварийно-спасательных работ, развёртывание и содержание пунктов временного размещения и питания для эвакуированных граждан;

г) до 30 сентября 2013 г. принять меры по отселению жителей из мест затопления при утрате жилья, а в случае отсутствия необходимости отселения предусмотреть выделение средств на капитальный ремонт повреждённого жилья, исходя из стоимости ремонта одного квадратного метра жилья 5 тыс. рублей (общая сумма выделяется на одно домовладение или квартиру), и определить порядок выделения указанных средств;

д) до 15 октября 2013 г. решить вопрос о выделении средств на строительство нового жилья взамен утраченного гражданам, признанным по-

страдавшими в результате крупномасштабного наводнения, постоянно проживающим в населённых пунктах, подвергшихся наводнению, и не имеющим другого жилья, пригодного для проживания в соответствии с социальными и санитарными нормами, возложив подтверждение факта отсутствия такого жилья по заявлениям граждан на соответствующие органы государственной власти субъектов Российской Федерации и Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии;

е) незамедлительно обеспечить перевозку железнодорожным транспортом в пострадавшие от крупномасштабного наводнения районы в необходимых объёмах угля, товаров первой необходимости, картофеля и плодовоовощной продукции, кормов для сельскохозяйственных животных, строительных материалов для осуществления восстановительных работ, а также обеспечить до 25 декабря 2013 г. возмещение соответствующих затрат (с учётом установленных тарифов) за счёт средств федерального бюджета;

ж) до 15 октября 2013 г. обеспечить предоставление субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации, пострадавших от крупномасштабного наводнения, на возмещение сельскохозяйственным товаропроизводителям затрат на уплату процентов по кредитам (займам) и лизинговых платежей, а также предусмотреть оказание им несвязанной поддержки на проведение мелиоративных и агротехнологических работ, направленных на восстановление затопленных посевных площадей, из расчёта до 2 тыс. рублей на один гектар;

з) рекомендовать страховым организациям ускорить выплату денежных средств по договорам страхования, в том числе сельскохозяйственным товаропроизводителям, сократив перечень представляемых документов и упростив процедуры их представления.

3. Правительству Российской Федерации совместно с органами исполнительной власти заинтересованных субъектов Российской Федерации обеспечить:

а) скорейшее восстановление повреждённых автомобильных дорог и мостов, предусмотрев при необходимости предоставление субсидий и (или) дотаций бюджетам субъектов Российской Федерации;

б) восстановление до 15 ноября 2013 г. энергетических объектов и объектов жилищно-коммунального хозяйства, расположенных в районах крупномасштабного наводнения;

в) создание необходимых запасов материальных и технических ресурсов, строительной и дорожной техники, плавсредств, горючего и смазочных материалов, предусмотрев при необходимости использование запасов государственного материального резерва;

г) санитарно-эпидемиологическую и зооветеринарную безопасность в районах крупномасштабного наводнения;

д) обучение и отдых детей, проживающих в районах крупномасштабного наводнения;

е) предоставление до 1 ноября 2013 г. субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства, пострадавшим от крупномасштабного наводнения, на возобновление их деятельности;

ж) предоставление до 15 октября 2013 г. субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на содействие занятости граждан, пострадавших от крупномасштабного наводнения;

з) выплату гражданам, признанным пострадавшими в результате крупномасштабного наводнения и постоянно проживающим в населённых пунктах, подвергшихся наводнению, компенсации вследствие утраты урожая сельскохозяйственных культур, выращенных в личных подсобных хозяйствах;

и) предоставление до 25 декабря 2013 г. субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление муниципальных образованиями, пострадавшими от крупномасштабного наводнения, за-

купок техники для жилищно-коммунального хозяйства взамен утраченной в результате наводнения и школьных автобусов в соответствии с порядком и требованиями, установленными Правительством Российской Федерации.

4. Правительству Российской Федерации определить источники финансирования предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящего Указа мероприятий, в том числе за счёт увеличения резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий, и обеспечить оперативное доведение денежных средств до соответствующих получателей.

5. Пенсионному фонду Российской Федерации до 1 октября 2013 г. обеспечить оказание адресной социальной помощи неработающим пенсионерам, получающим трудовую пенсию по старости и инвалидности и постоянно проживающим в населённых пунктах, пострадавших от крупномасштабного наводнения.

6. Высшим исполнительным органам государственной власти Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краёв, Амурской и Магаданской областей, Еврейской автономной области:

а) до 5 сентября 2013 г. образовать комиссии по ликвидации последствий наводнения во главе с высшими должностными лицами соответствующих субъектов Российской Федерации;

б) решить вопрос о выплате гражданам, пострадавшим от наводнения, за счёт средств бюджетов соответствующих субъектов Российской Федерации денежных средств в соответствии с нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации;

в) обеспечить создание гражданам, пострадавшим от наводнения, достойных условий в пунктах временного размещения, включая жилищные условия, питание, медицинскую помощь и обучение детей.

7. Рекомендовать органам государственной власти Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краёв, Амурской и Магаданской областей, Еврейской автономной области и органам местного самоуправления, входящим в состав этих субъектов Российской Федерации, принять исчерпывающие меры, в том числе нормативно-правового и административного характера, исключающие строительство нового жилья, садовых и дачных строений, объектов производственного и социального назначения, транспортной и энергетической инфраструктуры в зонах, подверженных риску наводнения.

8. Правительству Российской Федерации совместно с Российской академией наук до 1 января 2015 г. обеспечить проведение научных исследований экстремального паводка в бассейнах рек Амур, Зея, Буряя и Усури в целях определения влияния изменений климата на гидрологический режим рек и установления новых требований к условиям обеспечения безопасности территорий и гидротехнических сооружений.

9. Следственному комитету Российской Федерации до 24 сентября 2013 г. провести проверку соответствия законодательству Российской Федерации действий должностных лиц, в том числе ответственных за эксплуатацию гидротехнических сооружений, в условиях крупномасштабного наводнения.

10. Контроль за исполнением настоящего Указа возложить на Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе Трутнева Ю.П.

11. Правительству Российской Федерации ежеквартально докладывать Президенту Российской Федерации о ходе исполнения настоящего Указа.

12. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Поручения Президента России

18 сентября Владимир Путин подписал перечень поручений по итогам совещания по развитию электроэнергетики Сибири и Дальнего Востока, состоявшегося 27 августа 2013 года.

Правительству Российской Федерации:

1. Образовать Правительственную комиссию по обеспечению устойчивого функционирования водохозяйственного комплекса Сибири и Дальнего Востока.

2. Упразднить Правительственную комиссию по ликвидации последствий аварии в филиале открытого акционерного общества «РусГидро» – «Саяно-Шушенская ГЭС имени П.С. Непорожного» и организации работ по обеспечению устойчивого энергоснабжения потребителей объединённой энергосистемы Сибири в связи с выполнением возложенных на неё задач.

Срок – 1 октября 2013 г.

3. Произвести оценку ущерба, причинённого энергетическим объектам, попавшим в зону затопления, и затрат на их восстановление, а также определить источники и механизм предоставления финансовой помощи энергетическим компаниям для ликвидации последствий наводнения.

Срок – 1 ноября 2013 г.

4. Разработать меры, направленные на повышение точности прогнозов гидрологической обстановки на крупных объектах гидроэнергетики, включая увеличение количества гидрологических постов, и представить соответствующие предложения в установленном порядке.

Срок – 1 февраля 2014 г.

5. Разработать и утвердить:

а) программу строительства новых гидроэнергетических объектов на притоках реки Амур в целях регулирования водосброса в паводковые периоды;

б) программу инженерной защиты селитебных территорий.

Срок – 30 декабря 2013 г.

6. Представить в установленном порядке перечень важнейших проектов по развитию электроэнергетики в Сибири и на Дальнем Востоке и предложения по механизму их финансирования, обратив особое внимание на необходимость:

а) обеспечения надёжного энергоснабжения потребителей Мамско-Чуйского и Бодайбинского районов Иркутской области, а также объектов транспортной инфраструктуры с учётом расширения БАМа и Транссиба;

б) реализации проектов строительства объектов электроэнергетики, входящих в состав изолированной Чаун-Билибинской энергосистемы, в целях замещения Билибинской АЭС.

Срок – 1 марта 2014 г.

7. Подготовить с участием крупных потребителей электроэнергии и представить в установленном порядке предложения по реализации мер, направленных на повышение доступности электроэнергетической инфраструктуры для потребителей в Сибири и на Дальнем Востоке и снижение рисков инфраструктурных организаций, в том числе рассмотреть возможность:

а) использования механизма «бери или плати» при заключении договоров с новыми потребителями;

б) введения индивидуальных долгосрочных тарифов, позволяющих определить уровень цен на период окупаемости проекта;

в) включения расходов на развитие инфраструктуры в плату за технологическое присоединение;

г) установления индивидуальных гибких тарифов для крупных промышленных потребителей с учётом необходимости сохранения их конкурентоспособности.

Срок – 1 февраля 2014 г.

Ответственный: Медведев Д.А.

1 сентября Владимир Путин подписал перечень поручений по вопросам использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов.

1. Правительству Российской Федерации:

а) обеспечить внесение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации поправок к проекту федерального закона № 168903-6 «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации», направленных на урегулирование вопросов учёта необработанной древесины и контроля за её оборотом с использованием опыта стран Европейского союза, предусмотрев в первую очередь необходимость обеспечения национальных интересов Российской Федерации при экспорте необработанной древесины.

Срок – 1 ноября 2013 г.;

б) обеспечить внесение в законодательство Российской Федерации изменений, предусматривающих:

- определение понятия «лесосечные работы», включая подготовительные, основные и заключительные работы, и порядка их осуществления, предусмотрев меры, направленные на предотвращение нарушений указанного порядка;

- установление особенностей использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов, расположенных на землях сельскохозяйственного назначения и иных землях, не относящихся к землям лесного фонда;

- учёт специфики определения границ лесных участков, осуществления их кадастрового учёта, государственной регистрации прав на лесные участки и совершения сделок с ними;

- установление мер, направленных на противодействие вывозу из Российской Федерации необработанной древесины, заготовленной с нарушением законодательства Российской Федерации.

Срок – 1 января 2014 г.;

в) подготовить и утвердить правила тушения лесных пожаров и порядок осуществления деятельности в области лесного семеноводства.

Срок – 1 января 2014 г.

Ответственный: Медведев Д.А.

2. Правительству Российской Федерации совместно с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации принять меры, обеспечивающие:

а) эффективное проведение государственной инвентаризации лесов и ведение государственного лесного реестра;

б) создание страховых фондов семян лесных растений;

в) усиление федерального государственного лесного надзора (лесной охраны), особенно в части, касающейся лесов, расположенных на землях особо охраняемых природных территорий;

г) предотвращение и пресечение преступлений в области заготовки древесины и оборота необработанной древесины, а также иных нарушений законодательства Российской Федерации, регулирующих эти вопросы;

д) взыскание задолженности по плате за использование лесов с арендаторов лесных участков и иных лиц, использующих леса, а также сумм в счет возмещения вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства.

Доклад – до 1 декабря 2013 г.

Ответственные: Медведев Д.А., высшие должностные лица (руководители высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации.

3. Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации – полномочному представителю Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе, полномочным представителям Президента Российской Федерации в Северо-Западном, Сибирском и Уральском федеральных округах разработать комплекс мер по декриминализации лесопромышленного комплекса и установить контроль за их реализацией.

Доклад – до 1 декабря 2013 г.

Ответственные: Трутнев Ю.П., Булавин В.И., Толоконский В.А., Холманских И.Р.

В Федеральном Собрании

Совет Федерации

Заседания

27 сентября участники выездного заседания Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию обсудили в Волгограде вопросы законодательного регулирования в сфере обеспечения безопасности окружающей среды при добыче, переработке и транспортировке углеводородов, а также проблемы, связанные с экологическим страхованием.

Председатель Комитета СФ Геннадий Горбунов отметил, что вклад различных компаний и предприятий в восстановление и поддержание экологии огромен. Вместе с тем, по мнению сенатора, средства, выделяемые на эти цели должны расходоваться строго на то, чтобы минимизировать последствия добычи полезных ископаемых. «Мы постоянно бьемся с Министерством финансов РФ, чтобы деньги, которые выделяются на экологическое восстановление и на реабилитацию, были бы «окрашены», – отметил Геннадий Горбунов.

Кроме этого, Комитет будет рекомендовать Правительству РФ при подготовке ко второму чтению изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и другие законодательные акты, сохранить систему лицензирования в области обращения с отходами для предприятий, осуществляющих обезвреживание отходов. Также предполагается предоставить производителям право либо самостоятельно утилизировать продукцию, потерявшую потребительские свойства, либо уплачивать утилизационный сбор. «Важно не только переработать существующие отходы, но и сокращать текущие. Современные технологии позволяют осуществлять практически безотходное производство», – сказал в этой связи зампредседателя Комитета СФ по аграрно-продовольственной политике и природопользованию Константин Цыбко.

По мнению участников заседания, необходимо содействовать скорейшему внесению и принятию под-

готовленного Минприроды России проекта ФЗ «О внесении изменений в Закон РФ «О недрах» и с. 2 ФЗ «Об отходах производства и потребления» (об исключении подтоварных вод из отходов производства).

25 сентября в Совете Федерации состоялось 337-е пленарное заседание.

На «парламентской разминке» сенаторы говорили о последствиях паводка на Дальнем Востоке и проблемах здравоохранения.

СФ поддержал меры налогового стимулирования при добыче углеводородов на континентальном шельфе РФ. Члены СФ одобрили изменения в части первую и вторую Налогового кодекса РФ и отдельные законодательные акты в связи с осуществлением мер налогового и таможенно-тарифного стимулирования деятельности по добыче углеводородного сырья на континентальном шельфе РФ.

Совет Федерации одобрил изменения в Налоговый кодекс для стимулирования инвестпроектов на Дальнем Востоке. На 337-м заседании Совет Федерации одобрил изменения в Федеральный закон «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части стимулирования реализации региональных инвестиционных проектов на территориях Дальневосточного федерального округа и отдельных субъектов Российской Федерации».

Сенаторы уточнили компетенцию органов, осуществляющих госконтроль за использованием и охраной земель. Члены СФ одобрили Федеральный закон «О внесении изменений в ст. 23.21 Кодекса РФ об административных правонарушениях». Принятие закона позволит устранить неопределенность полномочий органов, которые осуществляют в Российской Федерации государственный контроль за использованием и охраной земель.

Выступления, встречи

11 сентября Председатель Комитета СФ по обороне и безопасности, представитель от законодательного органа государственной власти Хабаровского края Виктор Озеров посетил в регионе муниципальные районы Вяземский и им. Лазо.

11 сентября член Комитета СФ по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель от законодательного (представительного)

органа государственной власти Амурской области Павел Масловский в ходе визита в Приамурье посетил пострадавшие от наводнения Зейский, Магдагачинский, Селемджинский районы.

5-6 сентября Председатель Комитета СФ по обороне и безопасности Виктор Озеров посетил контрольно-пропускные пункты на участке Государственной границы России в районе селений Аргунское и Казакевичево, а

также временного размещения жителей поселков, пострадавшие от наводнения: Свечиное, Заозерное, Виноградовка, Мичуринское, где осуществил проверку деятельности уполномоченных служб во время паводка.

4 сентября член Комитета СФ по обороне и безопасности, представитель от исполнительного органа государственной власти Амурской области *Николай Савельев* подвел итоги очередного заседания Комиссии по чрезвычайным ситуациям Амурской области.

2 сентября член Комитета СФ по науке, образованию, культуре и информационной политике, представитель от исполнительного органа государственной власти Республики Бурятия *Арнольд Тулохонов* провел встречу с китайской делегацией, принявшей участие в 9-й Международной Российско-Монголо-Китайской конференции «Окружающая среда и устойчивое развитие Монгольского плато и сопредельных территорий».

30 августа первый зампреда Комитета СФ по международным делам *Владимир Джабаров*, представляющий в палате Еврейскую АО, провел встречу с журналистами. По данным сенатора в области подтоплено почти 1300 домов. Владимир Джабаров выступил за организацию сбора средств для предоставления помощи жителям, пострадавшим от наводнения.

29 августа член Комитета СФ по науке, образованию, культуре и информационной политике, представитель от исполнительного органа государственной власти Республики Бурятия *Арнольд Тулохонов* встретился с коллективом преподавателей и студентов Бурятской государственной сельскохозяйственной академии. В ходе беседы обсуждались вопросы, касающиеся вступающего в силу закона об образовании, реформирования РАН, а также реализация федеральной целевой программы по рациональному использованию Байкальской природной территории.

28 августа член Комитета СФ по науке, образованию, культуре и информационной политике, представитель от исполнительного органа власти Саратовской области *Людмила Бокова* встретила с участниками Молодежного форума «Хопер 2013», который проходит в Балашовском районе. Сенатор обратила внимание на действующее законодательство в сфере экологии и отношение к окружающей среде подрастающего поколения, на проблему искажения исторических фактов и нивелирования роли России в мировой истории.

27 августа член Комитета СФ по регламенту и ор-

ганизации парламентской деятельности *Олег Пантелеев* в рамках Молодежной летней школы Русского географического общества (РГО) «География в современном мире: проблемы и перспективы» прочитал лекцию для молодых ученых России и СНГ.

26 августа Председатель Комитета СФ по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества *Андрей Клишас* обратился к Генпрокурору РФ Юрию Чайке с просьбой обратить внимание на зафиксированные случаи гибели животных в результате намеренных действий так называемых «догхантеров» и соответственно предпринять необходимые меры прокурорского реагирования.

22 августа член Комитета СФ по аграрно-продовольственной политике *Юрий Исупов* принял участие в заседании рабочей группы по подготовке проекта постановления Правительства РФ «Об утверждении порядка и критериев отнесения территорий к неблагоприятным для производства сельскохозяйственной продукции территориям».

21 августа член Комитета СФ по обороне и безопасности, представитель от исполнительного органа государственной власти Амурской области *Николай Савельев* принял участие в рабочем совещании под председательством зампреда Комитета СФ по обороне и безопасности *Дмитрия Рогозина*. Обсуждалась ситуация, которая сложилась в Амурской области в связи с паводками.

20 августа член Комитета СФ по экономической политике, представитель от исполнительного органа государственной власти Ивановской области *Валерий Васильев* обсудил с предпринимателями и представителями общественных организаций региона вопросы экологии. Ивановские предприниматели и экологи обратились к Валерию Васильеву с предложением поддержать экологические проекты по раздельному сбору мусора и утилизации токсичных бытовых отходов – перегоревших энергосберегающих ламп, батареек, градусников и различной оргтехники.

12 августа Председатель Комитета СФ по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества *Андрей Клишас* обратился в Правительство РФ с просьбой внести в состав Арктической зоны РФ Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район, территорию г.о. Норильск, а также г.п. Игарка Туруханского муниципального района Красноярского края.

Государственная Дума

Заседания

20 сентября на пленарном заседании Госдумы был рассмотрен и вынесен на «час голосования» законопроект третьего чтения № 251251-6 «О внесении изменения в статью 23.21 Кодекса РФ об административных правонарушениях», посвященный уточнению компетенции органов, осуществляющих госконтроль за использованием и охраной земель. С докладом выступил первый зампреда Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Вячеслав Лысаков. За его принятие проголосовало 443 депутата.

Были рассмотрены и вынесены на час голосования законопроекты второго чтения:

№ 265219-6 «О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях». Этот законопроект об усилении ответственности за нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях. С докладом выступил зампреда Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Дмитрий Вяткин. «За» – 304.

№ 180532-6 «О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях» в части усиления ответственности за самовольное занятие водного объекта или пользование им с нарушением установленных требований. С докладом выступил зампреда Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Дмитрий Вяткин. «За» – 308.

19 сентября в рамках заседания Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии был рассмотрен вопрос о наводнении на Дальнем Востоке. Перед депутатами выступили: замглавы Минприроды России С.Р. Леви, Руководитель Росгидромета А.В. Фролов, замруководителя Росводресурсов В.А. Никаноров.

Глубокую озабоченность судьбами пострадавших от паводка людей выразил Председатель Комитета В.И. Кашин. Он также отметил, что в результате слаженных действий всех профильных министерств, ведомств и спасательных служб, удалось избежать человеческих жертв, и призвал депутатов активнее участвовать в работе правительственных комиссий созданных для ликвидации последствий паводка и минимизации ущерба от повторения таких природных катаклизмов в будущем.

Поддержку участников заседания нашло предложение председателя подкомитета по водным ресурсам Георгия Карлова о создании совещательного органа по совершенствованию законодательства в области защиты от наводнений. Он заявил о том, что необходимо пересмотреть существующие нормативы строительства и эксплуатации ГТС, не отвечающие требованиям современности, ужесточить ответственность чиновников и иных лиц за неисполнение законов касающихся строительства гражданских объектов на затопляемых территориях, ввести обязательное страхование жилья построенного в зонах подверженных затоплению и подтоплению.

18 сентября на пленарном заседании Госдумы во втором чтении был рассмотрен законопроект № 249572-6 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса РФ в части стимулирования реализации региональных инвестиционных проектов на территориях Дальневосточного федерального округа и отдельных субъектов РФ». От Комитета по бюджету и налогам документ представил Леонид Симановский. Он сообщил, что к законопроекту поступило 27 поправок, из которых 11 Комитет рекомендовал принять. «За» проголосовало 424 депутата.

В ходе пленарного заседания Госдумы был рассмотрен и принят во втором и третьем чтениях проект ФМН № 305828-6 «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», внесенный Правительством РФ. «За» проголосовал 331 депутат, против – 107, воздержался – 1.

17 сентября на пленарном заседании Госдумы во втором чтении был рассмотрен законопроект № 251251-6 «О внесении изменения в статью 23.21 Кодекса РФ об административных правонарушениях», уточняющий компетенцию органов, осуществляющих госконтроль за использованием и охраной земель (представил от Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Вячеслав Лысаков). «За» проголосовало 446 депутатов.

11 сентября на пленарном заседании Госдумы по предложению Андрея Макарова, выступившего от Комитета по бюджету и налогам, депутаты вернули во

второе чтение законопроект № 577558-5 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ в связи с осуществлением мер налогового и таможенно-тарифного стимулирования деятельности по добыче углеводородного сырья на континентальном шельфе РФ» и приняли 6 технических поправок. За его принятие во втором и третьем чтениях проголосовало соответственно 301 и 300 депутатов.

11 сентября Комитет Госдумы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока обсудил ситуацию, связанную с последствиями крупномасштабного наводнения на Дальнем Востоке.

С учетом итогов беспрецедентного по масштабам наводнения Комитет принял к сведению информацию о мерах, принимаемых федеральными органами исполнительной власти по ликвидации последствий паводковой ситуации. Комитет обратил внимание руководства профильных федеральных органов исполнительной власти на необходимость внесения изменений в принятую Правительством Российской Федерации 29 марта 2013 г. Госпрограмму РФ «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона», исключающих возможность подтопления вновь возводимых объектов промышленной, транспортной, энергетической и социальной инфраструктуры и подтвердил актуальность вопроса о необходимости скорейшей разработки проекта ФЗ «О социально-экономическом развитии Дальнего Востока и Байкальского региона».

2 августа в Госдуму внесены подготовленные Правительством РФ два законопроекта, направленные на стимулирование собственников к эффективному использованию земель сельхозназначения.

В законопроекте «О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях» предложено изменить порядок исчисления размера административного штрафа за использование сельхозземель не по назначению. Размер указанного штрафа предполагается установить в процентах от кадастровой стоимости участка, но при этом он не должен превышать 500 тыс. руб. В соответствии с документом для граждан штраф составит от 0,3 до 0,5% кадастровой стоимости, но не менее 3 тыс. руб., для должностных лиц – от 0,5 до 1,5%, но не менее 50 тыс. руб., для юридических – от 2 до 10%, но не менее 200 тыс. рублей. Так, в случае принятия закона размер административного штрафа за использование не по назначению земельного участка площадью 100 га при кадастровой стоимости 4 руб./кв. м составит для граждан 20 тыс. руб., а для юридических лиц – 400 тыс. руб. В пояснительной записке к законопроекту указано, что в 2011 г. Росреестр провел более 300 тысяч проверок и выявил более 100 тысяч нарушений в сфере использования сельхозземель. По действующему закону исчисление штрафов производится за один земельный участок независимо от его площади и кадастровой стоимости. Предложенный в законопроекте новый подход, по мнению Правительства России, обеспечит соразмерность наказания нанесенному ущербу и тяжести правонарушения.

Второй законопроект – «О внесении изменений в статью 85 части первой и статью 396 части второй Налогового кодекса РФ» предусматривает повышенную ставку земельного налога в 1,5% от кадастровой стоимости участка сельхозземель в случае, если такой участок используется не по назначению. В соответствии с законопроектом указанная ставка будет взиматься за весь налоговый период, в котором установлен факт неиспользования земель.

Встречи, выступления, круглые столы, форумы

24 сентября состоялось открытие *Международного отраслевого форума – выставки «Пожарная безопасность XXI века»*. Выставку открыл депутат Госдумы, член Комитета по безопасности и противодействию коррупции *Анатолий Выборный*. Он отметил, что экспозиция выставки охватывает практически всю номенклатуру средств пожаротушения, защиты от возгорания, охранной и пожарной автоматики, имеет отраслевую направленность и нацелена на демонстрацию новейших достижений в предупреждении и тушении пожаров в городах, населенных пунктах, лесных массивах, на транспорте, на объектах энергосистем, местах добычи и транспортировки нефти и газа, а также на успешную пропаганду пожарной безопасности среди населения.

24 сентября состоялось совещание Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии по обсуждению замечаний Государственно-правового управления Президента РФ к подготовленному в редакции согласительной комиссии тексту ФЗ «О внесении изменений в Водный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ» (проект № 464857-5). В совещании приняли участие члены СФ *К.В. Цыбко, А.И. Мишнев*, замглавы Минприроды России *С.Р. Леви*, директор Департамента Минприроды РФ *Д.М. Кириллов*, замдиректора Департамента Минприроды РФ *А.А. Барышников* и *Е.Л. Иляхина*, гл. советник ГПУ Президента РФ *П.Н. Павлов*.

24 сентября состоялась встреча Председателя Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии *В.И. Кашина*, первого зам-председателя Госдумы *А.Д. Жукова* и Председателя Комитета Госдумы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству *И.Н. Руденского* с Президентом Объединения ТПП Германии *Эриком Швайцером*. Обсуждались актуальные изменения законодательства об отходах, предусмотренные проектом ФЗ № 584399-5, а также примеры немецкого опыта по созданию экономически эффективной и экологически оправданной системы утилизации бытовых отходов.

24 сентября представители Комитета Госдумы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока приняли участие в *общественных слушаниях «Восстановление пострадавших от наводнения регионов – дело общее»* в Общественной палате РФ.

20 сентября Председатель Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии *В.И. Кашин* принял участие в заседании *Правительственной комиссии по вопросам ТЭК, ВМСБ и повышения энергоэффективности экономики*. На заседании обсуждались вопросы необходимости создания фондов ликвидации последствий разработки месторождений, отчеты о реализации четырехсторонних соглашений по поставкам нефтепродуктов, а также вопросы биржевой торговли углеводородами. *В.И. Кашин* поддержал необходимость создания крупных ресурсных фондов, которые позволили бы компаниям в конце разработки месторождений ликвидировать незадействованные сооружения и объекты инфраструктуры, чтобы эта задача не ложилась потом на плечи государства. Он предложил дополнительно рассмотреть возможность использования механизмов уже нашедших отражение в законодательстве, связанных с защитой морей от загрязнения нефтью, таких, как банковская гарантия и страхование. *В.И. Кашин* полностью поддержал необходимость фиксирования в техническом проекте условий накопления «ликвидационных средств»,

позволяющих по окончании разработки полностью ликвидировать последствия данной деятельности, как на суше, так и в море. Он также акцентировал внимание участников заседания на необходимости скорейшего завершения работы над законопроектом, предусматривающего создание федерального экологического фонда, создаваемого для ликвидации отходов производства и потребления.

16 сентября по завершению Всероссийской конференции рыбопереработчиков «Продукция аквакультуры: альтернатива или дополнение добычи?» состоялось заседание бизнес-клуба, на котором депутат Госдумы, член Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии *Георгий Карлов* выступил и поблагодарил всех за активное участие в подготовке принятого закона «Об аквакультуре». Удалось получить результат многолетнего процесса благодаря объединению усилий экспертного сообщества, власти, общественных объединений и бизнеса. Закон «Об аквакультуре» одновременно решил многогранную проблему прибрежки. Закон вступает в силу с 01 января 2014 г. и требует формирования подзаконной базы, без которой он не сможет в полной мере обеспечивать правовое регулирование отношений в области рыбоводства. Госдума и профильный Комитет продолжат внимательно отслеживать, как готовится подзаконная база, которую ждут в регионах.

12 сентября Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии провел «круглый стол» на тему «Об актуальных положениях законопроекта № 584399-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и другие законодательные акты Российской Федерации в части экономического стимулирования деятельности в области обращения с отходами».

Открывая заседание, депутат Госдумы *Олег Лебедев* отметил, что работа по подготовке законопроекта ко второму чтению активно ведется с привлечением экспертов общественных организаций. «Возникают сложности с нормативной базой, базовый закон был подписан в 1998 г. и он в основном регулирует обращение с отходами, как с загрязнителями окружающей среды и практически не затрагивает сферу обращения с отходами», – подчеркнул *О. Лебедев*. Он также отметил, «что особую тревогу вызывает ситуация с бытовыми отходами, промышленные же отходы имеют собственника и обеспечение их утилизации его задача».

По данным Росприроднадзора, ежегодно в России образуется порядка 35-40 млн тонн мусора. Для хранения бытовых отходов приспособлено 1100 полигонов и 15 000 санкционированных свалок. Как отметил представитель ведомства «количество стихийных свалок резко увеличилось после того, как было отменено лицензирование на сбор и транспортировку отходов».

Представитель Минприроды России *Константин Кушнир* сообщил, что правительственный законопроект, о переработке и утилизации мусора принят Госдумой в первом чтении в 2011 году. «При подготовке законопроекта ко второму чтению в него внесены поправки, согласно которым предлагается восстановить обязательное лицензирование только в части обращения с отходами производства», – сказал *К. Кушнир*. Кроме того он добавил, что согласно поправкам, внесенным Правительством России, «для отходов потребления предусмотрено создание саморегулируемых организаций».

По итогам заседания участники «круглого стола» выработали ряд рекомендаций, которые могут быть

востребованы в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению.

13 сентября в Великом Новгороде состоялись торжества по случаю профессионального праздника – *Дня работника лесного хозяйства*, в которых принял участие Председатель Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии *В.И. Кашин*. В мероприятиях также принимали участие Министр природных ресурсов и экологии РФ *С.Е. Донской*, руководители федеральных и региональных ведомств отрасли, руководители Новгородской области. В.И. Кашин акцентировал свое внимание на том, что лес – это наше бесценное национальное богатство, разумно распоряжаться и приумножать его – главная задача не только тех, кто связал свою жизнь с лесным хозяйством, а каждого из нас. Трудники лесного хозяйства сохраняют экологическое равновесие нашей природы, воспитывают любовь к русскому лесу, заботясь о будущем родной земли. «Последние два десятилетия политических и экономических реформ показали, что лесной сектор страны трудно адаптируется к рыночным отношениям, он перестал быть приоритетом национальной экономической политики, да и сама внятная государственная лесная политика до сих пор так и не сформулирована.

Россия – мировая лесная держава, располагает более чем 20% мировых лесов, более половины ее территории занято лесами. Однако ее доля в мировой торговле лесоматериалами составляет лишь 4%. Причем, торгуем в основном круглым лесом как дровами. Доля лесного сектора в ВВП страны составляет около 1,3%, в промышленной продукции – 3,7%, в экспортной валютной выручке – 2,4%. Сегодня отрасль стала убыточной. Не восполняются даже те копейки, которые лесное хозяйство получает из федерального бюджета. А это, буквально, гроши. Настоящим бедствием для леса стали в последние годы пожары, нелегальные рубки и нелегальный оборот древесины, различного вида биологические вредители и болезни. Требуется серьезного внимания обновление производственно-технической базы отрасли, усиление кадрового потенциала, поддержка лесной науки».

В.И. Кашин высказал мнение относительно нового формата формирования субвенций бюджетам субъектов РФ на осуществление переданных полномочий в области лесных отношений.

Как заявил В.И. Кашин: «Комитет Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, осознавая уникальное место леса в нашей жизни, всеми средствами поддержит лесную отрасль. Особое внимание будет оказано формированию бюджета на предстоящую трехлетку, обращая внимание на финансирование лесной отрасли. Поддержав ее, страна в ближайшие годы может получить полноценную отдачу. В этой связи предстоит большая и ответственная работа по разработке и утверждению Основ государственной политики в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов. Необходимо внести серьезные изменения в Лесной кодекс, предусмотрев ряд положений, обеспечивающих упрощенный доступ к лесным ресурсам гражданам, закрепляющих охрану, защиту и воспроизводство лесов за специализированными государственными учреждениями, устанавливающих единые правила проведения аукционов по продаже права на заключение договора аренды лесного участка и договора купли-продажи лесных насаждений, ужесточающих правовой режим категорий защитных лесов, гарантирующих восстановление и развитие лесоустройства, семеноводства, повышающих роль контрольных органов всех уровней, а также предусматривающих организацию системы экологического воспитания населения».

26 августа Председатель Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии *В.И. Кашин* в г. Кемерово принял участие в *заседании Комиссии при Президенте РФ по вопросам стратегии развития ТЭК и экобезопасности*, на котором обсуждались вопросы стратегии развития угольной промышленности. В своем выступлении он затронул вопросы социальной поддержки работников угольной отрасли, безопасности труда и заработной платы шахтеров, экологической безопасности угледобывающих регионов, внутреннего рынка угля, а также необходимости оптимизации действующей системы тарифов.

В Правительстве

Заседания Правительства России

23 сентября

На заседании Правительства России были в числе прочих рассмотрены вопросы:

О проекте Основ государственной политики в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов в Российской Федерации на период до 2030 года. Проектом предлагается определить принципы, главные цели, приоритеты, основные задачи государства в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов, а также механизмы их реализации. Цели госполитики устанавливаются в экономической (эффективное управление лесным сектором экономики и увеличение валового внутреннего продукта в лесном секторе на основе рыночного спроса), экологической (благоприятная окружающая среда для граждан и сохранение биосферной роли лесов России) и социальной (рост уровня жизни граждан, связанных с лесом, и устойчивое социально-экономическое развитие лесных территорий) сферах. Достижение указанных целей будет обеспечиваться решением десяти задач, в том числе повышения эффективности управления лесным сектором, интенсификации использования и воспроизводства лесов, развития внутреннего рынка лесобумажной продукции, повышения конкурентоспособности российской лесной промышленности, повышения эффективности охраны и защиты лесов, повышения продуктивности и улучшения породного состава лесов, формирования условий для участия граждан в принятии решений в области лесных отношений.

О проекте федерального закона «О внесении изменений в статью 34 закона Российской Федерации «О недрах». Предлагаемая редакция ст. 34 Закона РФ «О недрах» предусматривает, что право на государственное денежное вознаграждение будут иметь лица, участвовавшие в открытии на территории РФ, континентального шельфа РФ неизвестного ранее месторождения полезных ископаемых, запасы которого поставлены на госба-

ланс впервые, в случае если геологоразведочные работы на данном участке недр проводились за счёт средств федерального бюджета, а также ранее за счёт средств республиканского бюджета РСФСР и составлявшей союзный бюджет части госбюджета СССР. Предлагается также исключить из статьи 34 Закона Российской Федерации «О недрах» норму о выплате государственного денежного вознаграждения за открытие месторождения общераспространенных полезных ископаемых и понятие «поощрительное денежное вознаграждение», поскольку начисления стимулирующего и компенсирующего характера, премии за производственные результаты, доплаты за профессиональное мастерство, высокие достижения в труде и иные подобные показатели устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права. Порядок выплаты государственного денежного вознаграждения и его размер, а также порядок определения лиц, претендующих на такое вознаграждение, предлагается установить Правительству.

О проекте федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты по вопросу осуществления федерального государственного лесного надзора (лесной охраны)». Проектом вносятся изменения, предусматривающие новые понятия «федеральный государственный лесной надзор (лесная охрана)» и «федеральный государственный пожарный надзор в лесах», которые не нашли отражения в отдельных законодательных актах. Уточняются положения ФЗ «Об оружии», Кодекса РФ об административных правонарушениях, в которых используются не предусмотренные Лесным кодексом понятия «государственный лесной контроль и надзор» и «государственный пожарный надзор».

19 сентября

На заседании Правительства России в числе прочих был рассмотрен вопрос «*О представлении Президенту Российской Федерации предложения о подписании Договора между Российской Федерацией и Эстонской Республикой о российско-эстонской государственной границе и Договора между Российской Федерацией и Эстонской Республикой о разграничении морских пространств в Нарвском и Финском заливах*». Договор подписан 18 мая 2005 г. При выполнении ратификационных процедур эстонская сторона в одностороннем порядке включила в соответствующий закон Эстонии ссылки на

утративший силу Тартуский мирный договор 1920 года между Эстонией и Советской Россией, дававшие ей возможность предъявить территориальные претензии. В этих условиях подписи России под договорами были отозваны. В ходе дальнейшей проработки проектов договоров проводилась линия на согласование формулировок, исключающих возможность предъявления России каких бы то ни было территориальных претензий. Нынешние редакции преамбул проектов договоров и ст. 9 Договора о российско-эстонской госгранице соответствуют данному требованию.

12 сентября

На заседании Правительства России в числе прочих были рассмотрены вопросы:

Об исполнении федерального бюджета, ходе выполнения федеральных целевых программ и реализации федеральной адресной инвестиционной программы за первое полугодие 2013 года. Решением Правительства зампреда Правительства РФ в соответствии с распределением обязанностей в 3-дневный срок представить предложения о целесообразности дальнейшей реализации четырех ФЦП, включая «Чистая вода» на 2011-2017 годы (Госстрой), «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2018 годы)», а также предложения по привлечению к дисциплинарной ответственности соответствующих руководителей федеральных органов исполнительной власти, ответственных за их реализацию.

Минсельхозу России (Н.В. Федорову), Минрегиону России (И.Н. Слюняеву) завершить с учетом состоявшегося обсуждения подготовку проектов правовых актов

об утверждении новых федеральных целевых программ «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014-2020 годы», «Юг России (2014-2020 годы)» и «Сохранение и восстановление комплекса духовного, культурного, природного наследия и развитие инфраструктуры Соловецкого архипелага на 2014-2019 годы» соответственно и обеспечить их представление в Правительство РФ в установленном порядке.

О внесении изменения в Положение о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Проект постановления разработан в целях реализации ФЗ «О внесении изменений в статьи 3 и 42 Закона РФ «О недрах». В соответствии с указанным законом порядок определения суммы сбора за участие в конкурсе (аукционе) на право пользования участками недр устанавливается федеральным органом управления государственным фондом недр. Проектом Постановления предлагается закрепить полномочия, предусмотренные указанным законом, за Минприроды России.

4 сентября

На заседании Правительства России в числе прочих были рассмотрены вопросы:

Об образовании Правительственной комиссии по ликвидации последствий крупномасштабного наводнения на территориях Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краёв, Амурской и Магаданской областей, Еврейской автономной области

Об образовании Правительственной комиссии по обеспечению устойчивого функционирования водоо-

зйственного комплекса Сибири и Дальнего Востока

О выделении Правительству Республики Саха (Якутия), Администрации Приморского края, Правительству Хабаровского края, Правительству Амурской области, администрации Магаданской области и правительству Еврейской автономной области бюджетных ассигнований федерального бюджета в связи с ликвидацией последствий крупномасштабного наводнения на территории Дальневосточного федерального округа.

27 августа

На заседании Правительства России в числе прочих был рассмотрен вопрос «О распределении субсидий, предоставляемых в 2013 г. из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на реализацию предусмотренных ФЦП «Преодоление последствий радиационных аварий на период до 2015 года» мероприятий по созданию инфраструктуры, необходимой для обеспечения условий безопасной жизнедеятельности населения на радиоактивно загрязнённых территориях. Проектом предлагается распределить субсидии бюджетам субъектов РФ на создание инфраструктуры, необходимой для обеспечения условий безопасной жизнедеятельности населения на радиоактивно загрязнённых территориях:

– строительство и реконструкция систем газо- и теплоснабжения на территориях Брянской, Калужской, Орловской, Тульской, Курганской, Челябинской областей и Алтайского края – 78,3 млн рублей;

– строительство и реконструкция систем водоснабжения и канализации на территориях Брянской, Калужской, Орловской, Тульской, Курганской, Челябинской областей и Алтайского края – 212,5 млн рублей;

– завершение строительства, реконструкция объектов здравоохранения и приобретение медицинского оборудования для учреждений здравоохранения в Брянской и Орловской областях – 165 млн рублей.

Выступления Председателя Правительства

Вступительное слово на совещании о повышении эффективности управления земельными ресурсами

13 сентября
(Извлечение)

Коллеги, мы с вами сегодня будем говорить об эффективности управления земельными ресурсами. Тема для страны важная, сложная и, к сожалению, почти вечная. Не секрет, что многие вопросы, связанные с регулированием земельных отношений, до сих пор не закрыты. Существует целый ряд законодательных пробелов, по которым неоднократно давались поручения на всех

уровнях, не в полной мере обеспечены гарантии граждан и компаний по использованию земли, и механизмы защиты, естественно, тоже имеют определённые изъяны. Несмотря на то что в общем и целом в области земельного законодательства за последние 20 лет мы сделали колоссальный шаг вперёд, есть ещё чем заниматься.

Также хочу обратить внимание на то, что у нас есть

субъекты, имеющие значительные площади, которые используются далеко не лучшим образом, в том числе общественные организации. Мы к этому неоднократно возвращались, включая ту же Российскую академию сельхознаук, а это государственная академия. В общем, во всём этом нужно наводить порядок.

Страна большая, земли очень много, а под застройку, под малоэтажное жильё, под реализацию инвестпроектов земли, как обычно, не хватает. И уж точно очень трудно найти не только в Москве и Московской области, а вообще по стране землю по приемлемым расценкам. Земельный рынок в нашей стране по-прежнему остаётся в значительной степени непрозрачным, и, конечно, многие сделки проходят по спекулятивному сценарию.

Нам нужно проработать вопросы, связанные с изъятием неиспользуемых участков, с категорированием земель по целевому назначению, а также принять меры по постановке на кадастровый учёт участков, которые принадлежат гражданам и организациям.

Порядок образования и предоставления участков должен быть понятным, простым, а не избыточно бюрократизированным, и должностные лица, которые этот порядок и процедуру нарушают, должны нести вполне очевидную ответственность, причём весомую ответственность. Также требует усиления государственный

и муниципальный земельный надзор. Особое внимание – защите земель сельхозназначения. Куда бы я ни приезжал, всегда показывают брошенные земли сельхозназначения, земли, которые используются неэффективно, которые, как правило, находятся вблизи городской черты и по которым нужно принимать определённые решения. И, конечно, особо охраняемые природные территории, чтобы туда не лезли со всякими разными проектами, которые противоречат статусу этих территорий. Часть решений принята на эту тему, принят ряд законов. Работает Правительственная комиссия по развитию жилищного строительства и оценке эффективности использования земельных участков, которые находятся в федеральной собственности... Ещё очень важная тема – единый открытый информационный ресурс об используемых и свободных земельных участках. Росреестру поручено до 1 февраля 2014 года разместить на публичной кадастровой карте сведения обо всех свободных земельных участках на территории страны. Как только это будет сделано, это, конечно, существенным образом улучшит оборот земли и укрепит взаимное доверие участников рынка. Целый ряд других задач мы с вами, коллеги, обсуждали, в том числе и на совещаниях, посвящённых государственному бюджету.

Постановления, распоряжения

О внесении изменения в Положение о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации

Постановление Правительства РФ от 17 сентября 2013 г. № 813

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Дополнить Положение о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2008 г. № 404 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, 22, ст. 2581; 2009, № 3, ст. 378; № 49, ст. 5976; 2010, № 5, ст. 538; № 14, ст. 1656; № 31, ст. 4268; № 38, ст. 4835; 2011, № 36, ст. 5149; 2012, № 7, ст. 865; № 19, ст. 2440; № 28, ст. 3905; № 46, ст. 6342; 2013, № 24, ст. 2999; № 30, ст. 4113), подпунктом 5.2.8.1 следующего содержания:

«5.2.8.1. порядок определения суммы сбора за уча-

стие в конкурсах или аукционах на право пользования участками недр»;

2. Реализация полномочия, предусмотренного настоящим постановлением, осуществляется в пределах установленной Правительством Российской Федерации численности работников Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, а также бюджетных ассигнований, предусмотренных Министерству на руководство и управление в сфере установленных функций.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

Распоряжение Правительства РФ от 16 сентября 2013 г. № 1649-р

Включить в состав Правительственной комиссии по ликвидации последствий крупномасштабного наводнения на территориях Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краев, Амурской и Магаданской областей, Еврейской автономной области, утвержденный

распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2013 г. № 1586-р, Министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока Галушку А.С.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О подписании Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины об оперативном оповещении о ядерной аварии и обмене информацией в области ядерной и радиационной безопасности

Распоряжение Правительства РФ от 16 сентября 2013 г. № 1653-р

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» одобрить представленный Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом» согласованный с МИДом России и другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и предва-

рительно проработанный с Украинской Стороной проект Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины об оперативном оповещении о ядерной аварии и обмене информацией в области ядерной и радиационной безопасности (прилагается).

Поручить Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» провести совместно с МИ-Дом России переговоры с Украинской Стороной и по достижении договоренности подписать от имени Правительства Российской Федерации указанное

Соглашение, разрешив вносить в прилагаемый проект изменения, не имеющие принципиального характера.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

Распоряжение Правительства РФ от 16 сентября 2013 г. № 1655-р

Утвердить заместителя начальника Управления контроля, надзора и рыбоохраны Росрыболовства Седова И.Л. представителем Российской Федерации в Комиссии, предусмотренной статьей 7 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о сохранении, рациональном использовании, управлении живыми ресурсами в северо-

ро-западной части Тихого океана и предотвращении незаконной торговли живыми ресурсами от 8 сентября 2012 г.

МИДу России уведомить в установленном порядке Правительство Японии о принятом решении.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

Распоряжение Правительства РФ от 16 сентября 2013 г. № 1658-р

Выделить в 2013 году администрации Краснодарского края из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий дополнительно бюджетные ассигнования в размере 18 427 тыс. рублей на оказание помощи гражданам, пострадавшим в результате ливневых дождей, прошедших 6-7 июля 2012 г. в Краснодарском крае, в том числе

18 400 тыс. рублей на выплату единовременного пособия гражданам, получившим в результате чрезвычайной ситуации вред здоровью, и 27 тыс. рублей на выплату единовременного пособия на погребение семьям граждан, погибших (умерших) в результате чрезвычайной ситуации.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 24 марта 1997 г. № 334

Постановление Правительства РФ от 10 сентября 2013 г. № 793

Правительство Российской Федерации постановляет:

Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в постановление Правительства Российской Федерации от 24 марта 1997 г. № 334 «О Порядке сбора и обмена в Российской Федерации информацией в области

защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 13, ст. 1545; 2012, № 1, ст. 145).

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

ИЗМЕНЕНИЯ,

которые вносятся в постановление Правительства Российской Федерации от 24 марта 1997 г. № 334 (утв. постановлением Правительства РФ от 10 сентября 2013 г. № 793)

1. В пункте 3 после слов «Федеральным органам исполнительной власти» дополнить словами «и Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом».

2. В Порядке сбора и обмена в Российской Федерации информацией в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, утвержденном указанным постановлением:

а) абзац второй пункта 1 изложить в следующей редакции:

«Информация должна содержать сведения о прогнозируемых и возникших чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера (далее - чрезвычайные ситуации) и их последствиях, мерах по защите населения и территорий, ведении аварийно-спасательных и других неотложных работ, силах и средствах, задействованных для ликвидации чрезвычайных ситуаций, радиационной, химической, медико-биологической, взрывной, пожарной и экологической безопасности на соответствующих объектах и территориях, а также сведения о деятельности федеральных органов исполнительной власти, Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, составе и структуре сил и средств, предназначенных для предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, в том числе сил постоянной готовности, создании, наличии, об использовании и о восполнении финансовых и материальных ресурсов для ликвидации чрезвычайных ситуаций.»;

б) пункт 2 изложить в следующей редакции:

«2. Сбор и обмен информацией осуществляются федеральными органами исполнительной власти, Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом», органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и организациями в целях принятия мер по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций, оценки их последствий, информирования и своевременного оповещения населения о прогнозируемых и возникших чрезвычайных ситуациях.»

Сбор и обмен информацией осуществляются через органы повседневного управления единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, а при их отсутствии - через подразделения или должностных лиц, уполномоченных решением соответствующего руководителя федерального органа исполнительной власти, Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления или организации.»;

в) в пункте 3:

абзац третий после слов «в Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» дополнить словами «через органы, специально уполномоченные решать задачи гражданской обороны и задачи по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций по субъектам Российской Федерации»;

дополнить абзацем четвертым следующего содержания:

«Кроме того, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации представляют информацию о потенциально опасных объектах, расположенных на соответствующих территориях, в федеральный орган исполнительной власти и Государственную корпорацию по атомной энергии «Росатом», к сфере деятельности которых относится потенциально опасный объект.»;

г) в пункте 4:

абзац первый изложить в следующей редакции:

«Федеральные органы исполнительной власти и Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» осуществляют сбор, обработку и обмен информацией в своей сфере деятельности и представляют информацию в Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.»;

абзац третий изложить в следующей редакции:

«Дежурно-диспетчерские службы организаций, находящихся в ведении федеральных органов исполнительной власти, осуществляют сбор, обработку и обмен информацией в своей сфере деятельности на соответствующих объектах и территориях и представляют информацию в соответствующие органы местного самоуправления в порядке, утверждаемом федеральным органом исполнительной власти, в ведении которого находятся соответствующие организации.»;

д) в пункте 5:

абзацы третий и четвертый изложить в следующей редакции:

«осуществляет сбор и обработку информации, предоставляемой федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом»;

представляет в Правительство Российской Федерации информацию о чрезвычайных ситуациях федерального, межрегионального и регионального характера и принимаемых мерах по их ликвидации;»;

после абзаца четвертого дополнить абзацем следующего содержания:

«устанавливает критерии информации о чрезвычайных ситуациях по согласованию с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом»;».

О Задворнове И.А.

Распоряжение Правительства РФ от 10 сентября 2013 г. № 1622-р

Назначить Задворнова Игоря Анатольевича руководителем Секретариата Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном фе-

деральном округе Трутнева Ю.П. на время исполнения Трутневым Ю.П. полномочий по данной должности.

Председатель Правительства Российской Федерации
Д. Медведев

О подписании Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об оперативном оповещении о ядерной аварии и обмене информацией в области ядерной и радиационной безопасности

Распоряжение Правительства РФ от 10 сентября 2013 г. № 1625-р

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» одобрить представленный Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом» согласованный с МИДом России и другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и предварительно проработанный с Белорусской Стороной проект Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об оперативном оповещении о ядерной аварии и обмене ин-

формацией в области ядерной и радиационной безопасности (прилагается).

Поручить Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» провести совместно с МИДом России переговоры с Белорусской Стороной и по достижении договоренности подписать от имени Правительства Российской Федерации указанное Соглашение, разрешив в прилагаемый проект изменения, не имеющие принципиального характера.

Председатель Правительства Российской Федерации
Д. Медведев

О выделении Кабинету Министров Республики Адыгея бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства РФ по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий для частичного покрытия расходов на финансовое обеспечение мероприятий, связанных с ликвидацией последствий дождевого паводка

Распоряжение Правительства РФ от 7 сентября 2013 г. № 1597-р

Выделить в 2013 году Кабинету Министров Республики Адыгея из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий для частичного покрытия расходов на финансовое обеспечение мероприятий, связанных с ликвидацией последствий дождевого паводка, произошедшего в мае 2011 г. на территории Республики Адыгея, бюджетные

ассигнования в размере 850 тыс. рублей, в том числе 50 тыс. рублей на оказание единовременной материальной помощи и 800 тыс. рублей на оказание гражданам финансовой помощи в связи с утратой ими имущества первой необходимости.

Председатель Правительства Российской Федерации
Д. Медведев

О выделении администрации Краснодарского края бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства РФ по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий для частичного покрытия расходов на финансовое обеспечение мероприятий, связанных с ликвидацией последствий ливневых дождей

Распоряжение Правительства РФ от 7 сентября 2013 г. № 1598-р

Выделить в 2013 году администрации Краснодарского края из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий для частичного покрытия расходов на финансовое обеспечение мероприятий, связанных с ликвидацией последствий ливневых дождей, прошедших 22 августа 2012 г. на территории Туапсинского района

(Краснодарский край), бюджетные ассигнования в размере 19 850,3 тыс. рублей, в том числе 19 709,7 тыс. рублей на проведение аварийно-спасательных работ и 140,6 тыс. рублей на развертывание и содержание пунктов временного проживания и питания для эвакуируемых граждан.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О расширении морского порта Тамань (Краснодарский край) за счет включения в состав его границ земельных участков, расположенных в районе мыса Тузла, а также создаваемых искусственных земельных участков

Распоряжение Правительства РФ от 7 сентября 2013 г. № 1604-р

1. Расширить морской порт Тамань (Краснодарский край) за счет включения в состав его границ земельных участков, расположенных в районе мыса Тузла, а также создаваемых искусственных земельных участков, на которых планируется размещение сухогрузного района порта мощностью 93,8 млн тонн в год.

2. Минтрансу России представить в 6-месячный срок в установленном порядке проект распоряжения Правительства Российской Федерации об изменении границ морского порта Тамань в соответствии с настоящим распоряжением.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О составе Правительственной комиссии по обеспечению устойчивого функционирования водохозяйственного комплекса Сибири и Дальнего Востока

Распоряжение Правительства РФ от 7 сентября 2013 г. № 1608-р

Утвердить прилагаемый состав Правительственной комиссии по обеспечению устойчивого функционирования водохозяйственного комплекса Сибири и

Дальнего Востока.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

СОСТАВ

Правительственной комиссии по обеспечению устойчивого функционирования водохозяйственного комплекса Сибири и Дальнего Востока (утв. распоряжением Правительства РФ от 7 сентября 2013 г. № 1608-р)

Дворкович А.В.	–	Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации (председатель Комиссии)
Донской С.Е.	–	Министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации (заместитель председателя Комиссии)
Бахин А.В.	–	первый заместитель Министра обороны Российской Федерации
Благодарь И.В.	–	заместитель Министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока
Винников А.А.	–	губернатор Еврейской автономной области
Винокуров Ю.И.	–	директор федерального государственного бюджетного учреждения науки Института водных и экологических проблем Сибирского отделения Российской академии наук
Вовченко А.В.	–	заместитель Министра труда и социальной защиты Российской Федерации
Гостев А.А.	–	заместитель Министра внутренних дел Российской Федерации
Дедюхин В.А.	–	заместитель Министра регионального развития Российской Федерации
Каграманян И.Н.	–	заместитель Министра здравоохранения Российской Федерации
Кириллов В.В.	–	руководитель Росприроднадзора
Кожемяко О.Н.	–	губернатор Амурской области
Миклушевский В.В.	–	Губернатор Приморского края
Олерский В.А.	–	заместитель Министра транспорта Российской Федерации
Онищенко Г.Г.	–	руководитель Роспотребнадзора
Рахманов А.Л.	–	заместитель Министра промышленности и торговли Российской Федерации
Селиверстова М.В.	–	руководитель Росводресурсов
Силуанов А.Г.	–	Министр финансов Российской Федерации
Федоров Н.В.	–	Министр сельского хозяйства Российской Федерации
Ферапонтов А.В.	–	статс-секретарь - заместитель руководителя Ростехнадзора
Фролов А.В.	–	руководитель Росгидромета
Черезов А.В.	–	заместитель Министра энергетики Российской Федерации
Чуприян А.П.	–	заместитель Министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий
Шпорт В.И.	–	временно исполняющий обязанности Губернатора Хабаровского края

О Правительственной комиссии по обеспечению устойчивого функционирования водохозяйственного комплекса Сибири и Дальнего Востока

Постановление Правительства РФ от 6 сентября 2013 г. № 786

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Образовать Правительственную комиссию по обеспечению устойчивого функционирования водохозяйственного комплекса Сибири и Дальнего Востока.
2. Утвердить прилагаемое Положение о Правитель-

ственной комиссии по обеспечению устойчивого функционирования водохозяйственного комплекса Сибири и Дальнего Востока.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

ПОЛОЖЕНИЕ

о Правительственной комиссии по обеспечению устойчивого функционирования водохозяйственного комплекса Сибири и Дальнего Востока (утв. постановлением Правительства РФ от 6 сентября 2013 г. № 786)

I. Общие положения

1. Правительственная комиссия по обеспечению устойчивого функционирования водохозяйственного комплекса Сибири и Дальнего Востока (далее - Комиссия) является координационным органом, образованным для обеспечения взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и иных органов и организаций в целях создания условий для устойчивого развития и функционирования водохозяйственного комплекса, осуществления контроля за водохозяйственной обстановкой в регионах Сибири и Дальнего Востока.

2. Комиссия руководствуется в своей деятельности Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации, а также настоящим Положением.

II. Задачи Комиссии

3. Основными задачами Комиссии являются:

- а) обеспечение координации действий органов исполнительной власти по разработке и реализации основных направлений развития водохозяйственного комплекса Сибири и Дальнего Востока;
- б) разработка мер по снижению негативного воздействия вод в регионах Сибири и Дальнего Востока, направленных на предотвращение угрозы нарушения функционирования объектов водохозяйственной инфраструктуры, включая объекты инженерной защиты и гидротехнические сооружения, восстановление пропускной способности водных объектов, и контроль за реализацией указанных мер;
- в) анализ и контроль за реализацией долгосрочных программ развития водохозяйственного комплекса Сибири и Дальнего Востока.

III. Полномочия Комиссии

4. Комиссия имеет право:

- а) заслушивать на своих заседаниях членов Комиссии, а также не входящих в ее состав представителей федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по вопросам, относящимся к компетенции Комиссии;
 - б) запрашивать необходимые материалы у федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации;
 - в) привлекать при необходимости к работе Комиссии специалистов научно-исследовательских учреждений, общественных объединений, а также иных организаций;
 - г) создавать временные и постоянно действующие рабочие группы для проработки предложений по отдельным проблемам, связанным с решением возложенных на Комиссию задач.
5. Руководители и состав рабочих групп утверждаются председателем Комиссии.

IV. Состав Комиссии

6. В состав Комиссии включаются руководители федеральных органов исполнительной власти либо их заместители. В состав Комиссии могут входить полномочные представители Президента Российской Федерации в федеральных округах либо их заместители, высшие должностные лица субъектов Российской Федерации (руководители высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации), а также иные лица.

Состав Комиссии, председатель, заместитель председателя и ответственный секретарь Комиссии утверждаются Правительством Российской Федерации.

7. Комиссию возглавляет председатель Комиссии, осуществляющий руководство деятельностью Комиссии.

8. Председатель Комиссии:

- а) организует работу Комиссии;
 - б) определяет перспективные и текущие планы деятельности Комиссии;
 - в) утверждает повестку дня заседания Комиссии, а также созывает и ведет заседания Комиссии;
 - г) дает поручения членам Комиссии, федеральным органам исполнительной власти и органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации по вопросам, связанным с реализацией возложенных на Комиссию задач;
 - д) организует контроль за исполнением решений Комиссии;
 - е) подписывает протокол заседания Комиссии.
9. Председатель Комиссии имеет заместителя. Заместитель председателя Комиссии замещает председателя Комиссии и в его отсутствие:

- а) ведет заседания Комиссии по поручению председателя Комиссии;
- б) подписывает протоколы, принятые по результатам проводимых им заседаний Комиссии.

10. Общую координацию работы по подготовке заседаний Комиссии и выполнению принятых решений осуществляет ответственный секретарь Комиссии.

11. Ответственный секретарь Комиссии:

- а) организует подготовку заседаний Комиссии;
- б) организует доведение материалов Комиссии до сведения членов Комиссии и органов государственной власти;
- в) осуществляет мероприятия по планированию деятельности Комиссии;
- г) в целях исполнения поручений председателя Комиссии, реализации возложенных на Комиссию задач и ее решений направляет соответствующие запросы и поручения членам Комиссии, соответствующим подразделениям Аппарата Правительства Российской Федерации, федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и организациям;
- д) по поручению председателя Комиссии осуществляет контроль за исполнением решений Комиссии и поручений председателя Комиссии;
- е) оформляет протоколы заседаний Комиссии с учетом требований, установленных Регламентом Правительства Российской Федерации и пунктом 19 настоящего Положения.

12. Организационно-техническое обеспечение деятельности Комиссии осуществляет Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

V. Порядок проведения заседаний и принятия решений Комиссией

13. Заседания Комиссии проводятся не реже одного раза в квартал. Решение о проведении заседания Комиссии принимается председателем Комиссии.

Инициатором проведения заседания Комиссии может быть любой член Комиссии. Член Комиссии, инициирующий проведение заседания, направляет председателю Комиссии предложение о проведении заседания Комиссии с приложением необходимых материалов.

Председатель Комиссии принимает решение о проведении заседания Комиссии, определяет дату, время и место проведения заседания Комиссии.

14. В случае необходимости приглашения для участия в заседании лиц, не являющихся членами Комиссии, члены Комиссии, считающие необходимым пригласить указанных лиц, направляют председателю Комиссии обращение с обоснованием необходимости их приглашения, а также с указанием сведений о наименовании и почтовом адресе приглашаемого лица.

Список приглашенных на заседание Комиссии лиц утверждается председателем Комиссии.

15. Информация о созыве заседания Комиссии содержит повестку дня, дату, время и место заседания.

Информация о созыве заседания Комиссии доводится до членов Комиссии не менее чем за 15 дней до дня проведения заседания любым удобным способом.

16. Заседание Комиссии считается правомочным, если на нем присутствуют более половины членов Комиссии.

При решении вопросов на заседании Комиссии каждый член Комиссии обладает правом одного голоса.

Члены Комиссии участвуют в ее заседаниях лично.

17. Решения Комиссии принимаются большинством голосов присутствующих на заседании членов Комиссии.

В случае равенства голосов решающим является голос председателя Комиссии.

18. Комиссия по решению председателя Комиссии может принимать решения путем проведения письменного опроса членов Комиссии (заочное голосование).

Мнение члена Комиссии по рассматриваемому вопросу представляется в Комиссию и учитывается, если представлено не позднее чем за 3 дня до определенной председателем Комиссии даты проведения заочного голосования, указанной в опросном листе.

При определении результатов заочного голосования засчитываются голоса по тем вопросам, по которым в опросном листе отмечен только один из возможных вариантов голосования. Опросные листы, заполненные с нарушением указанного требования, признаются недействительными и не учитываются при определении результатов голосования.

При проведении заочного голосования решение считается принятым, если за него проголосовало большинство членов Комиссии. При равенстве голосов решающим является голос председателя Комиссии, голос председателя Комиссии является решающим. Если председатель Комиссии не участвовал в заочном голосовании, при равенстве голосов решение считается непринятым.

19. Решения, принимаемые на заседаниях Комиссии, оформляются протоколами. В протоколе заседания Комиссии указывается:

- а) дата, время и место проведения заседания;
- б) сведения о членах Комиссии, присутствующих на заседании;
- в) сведения об иных лицах, присутствующих на заседании;
- г) повестка заседания;
- д) результаты голосования по вопросам повестки заседания;
- е) решения, принятые по итогам голосования;
- ж) иные сведения.

20. Решения Комиссии, принятые в соответствии с ее компетенцией, являются обязательными для всех органов исполнительной власти, представленных в Комиссии.

21. Комиссия имеет бланк со своим наименованием.

О схемах водоснабжения и водоотведения

Постановление Правительства РФ от 5 сентября 2013 г. № 782

В соответствии со статьями 4 и 38 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые:

Правила разработки и утверждения схем водоснабжения и водоотведения;
требования к содержанию схем водоснабжения и водоотведения.

2. Рекомендовать органам местного самоуправления утвердить схемы водоснабжения и водоотведения до 31 декабря 2013 г.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев
В полном объеме постановление см. на портале www.priroda.ru

О Правительственной комиссии по ликвидации последствий крупномасштабного наводнения на территориях Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краев, Амурской и Магаданской областей, Еврейской автономной области

Постановление Правительства РФ от 4 сентября 2013 г. № 774

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 31 августа 2013 г. № 693 Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Образовать Правительственную комиссию по ликвидации последствий крупномасштабного наводнения на территориях Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краев, Амурской и Магаданской областей, Еврейской автономной области.

2. Утвердить прилагаемое Положение о Правительственной комиссии по ликвидации последствий крупномасштабного наводнения на территориях Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краев, Амурской и Магаданской областей, Еврейской автономной области.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

ПОЛОЖЕНИЕ

О Правительственной комиссии по ликвидации последствий крупномасштабного наводнения на территориях Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краев, Амурской и Магаданской областей, Еврейской автономной области (утв. постановлением Правительства РФ от 4 сентября 2013 г. № 774)

1. Правительственная комиссия по ликвидации последствий крупномасштабного наводнения на территориях Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краев, Амурской и Магаданской областей, Еврейской автономной области (далее - Комиссия) является координационным органом по ликвидации последствий крупномасштабного наводнения на территориях Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краев, Амурской и Магаданской областей, Еврейской автономной области (далее - крупномасштабное наводнение).
2. Комиссия руководствуется в своей деятельности Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации и настоящим Положением.
3. Основной задачей Комиссии является координация действий по следующим вопросам:
 - а) ликвидация последствий крупномасштабного наводнения;
 - б) осуществление мероприятий по оказанию социальной поддержки гражданам, пострадавшим в результате крупномасштабного наводнения;
 - в) отселение жителей из мест затопления, ремонт поврежденного жилья и строительство нового жилья взамен утраченного;
 - г) перевозка железнодорожным транспортом в пострадавшие от крупномасштабного наводнения районы в необходимых объемах товаров первой необходимости, продуктов питания, строительных материалов и угля;
 - д) осуществление мероприятий по оказанию поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям, пострадавшим в результате крупномасштабного наводнения;
 - е) восстановление автомобильных дорог и мостов, энергетических и социальных объектов, объектов жилищно-коммунального хозяйства.
4. Комиссия для выполнения возложенных на нее задач имеет право:
 - а) запрашивать у федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и организаций любые материалы и информацию по вопросам, входящим в компетенцию Комиссии;
 - б) заслушивать на своих заседаниях представителей федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и организаций по вопросам, входящим в компетенцию Комиссии;
 - в) готовить проекты решений Правительства Российской Федерации по вопросам ликвидации последствий крупномасштабного наводнения;
 - г) привлекать в установленном порядке для участия в работе Комиссии представителей федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и организаций;
 - д) осуществлять контроль за выполнением решений, принимаемых федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в целях ликвидации последствий крупномасштабного наводнения во исполнение решений Комиссии;
 - е) создавать в установленном порядке для рассмотрения вопросов, входящих в компетенцию Комиссии, оперативные и рабочие группы.
5. Состав Комиссии утверждается Правительством Российской Федерации.
6. Заседания Комиссии проводит председатель Комиссии, а в его отсутствие - заместитель председателя.
7. Работа Комиссии осуществляется по планам, утверждаемым председателем Комиссии.
8. Решения, принимаемые на заседаниях Комиссии по вопросам, входящим в ее компетенцию, обязательны для исполнения всеми федеральными органами исполнительной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, пострадавших от крупномасштабного наводнения.
9. Заседания Комиссии проводятся по мере необходимости. Заседание Комиссии считается правомочным, если на нем присутствуют более половины ее членов. Члены Комиссии участвуют в ее заседаниях без права замены. Член Комиссии в случае его отсутствия на заседании имеет право представить свое мнение по рассматриваемым вопросам в письменной форме. На заседания Комиссии могут приглашаться руководители и иные представители заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций.
10. Решения Комиссии оформляются протоколами, которые подписывает председатель Комиссии или его заместитель, председательствующий на заседании.
11. Организационно-техническое обеспечение деятельности Комиссии осуществляет Аппарат Правительства Российской Федерации.

Об утверждении Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод

Постановление Правительства РФ от 4 сентября 2013 г. № 776

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые Правила организации коммерческого учета воды, сточных вод.
2. Разъяснения о порядке применения Правил, утвержденных настоящим постановлением, даются Министерством регионального развития Российской Федерации.
3. Министерству регионального развития Российской Федерации в течение 3 месяцев утвердить:
 - методические указания по расчету потерь горячей, питьевой, технической воды в централизованных системах

водоснабжения при ее производстве и транспортировке; методические указания по расчету объема принятых (отведенных) сточных вод с использованием метода учета пропускной способности канализационных сетей; методические указания по расчету объема принятых (отведенных) поверхностных сточных вод.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

В полном объеме постановление см. на портале www.priroda.ru

О составе Правительственной комиссии по ликвидации последствий крупномасштабного наводнения на территориях Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краев, Амурской и Магаданской областей, Еврейской автономной области (с изменениями и дополнениями)

Распоряжение Правительства РФ от 4 сентября 2013 г. № 1586-р

Утвердить прилагаемый состав Правительственной комиссии по ликвидации последствий крупномасштабного наводнения на территориях Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краев, Амурской

и Магаданской областей, Еврейской автономной области.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

СОСТАВ

Правительственной комиссии по ликвидации последствий крупномасштабного наводнения на территориях Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краев, Амурской и Магаданской областей, Еврейской автономной области (утв. распоряжением Правительства РФ от 4 сентября 2013 г. № 1586-р)

Трутнев Ю.П.	– Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации - полномочный представитель Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе (председатель Комиссии)
Пучков В.А.	– Министр Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (заместитель председателя Комиссии)
Бастрыкин А.И.	– Председатель Следственного комитета Российской Федерации (по согласованию)
Борисов Е.А.	– Президент Республики Саха (Якутия)
Бударгин О.М.	– генеральный директор открытого акционерного общества «Российские сети» (по согласованию)
Винников А.А.	– губернатор Еврейской автономной области
Галушка А.С.	– Министр Российской Федерации по развитию Дальнего Востока
Дод Е.В.	– председатель правления открытого акционерного общества «РусГидро» (по согласованию)
Донской С.Е.	– Министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации
Кожемяко О.Н.	– губернатор Амурской области
Колокольцев В.А.	– Министр внутренних дел Российской Федерации
Ливанов Д.В.	– Министр образования и науки Российской Федерации
Миклушевский В.В.	– Губернатор Приморского края
Новак А.В.	– Министр энергетики Российской Федерации
Онищенко Г.Г.	– руководитель Роспотребнадзора
Печеный В.П.	– временно исполняющий обязанности губернатора Магаданской области
Силуанов А.Г.	– Министр финансов Российской Федерации
Скворцова В.И.	– Министр здравоохранения Российской Федерации
Слюняев И.Н.	– Министр регионального развития Российской Федерации
Соколов М.Ю.	– Министр транспорта Российской Федерации
Токарев В.А.	– заместитель Министра регионального развития Российской Федерации - руководитель Госстроя
Топилин М.А.	– Министр труда и социальной защиты Российской Федерации
Улюкаев А.В.	– Министр экономического развития Российской Федерации
Федоров Н.В.	– Министр сельского хозяйства Российской Федерации
Ферапонтов А.В.	– временно исполняющий обязанности руководителя Ростехнадзора
Фролов А.В.	– руководитель Росгидромета
Чайка Ю.Я.	– Генеральный прокурор Российской Федерации (по согласованию)
Шпорт В.И.	– временно исполняющий обязанности Губернатора Хабаровского края
Якунин В.И.	– президент открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (по согласованию)

О подписании Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о совместной деятельности по геологическому изучению и разведке трансграничного газоконденсатного месторождения Имашевское от 7 сентября 2010 г.

Распоряжение Правительства РФ от 3 сентября 2013 г. № 1579-р

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» одобрить представленный Минприроды России согласованный с МИДом России, другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и правительством Астраханской области и предварительно проработанный с Казахстанской Стороной проект Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о совместной деятельности по геологическому изуче-

нию и разведке трансграничного газоконденсатного месторождения Имашевское от 7 сентября 2010 г. (прилагается).

Поручить Минприроды России провести переговоры с Казахстанской Стороной и по достижении договоренности подписать от имени Правительства Российской Федерации указанный Протокол, разрешив вносить в прилагаемый проект изменения, не имеющие принципиального характера.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О назначении заместителя руководителя Росрыболовства Соколова В.И. представителем Российской Федерации в Межправительственном консультативном комитете и заместителя директора Департамента регулирования агропродовольственного рынка, рыболовства, пищевой и перерабатывающей промышленности Минсельхоза России Шаляпина Г.П. заместителем представителя Российской Федерации в Межправительственном консультативном комитете

Распоряжение Правительства РФ от 31 августа 2013 г. № 1556-р

1. Назначить заместителя руководителя Росрыболовства Соколова В.И. представителем Российской Федерации в Межправительственном консультативном комитете, созданном в соответствии со статьей XIV Соглашения между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Соединен-

ных Штатов Америки о взаимных отношениях в области рыбного хозяйства от 31 мая 1988 г., освободив от указанных обязанностей Фомина А.В.

2. Назначить заместителя директора Департамента регулирования агропродовольственного рынка, рыболовства, пищевой и перерабатываю-

щей промышленности Минсельхоза России Шаляпина Г.П. заместителем представителя Российской Федерации в указанном в пункте 1 настоящего распоряжения Комитете, освободив от этих обязанностей Каца Е.С.

3. МИДу России уведомить в установленном порядке Правительство Соединенных Штатов Америки о принятом решении.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

Об образовании охранной зоны государственного природного заповедника «Нургуш»

Распоряжение Правительства РФ от 31 августа 2013 г. № 1558-р

1. Образовать охранную зону государственного природного заповедника «Нургуш» на прилегающих к территории заповедника земельных участках площадью 17566,1 гектара в границах согласно приложению.

2. Минприроды России:

утвердить положение об охранной зоне государственного природного заповедника «Нургуш»;

провести необходимые организационные мероприятия по установлению границ охранной зоны на местности и внесению в государственный кадастр недвижимости сведений о границах указанной охранной зоны.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

Приложение
к распоряжению Правительства РФ
от 31 августа 2013 г. № 1558-р

ОПИСАНИЕ

границ охранной зоны государственного природного заповедника «Нургуш»

Исходная точка границы - вершина северо-западного угла лесного квартала 24 Первомайского участкового лесничества Синегорского лесничества. Далее граница идет на восток по северным просекам лесных кварталов 24 и 25 до северо-восточного угла лесного квартала 25 Первомайского участкового лесничества Синегорского лесничества.

Далее граница идет на юг по восточным просекам лесных кварталов 25, 33, 40, 49, 58, 67, 76, 86, 94 и 102 до юго-восточного угла лесного квартала 102 Первомайского участкового лесничества Синегорского лесничества.

Далее граница идет на запад по южным просекам кварталов 102 и 101 до юго-западного угла лесного квартала 101 Первомайского участкового лесничества Синегорского лесничества.

Далее граница идет на юг по восточной просеке лесного квартала 54 Федоровского участкового лесничества Нагорского лесничества до юго-восточного угла этого квартала.

Далее граница идет по южным просекам лесных кварталов 54, 53, 52, 51, 50, 49, 48, 47, 46 и 45 Федоровского участкового лесничества Нагорского лесничества до юго-западного угла лесного квартала 45 Федоровского участкового лесничества Нагорского лесничества.

Далее граница идет на север по западной просеке лесного квартала 45 Федоровского участкового лесничества Нагорского лесничества до северо-западного угла этого квартала.

Далее граница идет на восток по северным просекам лесных кварталов 45, 46, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 и 44 Федоровского участкового лесничества Нагорского лесничества до северо-восточного угла лесного квартала 44 Федоровского участкового лесничества Нагорского лесничества.

Далее граница идет на север по западным просекам лесных кварталов 93, 85, 75, 66, 57, 48, 39, 32 и 24 Первомайского участкового лесничества Синегорского лесничества до исходной точки границы охранной зоны.

О внесении изменения в ставки платы за единицу площади охотничьего угодья при заключении охотхозяйственных соглашений без проведения аукциона на право заключения охотхозяйственных соглашений

Постановление Правительства РФ от 30 августа 2013 г. № 753

Правительство Российской Федерации постановляет: В пункте 28 ставок платы за единицу площади охотничьего угодья при заключении охотхозяйственных соглашений без проведения аукциона на право заключения охотхозяйственных соглашений, утвержденных постановлением Правительства

Российской Федерации от 30 июня 2010 г. № 490 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, № 27, ст. 3501), цифру «10» заменить цифрой «1».

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О распределении субсидий, предоставляемых в 2013 г. из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на реализацию предусмотренных ФЦП «Преодоление последствий радиационных аварий на период до 2015 года» мероприятий по созданию инфраструктуры, необходимой для обеспечения условий безопасной жизнедеятельности населения на радиоактивно загрязненных территориях

Распоряжение Правительства РФ от 30 августа 2013 г. № 1544-р

Утвердить прилагаемое распределение субсидий, предоставляемых в 2013 году из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию предусмотренных федеральной целевой программой «Преодоление последствий радиационных аварий на период до 2015 года» меро-

приятий по созданию инфраструктуры, необходимой для обеспечения условий безопасной жизнедеятельности населения на радиоактивно загрязненных территориях.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ

субсидий, предоставляемых в 2013 году из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию предусмотренных федеральной целевой программой «Преодоление последствий радиационных аварий на период до 2015 года» мероприятий по созданию инфраструктуры, необходимой для обеспечения условий безопасной жизнедеятельности населения на радиоактивно загрязненных территориях (утв. распоряжением Правительства РФ от 30 августа 2013 г. № 1544-р)

Мероприятие, субъект Российской Федерации	Размер субсидии (тыс. рублей)
1. Строительство и реконструкция систем газо- и теплоснабжения на территориях Брянской, Калужской, Орловской, Тульской, Курганской, Челябинской областей и Алтайского края, подвергшихся воздействию радиации, – всего	78 259,6
в том числе:	
Брянская область	14 688,5
Калужская область	3917,2
Орловская область	16 784,2
Тульская область	19 391,8
Курганская область	11 894,8
Челябинская область	3757,1
Алтайский край	7826
2. Строительство и реконструкция систем водоснабжения и канализации на территориях Брянской, Калужской, Орловской, Тульской, Курганской, Челябинской областей и Алтайского края, подвергшихся воздействию радиации, – всего	21 2500
в том числе:	
Брянская область	39 884
Калужская область	10 636
Орловская область	45 575
Тульская область	52 655
Курганская область	32 298
Челябинская область	10 202
Алтайский край	21 250
3. Завершение строительства, реконструкция объектов здравоохранения и приобретение медицинского оборудования для учреждений здравоохранения в Брянской и Орловской областях – всего	165 000
в том числе:	
Брянская область	129 487
Орловская область	35 513
Итого	455 759,6

О прекращении действия специального права на участие РФ в управлении ОАО «Минусинская геологоразведочная экспедиция», «Катунская гидрогеологическая партия», «Всероссийский научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт по использованию энергии взрыва в геофизике»

Распоряжение Правительства РФ от 30 августа 2013 г. № 1545-р

Прекратить действие специального права на участие Российской Федерации в управлении открытыми акционерными обществами «Минусинская геологоразведочная экспедиция», г. Минусинск, «Катунская гидрогеологическая партия», Алтайский край, с. Верх-Катунское, и «Всероссийский научно-исследовательский и проектно-

конструкторский институт по использованию энергии взрыва в геофизике», Московская область, г. Раменское («золотой акции»).

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

Об изменении состава Правительственной комиссии по вопросам биологической и химической безопасности РФ

Распоряжение Правительства РФ от 29 августа 2013 г. № 1530-р

Включить в состав Правительственной комиссии по вопросам биологической и химической безопасности Российской Федерации, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 июля 2008 г. № 975-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 28, ст. 3408; 2009, № 26, ст. 3255; 2010, № 17, ст. 2131; № 23, ст. 2921; № 49, ст. 6551;

2011, № 7, ст. 1023; № 12, ст. 1662; № 17, ст. 2471; № 22, ст. 3220; 2012, № 2, ст. 391; № 17, ст. 2101; № 24, ст. 3253; № 45, ст. 6276; 2013, № 28, ст. 3870; № 30, ст. 4183), заместителя директора департамента МЧС России Макарына А.И.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О полномочном представителе РФ в Межправительственном совете по разведке, использованию и охране недр

Распоряжение Правительства РФ от 26 августа 2013 г. № 1493-р

Утвердить заместителя Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации – руководителя Роснедр Пака В.А. полномочным представителем Российской Федерации в Межправительственном совете по

разведке, использованию и охране недр, освободив от исполнения этих обязанностей Попова А.П.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О Морской коллегии при Правительстве Российской Федерации

Постановление Правительства РФ от 21 августа 2013 г. № 723

В целях совершенствования координации морской деятельности Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемое Положение о Морской коллегии при Правительстве Российской Федерации.

2. Признать утратившими силу:

пункт 2 постановления Правительства Российской Федерации от 1 сентября 2001 г. № 662 «О Морской коллегии при Правительстве Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 37, ст. 3689);

распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2001 г. № 1667-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 5002);

распоряжение Правительства Российской Федерации от 15 октября 2003 г. № 1495-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 42, ст. 4094);

постановление Правительства Российской Федерации от 13 июля 2004 г. № 348 «О внесении изменений в Положение о Морской коллегии при Правительстве Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 29, ст. 3054);

постановление Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2005 г. № 839 «О внесении изменений в Положение о Морской коллегии при Правительстве Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 2, ст. 204);

постановление Правительства Российской Федерации от 20 сентября 2008 г. № 700 «О внесении изменений в Положение о Морской коллегии при Правительстве Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 39, ст. 4438).

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

В полном объеме постановление см. на портале www.priroda.ru

О назначении заместителя руководителя Рослесхоза Панфилова А.В. представителем РФ в Межправительственном совете по лесопромышленному комплексу и лесному хозяйству

Распоряжение Правительства РФ от 20 августа 2013 г. № 1467-р

Назначить заместителя руководителя Рослесхоза Панфилова А.В. представителем Российской Федерации в Межправительственном совете по лесопромышленному комплексу и лесному хозяйству, освободив от этих

обязанностей Кротова Н.С.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания РФ проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 40 Федерального закона «Об охране окружающей среды»

Распоряжение Правительства РФ от 15 августа 2013 г. № 1432-р

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в статью 40 Федерального закона «Об охране окружающей среды».

2. Назначить статс-секретаря – заместителя генерального директора по обеспечению государственных полномочий и бюджетного процесса Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» Ельфимову

Татьяну Леонидовну официальным представителем Правительства Российской Федерации при рассмотрении палатами Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 40 Федерального закона «Об охране окружающей среды».

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О проведении в 2013 г. аукциона на право пользования участком недр федерального значения на территории Свердловской области, для разведки и добычи россыпного золота и платины и утверждении регламента работы аукционной комиссии

Распоряжение Правительства РФ от 15 августа 2013 г. № 1439-р

1. Провести в 2013 году аукцион на право пользования участком недр федерального значения, включающим участок Левобережная (россыпные), расположенным на

территории Свердловской области, для разведки и добычи россыпного золота и платины в порядке согласно приложению.

2. Роснедрам утвердить регламент работы аукционной комиссии, требования к содержанию аукционной документации и извещение о проведении аукциона, указанного в пункте 1 настоящего распоряжения, состав аукционной комиссии и организовать проведение

аукциона.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

В полном объеме постановление см. на портале www.priroda.ru

Об утверждении Положения об отчуждении пунктов захоронения радиоактивных отходов, находящихся в собственности юридических лиц, в собственность органа государственного управления в области обращения с радиоактивными отходами

Постановление Правительства РФ от 14 августа 2013 г. № 698

В соответствии с частью 1 статьи 40 Федерального закона «Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Правительство Российской Федерации постановляет:

Утвердить прилагаемое Положение об отчуждении

пунктов захоронения радиоактивных отходов, находящихся в собственности юридических лиц, в собственность органа государственного управления в области обращения с радиоактивными отходами.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

ПОЛОЖЕНИЕ

об отчуждении пунктов захоронения радиоактивных отходов, находящихся в собственности юридических лиц, в собственность органа государственного управления в области обращения с радиоактивными отходами
(утв. постановлением Правительства РФ от 14 августа 2013 г. № 698)

1. Настоящее Положение устанавливает порядок отчуждения находящихся в собственности юридических лиц пунктов захоронения радиоактивных отходов (далее соответственно - собственник, пункт захоронения) в собственность органа государственного управления в области обращения с радиоактивными отходами - Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (далее - уполномоченный орган).

2. Термины и определения, используемые в настоящем Положении, соответствуют принятым в федеральных законах «Об использовании атомной энергии» и «Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

3. Для передачи пунктов захоронения в собственность уполномоченного органа собственник представляет в уполномоченный орган:

а) предложение о передаче имущества, включаемого в состав отчуждаемого пункта захоронения, в собственность уполномоченного органа;

б) нотариально заверенные копии учредительных документов собственника (со всеми изменениями к ним);

в) проект договора об отчуждении пункта захоронения (далее - проект договора) с приложением перечня имущества, входящего в состав отчуждаемого пункта захоронения, с указанием местонахождения имущества, входящего в состав отчуждаемого пункта захоронения. Состав имущества отчуждаемого пункта захоронения определяется исходя из его индивидуальных особенностей, необходимости обеспечения безопасной эксплуатации, в том числе обеспеченности инженерными системами, стадии эксплуатации и состояния объекта по представлению заявителя и с учетом перечня имущества, входящего в состав отчуждаемого пункта захоронения радиоактивных отходов как имущественного комплекса, согласно приложению;

г) оформленное в установленном порядке согласие (решение) органа управления собственника на передачу имущества, входящего в состав отчуждаемого пункта захоронения;

д) заверенные руководителем собственника или уполномоченным им лицом:

копии кадастровых паспортов на объекты недвижимого имущества, входящего в состав отчуждаемого пункта захоронения;

копии документов - оснований возникновения права собственности на объекты недвижимого имущества, входящего в состав отчуждаемого пункта захоронения, собственника;

копии правоустанавливающих документов на имущество, входящее в состав отчуждаемого пункта захоронения;

копии документов технического учета (паспорт изделия) объектов движимого имущества, входящего в состав отчуждаемого пункта захоронения;

копии инвентарных карточек объектов передаваемого движимого имущества, входящего в состав отчуждаемого пункта захоронения.

4. Уполномоченный орган проверяет полноту и комплектность представленных собственником документов. В случае представления собственником документов не в полном объеме уполномоченный орган в течение 5 рабочих дней со дня регистрации представленных документов направляет собственнику уведомление о необходимости представления документов, которые отсутствуют.

5. В случае если собственником в 10-дневный срок со дня получения уведомления в уполномоченный орган не представлены документы в полном объеме, уполномоченный орган в течение 3 рабочих дней со дня истечения указанного срока письменно уведомляет собственника об отказе в принятии представленных документов к рассмотрению по существу.

6. Уполномоченный орган рассматривает представленные собственником документы и принимает предложение о передаче имущества, входящего в состав отчуждаемого пункта захоронения, на условиях, предусмотренных проектом договора, либо направляет собственнику мотивированный протокол разногласий к проекту договора

в 20-дневный срок со дня регистрации представленных собственником документов или получения недостающих документов от собственника. Собственник в течение 20 рабочих дней с момента получения указанного протокола направляет уведомление о его принятии либо передает разногласия на рассмотрение суда.

7. После согласования собственником и уполномоченным органом проекта договора или вступления в законную силу решения суда, касающегося спора между ними, уполномоченный орган в 6-месячный срок обеспечивает проведение оценки стоимости имущества, входящего в состав пункта захоронения, затрат на эксплуатацию и закрытие пункта захоронения в соответствии с законодательством Российской Федерации, регулирующим оценочную деятельность.

8. По результатам проведенной оценки стоимости имущества, входящего в состав пункта захоронения, затрат на эксплуатацию и закрытие пункта захоронения уполномоченный орган в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации в 2-месячный срок обеспечивает заключение договора об отчуждении пункта захоронения.

Об определении ЗАО «Сертификационно-аналитическая комиссия» (г. Москва) единственным исполнителем размещаемых Минпромторгом РФ государственных заказов по реализации ФЦП «Уничтожение запасов химического оружия в Российской Федерации» на оказание услуг по подготовке и проведению инспекций по Конвенции о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении, а также на выполнение работ по сбору и обобщению данных для ежегодных объявлений производства, переработки, потребления, экспорта и импорта подконтрольных химикатов на объектах химической промышленности РФ

Распоряжение Правительства РФ от 14 августа 2013 г. № 1419-р

В соответствии с пунктом 17.1 части 2 статьи 55 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» определить закрытое акционерное общество «Сертификационно-аналитическая комиссия» (г. Москва) единственным исполнителем размещаемых Минпромторгом России государственных заказов по реализации федеральной целевой программы «Уничтожение запасов химического оружия в Российской Федерации» в целях полной ликвидации запасов химического оружия до

31 декабря 2015 г. на оказание услуг по подготовке и проведению инспекций по Конвенции о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении, а также на выполнение работ по сбору и обобщению данных для ежегодных объявлений производства, переработки, потребления, экспорта и импорта подконтрольных химикатов на объектах химической промышленности Российской Федерации.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О плане реализации государственной программы РФ «Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах» на 2013 г. и на плановый период 2014 и 2015 гг.

Распоряжение Правительства РФ от 14 августа 2013 г. № 1427-р

1. Утвердить план реализации государственной программы Российской Федерации «Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах» на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов.

2. МЧС России разместить утвержденный план реализации государственной программы Российской Федерации «Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности

и безопасности людей на водных объектах» на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов на своем официальном сайте, а также на портале государственных программ Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в 2-недельный срок со дня официального опубликования настоящего распоряжения.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О реализации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в области предупреждения, сдерживания и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов от 6 декабря 2012 г.

Постановление Правительства РФ от 13 августа 2013 г. № 695

В целях реализации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в области предупреждения, сдерживания и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов от 6 декабря 2012 г. Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Установить, что Федеральное агентство по рыболовству является компетентным органом, уполномоченным осуществлять выдачу предусмотренного Соглашением между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в области предупреждения, сдерживания и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов от 6 декабря 2012 г. (далее – Соглашение) сертификата на вывозимые с территории Российской Федерации с целью ввоза на территорию Китайской Народной Республики живые морские ресурсы, добытые (выловленные) в морских районах, подтверждающего законность добычи (вылова) живых

морских ресурсов, а также передачу копии такого сертификата компетентным органам Китайской Народной Республики.

2. Министерству иностранных дел Российской Федерации:

уведомить Правительство Китайской Народной Республики о принятом решении; представить Правительству Китайской Народной Республики отпечаток печати, используемой в сертификате, предусмотренном пунктом 1 настоящего постановления, после вступления в силу Соглашения.

3. Министерству сельского хозяйства Российской Федерации, Федеральной таможенной службе, Федеральной службе безопасности Российской Федерации и Министерству внутренних дел Российской Федерации в 2-месячный срок со дня вступления в силу настоящего постановления определить порядок взаимодействия компетентных органов Российской Федерации, указанных в подпункте 1 пункта 1 статьи 1 Соглашения, при реализации ими полномочий, предусмотренных статьями 3–7 Соглашения.

4. Министерству сельского хозяйства Российской Федерации по согласованию с Федеральной службой безопасности Российской Федерации в месячный срок со дня вступления в силу настоящего постановления определить порядок выдачи сертификата, предусмотренного пунктом 1 настоящего постановления, а также его форму.

5. Реализация полномочий, предусмотренных настоящим постановлением, осуществляется Министерством сельского хозяйства Российской Федерации, Федеральным агентством по рыболовству, Федеральной таможенной службой, Федеральной службой без-

опасности Российской Федерации, Министерством внутренних дел Российской Федерации и их территориальными органами в пределах установленной Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации предельной численности работников этих органов, а также бюджетных ассигнований, предусмотренных им в федеральном бюджете на руководство и управление в сфере установленных полномочий и функций.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О реализации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о сохранении, рациональном использовании, управлении живыми ресурсами в северо-западной части Тихого океана и предотвращении незаконной торговли живыми ресурсами от 8 сентября 2012 г.

Постановление Правительства РФ от 13 августа 2013 г. № 696

В целях реализации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о сохранении, рациональном использовании, управлении живыми ресурсами в северо-западной части Тихого океана и предотвращении незаконной торговли живыми ресурсами от 8 сентября 2012 г. Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Установить, что Федеральное агентство по рыболовству является компетентным органом, уполномоченным осуществлять участие со стороны Российской Федерации в работе Комиссии, предусмотренной статьей 7 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о сохранении, рациональном использовании, управлении живыми ресурсами в северо-западной части Тихого океана и предотвращении незаконной торговли живыми ресурсами от 8 сентября 2012 г. (далее – Соглашение), а также выдачу предусмотренного Соглашением сертификата, подтверждающего законность вывоза из Российской Федерации с целью ввоза на территорию Японии живых ресурсов, являющихся объектом Соглашения.

2. Министерству иностранных дел Российской Федерации уведомить Правительство Японии о принятом решении.

3. Министерству сельского хозяйства Российской Федерации, Федеральной службе безопасности Российской Федерации, Федеральной таможенной службе и Министерству внутренних дел Российской Федерации в 2-месячный срок после принятия в со-

ответствии со статьей 7 Соглашения правил порядка применения, предусмотренных статьей 6 Соглашения, определить порядок взаимодействия компетентных органов Российской Федерации, указанных в подпункте «а» пункта 1 статьи 1 Соглашения, при реализации ими полномочий, предусмотренных статьями 3, 4 и 6 Соглашения.

4. Министерству сельского хозяйства Российской Федерации по согласованию с Федеральной службой безопасности Российской Федерации в месячный срок со дня вступления в силу настоящего постановления определить порядок выдачи сертификата, предусмотренного пунктом 1 настоящего постановления.

5. Реализация полномочий, предусмотренных настоящим постановлением, осуществляется Министерством сельского хозяйства Российской Федерации, Федеральным агентством по рыболовству, Федеральной службой безопасности Российской Федерации, Федеральной таможенной службой, Министерством внутренних дел Российской Федерации и их территориальными органами в пределах установленной Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации предельной численности работников этих органов, а также бюджетных ассигнований, предусмотренных им в федеральном бюджете на руководство и управление в сфере установленных полномочий и функций.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О подписании Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия о создании трансграничного резервата «Кавказский реликтовый»

Распоряжение Правительства РФ от 13 августа 2013 г. № 1415-р

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» одобрить представленный Минприроды России согласованный с МИДом России и другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и предварительно проработанный с Абхазской Стороной проект Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия о создании

трансграничного резервата «Кавказский реликтовый» (прилагается).

Поручить Минприроды России по достижении договоренности с Абхазской Стороной подписать от имени Правительства Российской Федерации указанное Соглашение, разрешив вносить в прилагаемый проект изменения, не имеющие принципиального характера.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

О государственном экологическом мониторинге (государственном мониторинге окружающей среды) и государственном фонде данных государственного экологического мониторинга (государственного мониторинга окружающей среды)

Постановление Правительства РФ от 9 августа 2013 г. № 681

В соответствии с Федеральным законом «Об охране окружающей среды» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемое Положение о государственном экологическом мониторинге (государственном мониторинге окружающей среды) и государственном фонде данных государственного экологического мониторинга (государственного мониторинга окружающей среды).

2. Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти представить до 1 января 2014 г. в Правительство Российской Федерации план работ по созданию государственного фонда данных государственного экологического мониторинга (государственного мониторинга окружающей среды).

3. Реализация полномочий, предусмотренных настоящим постановлением, осуществляется заинтересованными федеральными органами исполнительной власти в пределах установленной Правительством Российской Федерации предельной численности работников этих органов, а также бюджетных ассигнований, предусмотренных указанным органам в федеральном бюджете на руководство и управление в сфере установленных функций.

4. Признать утратившим силу постановление Правительства Российской Федерации от 31 марта 2003 г. № 177 «Об организации и осуществлении государственного мониторинга окружающей среды (государственного экологического мониторинга)» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 14, ст. 1278).

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

ПОЛОЖЕНИЕ

*о государственном экологическом мониторинге (государственном мониторинге окружающей среды) и государственном фонде данных государственного экологического мониторинга (государственного мониторинга окружающей среды)
(утв. постановлением Правительства РФ от 9 августа 2013 г. № 681)*

1. Настоящее Положение устанавливает порядок осуществления государственного экологического мониторинга (государственного мониторинга окружающей среды) (далее - государственный экологический мониторинг), порядок организации и функционирования единой системы государственного экологического мониторинга (далее - единая система мониторинга), порядок создания и эксплуатации государственного фонда данных государственного экологического мониторинга (далее - государственный фонд), перечень видов информации, включаемой в государственный фонд, порядок и условия предоставления включаемой в него информации, а также порядок обмена такой информацией.

2. Государственный экологический мониторинг осуществляется Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации, Министерством сельского хозяйства Российской Федерации, Федеральной службой по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии, Федеральным агентством лесного хозяйства, Федеральным агентством по недропользованию, Федеральным агентством водных ресурсов, Федеральным агентством по рыболовству и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с их компетенцией, установленной законодательством Российской Федерации, путем создания и обеспечения функционирования наблюдательных сетей и информационных ресурсов в рамках подсистем единой системы мониторинга, а также создания и эксплуатации Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации государственного фонда.

3. Создание и обеспечение функционирования наблюдательных сетей и информационных ресурсов в рамках подсистем единой системы мониторинга осуществляется:

а) Федеральной службой по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды с участием федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных на осуществление государственного экологического мониторинга, и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с их компетенцией, установленной законодательством Российской Федерации, - в части государственного мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды, государственного мониторинга атмосферного воздуха, государственного мониторинга внутренних морских вод и территориального моря Российской Федерации, государственного мониторинга исключительной экономической зоны Российской Федерации, государственного мониторинга континентального шельфа Российской Федерации, государственного мониторинга радиационной обстановки на территории Российской Федерации и государственного экологического мониторинга уникальной экологической системы озера Байкал;

б) Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии с участием органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с их компетенцией, установленной законодательством Российской Федерации, - в части государственного мониторинга земель (за исключением земель сельскохозяйственного назначения);

в) Министерством сельского хозяйства Российской Федерации - в части государственного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения;

г) Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации - в части государственного мониторинга объектов животного мира и государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания с участием органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с их компетенцией, установленной законодательством Российской Федерации;

д) Федеральным агентством лесного хозяйства - в части государственного лесопатологического мониторинга;

е) Федеральным агентством по недропользованию - в части государственного мониторинга состояния недр;

ж) Федеральным агентством водных ресурсов - в части государственного мониторинга водных объектов с участием Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды и Федерального агентства по недропользованию, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с их компетенцией, установленной законодательством Российской Федерации;

з) Федеральным агентством по рыболовству - в части государственного мониторинга водных биологических ресурсов.

4. Общая координация работ по организации и функционированию единой системы мониторинга осуществляется Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

5. Создание государственного фонда осуществляется Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации, являющимся государственным оператором государственного фонда (далее - оператор), с участием Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, Федерального агентства лесного хозяйства, Федерального агентства по рыболовству, Федерального агентства водных ресурсов и Федерального агентства по недропользованию.

6. Государственный фонд является федеральной информационной системой, обеспечивающей сбор, обработку и анализ данных, а также включающей в себя:

- а) данные, содержащиеся в базах данных подсистем единой системы мониторинга;
- б) результаты производственного контроля в области охраны окружающей среды и государственного экологического надзора;
- в) данные государственного учета объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду.

7. В целях формирования государственного фонда федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с их компетенцией, установленной законодательством Российской Федерации, предоставляют оператору следующую информацию:

а) Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды - информацию, полученную при осуществлении государственного мониторинга в рамках подсистем единой системы мониторинга, указанных в подпункте «а» пункта 3 настоящего Положения;

б) Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии - информацию, полученную при осуществлении государственного мониторинга земель (за исключением земель сельскохозяйственного назначения);

в) Министерство сельского хозяйства Российской Федерации - информацию, полученную при осуществлении государственного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения;

г) Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации - информацию, полученную при осуществлении государственного мониторинга объектов животного мира и государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения;

д) Федеральное агентство лесного хозяйства - информацию, полученную при осуществлении государственного лесопатологического мониторинга;

е) Федеральное агентство по недропользованию - информацию, полученную при осуществлении государственного мониторинга состояния недр;

ж) Федеральное агентство водных ресурсов - информацию, полученную при осуществлении государственного мониторинга водных объектов;

з) Федеральное агентство по рыболовству - информацию, полученную при осуществлении государственного мониторинга водных биологических ресурсов;

и) Федеральная служба по надзору в сфере природопользования - информацию о результатах федерального государственного экологического надзора и производственного контроля в области охраны окружающей среды при осуществлении хозяйственной и иной деятельности на объектах, подлежащих региональному государственному экологическому надзору, а также о результатах государственного учета объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду;

к) органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации - информацию о результатах регионального государственного экологического надзора и производственного контроля в области охраны окружающей среды при осуществлении хозяйственной и иной деятельности на объектах, подлежащих региональному государственному экологическому надзору, а также информацию, полученную при осуществлении государственного мониторинга объектов животного мира и государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания, находящихся на территории субъектов Российской Федерации.

8. Информация, включаемая в государственный фонд, является общедоступной, за исключением информации, доступ к которой ограничен законодательством Российской Федерации об информации, информационных технологиях и о защите информации, о государственной тайне, о коммерческой тайне и иной охраняемой законом тайне.

В государственный фонд включаются виды информации по перечню согласно приложению.

Требования к формату и содержанию информации, включаемой в государственный фонд, срокам ее предоставления определяются Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации по согласованию с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти.

9. Предоставление информации, включаемой в государственный фонд, обмен этой информацией между единой системой мониторинга, единой государственной системой предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и органами, уполномоченными осуществлять федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, осуществляются на безвозмездной основе с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 8 сентября 2010 г. № 697.

10. Доступ федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления к информации, содержащейся в государственном фонде, осуществляется на безвозмездной основе посредством единой системы межведомственного электронного взаимодействия.

Доступ физических и юридических лиц к информации, содержащейся в государственном фонде, обеспечивается путем ее размещения на официальном сайте государственного фонда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также с использованием федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)».

Доступ к содержащейся в государственном фонде информации, доступ к которой ограничен федеральными законами, обеспечивается пользователем, подтвердившим наличие у них права доступа к соответствующей информации путем представления оператору документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о государственной тайне, о коммерческой тайне или иной охраняемой законом тайне.

В приложении к Положению представлен Перечень видов информации, включаемой в государственный фонд данных государственного экологического мониторинга (государственного мониторинга окружающей среды)

В полном объеме постановление см. на портале www.priroda.ru

О Комиссии Правительства Российской Федерации по предупреждению распространения и ликвидации африканской чумы свиней на территории Российской Федерации (оперативном штабе)

Постановление Правительства РФ от 7 августа 2013 г. № 677

В целях координации действий федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, направленных на предупреждение распространения и ликвидацию африканской чумы свиней на территории Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Образовать Комиссию Правительства Российской Федерации по предупреждению распространения и лик-

видации африканской чумы свиней на территории Российской Федерации (оперативный штаб).

2. Утвердить прилагаемое Положение о Комиссии Правительства Российской Федерации по предупреждению распространения и ликвидации африканской чумы свиней на территории Российской Федерации (оперативном штабе).

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

ПОЛОЖЕНИЕ

о Комиссии Правительства Российской Федерации по предупреждению распространения и ликвидации африканской чумы свиней на территории Российской Федерации (оперативном штабе)
(утв. Постановлением РФ от 7 августа 2013 г. № 677)

1. Комиссия Правительства Российской Федерации по предупреждению распространения и ликвидации африканской чумы свиней на территории Российской Федерации (оперативный штаб) (далее - Комиссия) является координационным органом, образованным для обеспечения согласованных действий заинтересованных органов исполнительной власти по разработке и реализации комплекса мер по недопущению распространения и ликвидации африканской чумы свиней на территории Российской Федерации (далее - комплекс мер).

2. Комиссия в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, а также настоящим Положением.

3. Комиссия осуществляет свою деятельность во взаимодействии с органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, а также с общественными объединениями и иными заинтересованными организациями.

4. Основными задачами Комиссии являются:

- а) оперативная подготовка предложений по разработке проектов актов по вопросам, отнесенным к компетенции Комиссии;
- б) разработка и обеспечение согласованных действий федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по реализации комплекса мер;
- в) координация деятельности заинтересованных органов исполнительной власти, реализующих комплекс мер;
- г) подготовка предложений об определении видов животных и животноводческой продукции, в отношении которых применяется комплекс мер;
- д) рассмотрение вопросов разработки и реализации федеральных целевых программ, других программ и проектов в области профилактики, диагностики и лечения африканской чумы свиней;
- е) подготовка предложений о порядке финансирования и материально-технического обеспечения реализации комплекса мер.

5. Комиссия для решения возложенных на нее основных задач имеет право:

- а) принимать решения, касающиеся планирования комплекса мер, разработки механизма реализации этих мер, а также координации деятельности заинтересованных органов исполнительной власти, реализующих такие меры;
- б) заслушивать на своих заседаниях представителей федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по вопросам, отнесенным к компетенции Комиссии, и принимать соответствующие решения;
- в) запрашивать в установленном порядке необходимые материалы и информацию у федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, общественных объединений, организаций и должностных лиц по вопросам, относящимся к компетенции Комиссии;
- г) привлекать в установленном порядке к работе Комиссии представителей заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, научных, общественных и других организаций, а также специалистов;
- д) вносить в установленном порядке предложения по вопросам, требующим решения Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации.

6. Руководство деятельностью Комиссии осуществляет председатель Комиссии. Председатель Комиссии имеет 2 заместителей.

7. Работа Комиссии осуществляется по плану, утвержденному председателем Комиссии. Порядок работы Комиссии по отдельным вопросам определяется ее председателем.

Председатель Комиссии принимает решение о проведении внеочередного заседания Комиссии при необходимости безотлагательного рассмотрения вопросов, входящих в ее компетенцию.

8. Состав Комиссии утверждается Правительством Российской Федерации.

9. Заседания Комиссии проводятся, как правило, 1 раз в месяц.

Заседание Комиссии считается правомочным, если в нем принимают участие более половины ее членов. Члены Комиссии участвуют в ее заседаниях без права замены. Член Комиссии в случае его отсутствия на заседании имеет право изложить свое мнение по рассматриваемым вопросам в письменной форме.

По отдельным вопросам, относящимся к компетенции Комиссии, могут проводиться по решению председателя Комиссии выездные заседания Комиссии в субъектах Российской Федерации.

10. Решения Комиссии принимаются большинством голосов присутствующих на заседании членов Комиссии и оформляются протоколом заседания, который подписывает председательствующий на заседании.

11. Решения, принятые Комиссией в пределах ее компетенции, являются обязательными для всех органов исполнительной власти, представленных в Комиссии.

12. Организационно-техническое обеспечение деятельности Комиссии осуществляет Аппарат Правительства Российской Федерации.

О представлении Российской Федерации по установлению внешней границы континентального шельфа Российской Федерации за пределами 200 морских миль от исходных линий (в отношении Охотского моря)

Распоряжение Правительства РФ от 5 августа 2013 г. № 1380-р

1. Сформировать делегацию Российской Федерации для презентации в Комиссии по границам континентального шельфа, созданной в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву 1982 года, представления

Российской Федерации по установлению внешней границы континентального шельфа Российской Федерации за пределами 200 морских миль от исходных линий (в отношении Охотского моря) в следующем составе:

- Храмов Д.Г. – заместитель Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации (руководитель делегации)
- Гончар Д.В. – заместитель директора Правового департамента МИДа России (заместитель руководителя делегации)
- Казмин Ю.Б. – ведущий научный сотрудник федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийский научно-исследовательский институт геологии и минеральных ресурсов Мирового океана имени академика И.С. Грамберга» (заместитель руководителя делегации)
- Морозов А.Ф. – заместитель руководителя Роснедр (заместитель руководителя делегации)
- Дадуани А.Г. – 2-й секретарь Правового департамента МИДа России
- Корнацкий П.А. – заместитель начальника отдела Правового департамента МИДа России

- Поселов В. А. – заместитель директора федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийский научно-исследовательский институт геологии и минеральных ресурсов Мирового океана имени академика И.С. Грамберга»
- Шеметов А.В. – начальник Управления навигации и океанографии Минобороны России.

2. Разрешить Минприроды России привлекать к работе делегации до 5 своих представителей в качестве экспертов и технического персонала для обеспечения работы делегации Российской Федерации.

3. По результатам представления, указанного в пункте 1 настоящего распоряжения, Минприроды России по согласованию с МИДом России, Минобороны России и ФСБ России представить в установленном порядке в

Правительство Российской Федерации информацию об итогах представления и соответствующие предложения.

4. Расходы, связанные с командированием членов делегации Российской Федерации и привлеченных лиц, осуществлять за счет направляющих федеральных органов исполнительной власти и организаций.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

Об осуществлении бюджетных инвестиций в проектирование и реконструкцию объектов федеральных государственных унитарных предприятий, находящихся в ведении Федерального агентства по недропользованию

Постановление Правительства РФ от 2 августа 2013 г. № 657

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Осуществить в 2013 - 2017 годах бюджетные инвестиции за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета в проектирование и реконструкцию объектов федеральных государственных унитарных предприятий, находящихся в ведении Федерального агентства по недропользованию, согласно приложению.

2. Установить, что государственными заказчиками и застройщиками объектов, указанных в пункте 1 настоящего постановления, являются федеральные государственные унитарные предприятия, находящиеся в ведении Федерального агентства по недропользованию, в соответствии с приложением к настоящему постановлению.

3. Федеральному агентству по недропользованию – главному распорядителю средств федерального бюджета, Министерству экономического развития Российской Федерации и Министерству финансов Российской Федерации обеспечить финансирование за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета работ, указанных в пункте 1 настоящего постановления, с распределением в соответствии с приложением к настоящему постановлению.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

В полном объеме постановление см. на портале www.priroda.ru

Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации

Постановление Правительства РФ от 29 июля 2013 г. № 644

В соответствии с Федеральным законом «О водоснабжении и водоотведении» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые:

Правила холодного водоснабжения и водоотведения;

изменения, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации.

2. Установить, что разъяснения о применении Правил, утвержденных настоящим постановлением, дает федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

3. Установить, что пункты 9, 61, 62, 64, 65, 67 и 69-71 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской

Федерации от 12 февраля 1999 г. № 167, и постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 1995 г. № 1310 «О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов» не распространяются на абонентов, в отношении которых устанавливаются лимиты на сбросы и нормативы допустимых сбросов загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов в поверхностные водные объекты, подземные водные объекты и на водосборные площади.

4. Раздел VII Правил, утвержденных настоящим постановлением, вступает в силу с 1 января 2014 г.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

Правила холодного водоснабжения и водоотведения, утв. постановлением Правительства РФ от 29 июля 2013 г. № 644 см. на портале www.priroda.ru.

О предоставлении ОАО «Концерн «Океанприбор» на 20 лет в обособленное водопользование участка акватории Ладожского озера

Распоряжение Правительства РФ от 29 июля 2013 г. № 1337-р

Предоставить открытому акционерному обществу «Концерн «Океанприбор» на 20 лет в обособленное водопользование участок акватории Ладожского озера, имеющий границы согласно приложению № 1, для обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Обособленное водопользование указанным участком акватории осуществляется открытым акционерным обществом «Концерн «Океанприбор» при обязательном выполнении условий согласно приложению № 2.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

*Границы участка акватории Ладожского озера, предоставленного открытому акционерному обществу
«Концерн «Океанприбор» в обособленное водопользование*

Участок акватории Ладожского озера, предоставленный открытому акционерному обществу «Концерн «Океанприбор» в обособленное водопользование, имеет следующие координаты угловых точек:

Номер точки	Северная широта	Восточная долгота
1	61°16'10»	29°50'40»
2	61°15'03»	29°54'21»
3	61°15'19»	29°54'42»
4	61°14'58»	29°54'34»
5	61°14'09»	29°57'06»
6	61°13'55»	29°56'45»
7	61°13'44»	29°56'30»
8	61°15'10»	29°51'30»
9	61°15'18»	29°51'38»
10	61°15'10»	29°53'05»

Примечание. Участок акватории Ладожского озера площадью 4,07 кв. км, предоставленный открытому акционерному обществу «Концерн «Океанприбор» (197379, г. Санкт-Петербург, просп. Чкаловский, д. 46, ОГРН 1067847424160, ИНН 7813341546, КПП 781301001) в обособленное водопользование, примыкает к земельным участкам (кадастровые номера 10:12:051002:34, 10:12:051002:35, 10:12:051002:36), предоставленным указанному обществу в аренду сроком на 49 лет на основании договора аренды от 27 сентября 2010 г. № 2276.

*Условия обособленного водопользования участком акватории Ладожского озера, предоставленным
открытому акционерному обществу «Концерн «Океанприбор» в обособленное водопользование*

- Использование участка акватории Ладожского озера, предоставленного открытому акционерному обществу «Концерн «Океанприбор» (далее - водный объект), исключительно для обеспечения обороны страны и безопасности государства, исключение возможности использования его другими юридическими или физическими лицами в иных целях (в том числе в целях рекреации и осуществления рыболовства).
- Содержание в исправном состоянии расположенных на водном объекте и эксплуатируемых водопользователем гидротехнических и иных сооружений, связанных с его использованием.
- Оперативное информирование соответствующего территориального органа Росводресурсов, иных уполномоченных исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления об авариях и иных чрезвычайных ситуациях на водном объекте, возникших в связи с его использованием.
- Своевременное осуществление мероприятий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций на водном объекте.
- Осуществление регулярных наблюдений за водным объектом и его водоохранной зоной по программе, согласованной с соответствующим территориальным органом Росводресурсов, а также представление ежеквартально, до 10-го числа месяца, следующего за отчетным кварталом, на безвозмездной основе результатов таких регулярных наблюдений в указанный территориальный орган.
- Запрет на проведение работ на водном объекте, приводящих к изменению его естественного водного режима.
- Возмещение ущерба, нанесенного водному объекту и водным биологическим ресурсам, обитающим в нем, в случае аварийного загрязнения по вине водопользователя.
- Обеспечение соблюдения режима ведения хозяйственной и иной деятельности в водоохранной зоне и прибрежной защитной полосе водного объекта в соответствии с требованиями Водного кодекса Российской Федерации.
- Запрет на загрязнение и засорение используемой акватории водного объекта (в том числе нефтепродуктами, производственными и бытовыми отходами).
- Использование на водном объекте плавательных средств, имеющих документы, разрешающие их эксплуатацию.
- Представление ежеквартально, до 20-го числа месяца, следующего за отчетным кварталом, в соответствующий территориальный орган Росводресурсов отчета о выполнении плана водоохраных мероприятий с указанием источников финансирования и размера израсходованных средств.
- Представление в соответствующий территориальный орган Росводресурсов ежегодно, не позднее 1 декабря, на согласование проекта плана водоохраных мероприятий на последующий год с указанием размера средств для реализации соответствующих мероприятий и источников финансирования.
- Обеспечение представителям соответствующего территориального органа Росводресурсов, а также органов государственного контроля и надзора за использованием и охраной водных объектов (по их требованию) доступа к водному объекту, к производственным и иным объектам, сооружениям и оборудованию, с использованием которых осуществляется водопользование.
- Недопущение действий, приводящих к причинению вреда окружающей среде, ухудшению экологической обстановки на водном объекте и прилегающих к нему территории водоохранной зоны и прибрежной защитной полосы, а также рыбоохранной зоны.
- При прекращении права пользования водным объектом обеспечение консервации или ликвидации гидротехнических или иных сооружений, расположенных на водном объекте, осуществление природоохранных мероприятий, связанных с прекращением использования водного объекта.
- Уведомление ФАС России о предоставлении водопользователю акватории водного объекта в обособленное водопользование в соответствии с пунктом 4 Правил осуществления государственного контроля за экономической концентрацией в области использования водных объектов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2009 г. № 314.
- Обеспечение соблюдения режима ограничения осуществления хозяйственной и иной деятельности в рыбоохранной зоне водного объекта в соответствии с Федеральным законом «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов».

Поручения

Поручения Правительства, направленные на повышение эффективности управления земельными ресурсами

18 сентября

Минэкономразвития России (А.В.Улюкаеву) и федеральным органам исполнительной власти (по списку):

1. Подготовить на основе поправок Правительства РФ к проекту ФЗ № 432575-4 «О внесении изменений в Земельный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ» («О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с принятием Градостроительного кодекса РФ») и внести в Правительство РФ в установленном порядке проект ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ», обеспечив общественное об-

суждение указанного законопроекта в течение 15 календарных дней.

Срок – 15 октября 2013 г.

2. Подготовить и внести в Правительство РФ в установленном порядке проект федерального закона «О внесении изменений в Земельный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ в части отмены категорий земель и признании утратившим силу ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую».

Срок – 1 октября 2013 г.

О работе по выполнению поручения Президента России об установлении дополнительных требований к транспортным средствам, используемым в регионах с неблагоприятной экологической ситуацией

14 сентября

Правительство доложило о работе по выполнению поручения Президента от 14 мая 2013 г. № Пр-1298 (подпункт «а» пункта 5) об установлении дополнительных требований к транспортным средствам, используемым в регионах с неблагоприятной экологической ситуацией.

В качестве требований к транспортным средствам, используемым в регионах с неблагоприятной экологической ситуацией, предлагаются:

- закрепление с 1 января 2016 г. в населенных пунктах с населением свыше 300 тыс. человек ограничений на передвижение автомобильной техники ниже экологического класса 3;

- введение ограничений на въезд в отдельные зоны населенных пунктов, характеризующихся высоким и очень высоким уровнями загрязнения атмосферного воздуха, автотранспортных средств ниже экологических классов 4 и 5;

- установление дополнительных параметров регулярной проверки технического состояния и уровня выбросов вредных (загрязняющих) веществ двигателями автотранспортных средств в зависимости от года выпуска на специализированных испытательных стендах (под нагрузкой).

Кроме того, в качестве мер стимулирования использования экологически чистых моторных топлив, в том числе газомоторного топлива, в регионах с неблагоприятной экологической ситуацией предлагаются:

- закрепление требования о выдаче лицензии на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, когда указанная деятельность осуществляется по заказам либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), только пассажироперевозчикам, соблюдающим квоту на транспортные средства, использующие газомоторное топливо;

- формирование системы стимулирования субъектов РФ и органов местного самоуправления по внедрению программ использования электромобилей, гибридных автомобилей, автомобилей, работающих на газомоторном топливе;

- предоставление преференций владельцам электромобилей и гибридных автомобилей, а также автомобилей, работающих на газомоторном топливе;

- проведение рекламно-информационной работы по переводу автотранспорта на газ.

О работе по выполнению поручения Президента России об обеспечении достоверного статучёта площади лесных и нелесных земель, пройденных лесными пожарами

1 сентября

Правительство доложило о работе по выполнению поручения Президента от 7 мая 2013 г. №Пр-1037 (подпункт «г» п. 1) об обеспечении достоверного статистического учёта площади лесных и нелесных земель, пройденных лесными пожарами.

Правительство, в частности, сообщает, что для приёма и учёта информации о лесных пожарах, а также для оповещения населения и противопожарных служб о пожарной опасности в лесах и лесных пожарах в субъектах РФ созданы специализированные диспетчерские службы. Сведения о пожарной опасности в лесах и лесных пожарах направляются

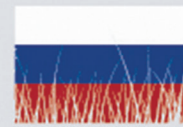
в специализированную диспетчерскую службу Рослесхоза.

Контроль за достоверностью предоставляемых субъектами РФ сведений о пожарной опасности в лесах и лесных пожарах осуществляется Рослесхоза путём экспертной оценки, сопоставления предоставляемых сведений с данными федеральной информационной системы дистанционного мониторинга (ИСДМ-Рослесхоз), а также в процессе выездных проверок. ИСДМ-Рослесхоз позволяет детектировать лесные пожары площадью начиная с от 50 га и достоверно оценивать в оперативном режиме площадь лесных пожаров начиная с 250 га.



**ВСЕРОССИЙСКИЙ
СЪЕЗД ПО ОХРАНЕ
ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ**

2013



2-4 декабря в Международном выставочном центре «Крокус Экспо» состоится IV Всероссийский съезд по охране окружающей среды — финальное событие Года охраны окружающей среды

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 04.07.2013 №1131-р организация Съезда возложена на Министерство природных ресурсов и экологии РФ. Соорганизаторами мероприятия выступают Фонд содействия охране окружающей среды «Зеленое будущее» и Фонд содействия охране окружающей среды «Природа».

В работе Съезда примут более 2 тысяч человек из 83 регионов России: представители государственных органов власти, российских и международных компаний, научных и общественных организаций, гражданские активисты.

Принять участие в работе Съезда приглашены первые лица государства – Президент РФ В.В. Путин и Председатель Правительства РФ Д.А. Медведев.

В рамках работы Съезда планируется обсудить широкий спектр вопросов, связанных с госполитикой и национальной сырьевой безопасностью, современным состоянием системы госуправления в сфере природопользования и охраны окружающей среды.

В течение трех дней делегаты Съезда примут участие более чем в 20-ти круглых столах, дискуссиях и презентационных сессиях:

1. «Проблемы истощения и загрязнения ресурсов подземных вод»;
2. «Экомониторинг и информационное обеспечение охраны окружающей среды»;
3. «Рациональное использование и охрана водных ресурсов»;
4. «Экологические аспекты устойчивого лесопользования»;
5. «Сохранение биологического и ландшафтного разнообразия»;
6. «Экотуризм на карте России»;
7. «Госполитика в сфере обращения с отходами горнодобывающей и нефтегазодобывающей промышленности»;
8. «Изменение климата: пути предотвращения, последствия, адаптация к последствиям»;
9. «Международное сотрудничество в области охраны окружающей среды: от слов к делу»;
10. «Как из отходов получить доходы?»;
11. «Госэконадзор и экобезопасность предприятий»;
12. «Развитие правовых институтов ОВОС и госэкоэкспертизы»;
13. «Экорейтинги и индексы как инструмент устойчивого развития»;
14. «Зеленые стандарты»;
15. «Нам не все равно – эко-команда России»;
16. «Экологическая составляющая корпоративной социальной ответственности»;
17. «ТЭК: экоразрез»;
18. «Императивы времени. Экочеловек»;
19. «Зеленая экономика – утопия или реальность?»;
20. «Формирование бережного отношения к природе, этика и культура охоты»;
21. «Инвестиции в природу»;
22. «Экологическая ответственность бизнеса».

В первый день Съезда пройдут конференции: «Текущее состояние, что изменилось за 10 лет?» и «Экологические аспекты региональной политики».

В рамках работы Съезда запланированы презентации экологических рейтингов и индексов городов и предприятий как важнейших элементов устойчивого развития, а также программы «Ноль негативного воздействия на окружающую среду» и антирейтинг свалок.

Одними из важнейших мероприятий Съезда станет *Презентационная сессия* инновационных идей, проектов и технологий в области экологии и защиты окружающей среды. Она будет проведена в ходе *эко-выставки*, которая охватит площадь свыше 4 тыс. м², в ней примут участие более 150-ти экспонентов.

На Съезде будет официально объявлено о начале *Всероссийской акции «Аллея России»*, итогом которой станет высадка аллеи из 83 растений, признанных путем открытого голосования символами каждого из 83-х субъектов РФ.

В рамках Съезда будут вручены *премии имени В.М. Пескова «В гармонии с природой»*, присуждаемые за лучшие журналистские материалы на тему охраны окружающей среды.

2 декабря в «Крокус Сити Холл» пройдет прием от имени главы Минприроды России Сергея Донского.

4 декабря в «Крокус-Экспо» пройдет *Первый молодежный экологический форум*, в рамках которого будет обсуждаться возможность создания нового Молодежного экодвижения.

4 декабря на финальном заседании Съезда пройдет голосование делегатов и принятие итоговой резолюции, которая должна определить экополитику России в долгосрочной перспективе.

Жизнь регионов

УДК 502/504

Об основных угрозах экологической безопасности на территории Сибирского федерального округа и мерах по их нейтрализации

С.Е. Донской, Минприроды России

По материалам доклада Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации С.Е. Донского на совещании Совета Безопасности Российской Федерации 29 июля 2013 г.

Ключевые слова: экологическая безопасность, Сибирский федеральный округ, экологическая ситуация, уровни воздействия, ООПТ, отходы, загрязнение.

Сибирь по праву называют «ресурсной кладовой России». Здесь сосредоточены крупные запасы углеводородного сырья и минеральных ресурсов, древесины, водных и гидроэнергетических ресурсов (запасы угля составляют 80% общероссийских запасов, меди – 70%, никеля – 68%, свинца – 86%, цинка – 77%, золота – 41%, металлов платиновой группы – 99%, гидроэнергетических ресурсов и запасов древесины – более 50%). Крупные сибирские реки и озеро Байкал становятся стратегическим ресурсом планетарного масштаба. При этом Сибирский ФО является одним из наиболее неблагоприятных с экологической точки зрения регионов нашей страны, где проживает более 19 миллионов россиян (19,226 млн человек или 13,4% населения страны; общая площадь СФО – 5,114,800 кв. км, 30,1% территории России).

Большинство крупных городов и все промышленные зоны Сибири отличаются повышенной загрязненностью почвы, воды и воздуха.

Вместе с тем в СФО перечень угроз экологической безопасности не отличается от общей ситуации по стране в целом.

Соответствующие графики представлены на рис. 1.

Спецификой округа является то, что значительная часть производственного потенциала сконцентрирована на ограниченных площадях, чаще всего по долинам рек и в котловинах (низменно-

стях). Рассеивающая способность атмосферы в Восточной Сибири в 2 раза ниже, чем в европейской части России, что практически не учитывалось при размещении предприятий и населенных пунктов, формировании территориально-производственных комплексов.

На долю региона приходится две третьих (69,3%) всего объема образуемых отходов в стране и почти треть (30,6%) выбросов загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных источников. Здесь будет уместно напомнить, что в Сибири расположен крупнейший источник загрязнения воздуха – Заполярный филиал «Норильского никеля», на долю которого приходится около 10% всех выбросов от стационарных источников Российской Федерации.

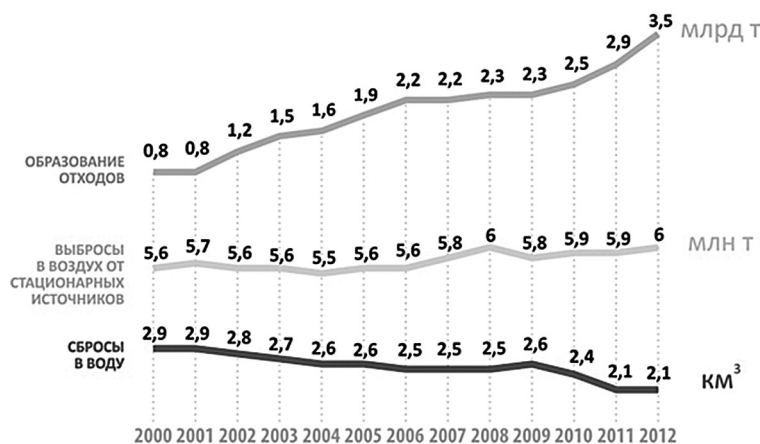


Рис. 1. Экологическая ситуация в СФО

В табл. 1 представлена информация об уровнях негативного воздействия на окружающую среду по каждому из субъектов СФО.

Из-за большой концентрации промышленности на первых позициях этого «антирейтинга» находится Красноярский край (по выбросам) и Кемеровская область (по отходам). Нужно сказать, что по выбросам Красноярский край лидирует и в общероссийском рейтинге, опередив по этому показателю остальные субъекты РФ.

Самыми «чистыми» регионами в округе можно признать Республики Тыва и Алтай. (Для справки: улучшение ситуации в Республике Алтай связано, в первую очередь, с переводом энергетики республиканского центра (г. Горно-Алтайск) с твердых и жидких видов топлива на природный газ, а также выполнением природоохранных мероприятий: закрытием или реконструкцией устаревших производств, строительством газоочистных сооружений).

Что касается отходов, то лучше всего ситуация по ним складывается как в уже упомянутой Республике Алтай (213 тысяч тонн), так и в Томской области, где их количество зафиксировано на уровне 1 млн 200 тысяч тонн в год. Эти результаты становятся еще более красноречивыми, если сравнить их с «лидером» – Кемеровской областью. Как видно из табл. 1, в год там образуется почти 2 с половиной миллиарда тонн (!) отходов производства и потребления!

Как уже отмечалось ранее, с экономической точки зрения потенциал Сибирского федерального округа очевиден. Это самый перспективный регион для наращивания минерально-сырьевой базы, развития производственной и транспортной инфраструктуры. Предприятия СФО вносят весомый вклад в российскую экономику. Вместе с тем из-за использования морально устаревших технологий и практически исчерпанного свой ресурс технологического оборудования высокий уровень

техногенной нагрузки на природные комплексы Сибири сохраняется, а в отдельных случаях даже растет. Таким образом, главной целью должно стать существенное снижение нагрузки на окружающую среду при сохранении темпов промышленного роста.

Для этого, в первую очередь, необходимо обеспечить активное внедрение современных технологий на предприятиях, модернизировать производства и стимулировать экологическое развитие отраслей региона.

Минприроды России завершает согласование проекта ФЦП «Ликвидация накопленного экологического ущерба» на 2014-2025 годы. В ее рамках был сформирован перечень первоочередных проектов, на реализацию которых из средств федерального бюджета планируется направить почти 122 млрд руб. В перечень первоочередных проектов по ликвидации прошлого экологического ущерба вошло и семь объектов, размещенных на территории СФО: Красноярский край (разработка и внедрение технологии доизвлечения ценных компонентов, ликвидация накопленных отходов Красноярского алюминиевого завода; утилизация опасных отходов с территории г.п. Диксон); Республика Хакасия (ликвидация лигнинных полей ОАО «Мибиэкс»); Республика Тыва (консервация хвостохранилища комбината «Тува-кобальт»); Таймырский АО (утилизация опасных отходов с территории п. Хатанга); Забайкальский край (консервация хвостохранилищ обогатительных фабрик Забайкальского края).

Пример другой масштабной экологической ФЦП – программа по охране озера Байкал и окружающей его природной территории.

Для сохранения этого уникального природного объекта Правительством РФ в 2012 г. была утверж-

Таблица 1

Уровни экологического воздействия: субъекты СФО

Субъект СФО	Численность населения	Выбросы загрязняющих веществ		Сбросы загрязненных сточных вод		Отходы производства и потребления	
	тыс. чел	тыс. т	место по РФ	млн м ³	место по РФ	тыс. т	место по РФ
Красноярский край	2 833,7	2516,8	1	448,4	11	346 241	2
Кемеровская область	2 750,8	1390	3	661,3	7	2 457 467	1
Новосибирская область	2 666,5	233,9	19	94,3	40	2 537	41
Иркутская область	2 424,4	621,4	9	582,7	8	102 984	9
Алтайский край	2 406,8	203,6	23	11,6	74	2 740	39
Омская область	1 974,6	235,8	18	170,2	25	4 307	34
Забайкальский край	1 117,0	130,9	35	95,5	39	109 193	8
Томская область	1 034,9	378,9	12	25,8	71	1 235	53
Республика Бурятия	972,0	90,1	44	7,6	78	26 195	20
Республика Хакасия	532,1	89,6	45	36,1	66	63 019	13
Республика Тыва	309,3	19,1	75	8,5	77	6 649	29
Республика Алтай	208,3	8,7	78	0,3	81	213	79

дена и уже реализуется ФЦП «Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012-2020 годы». Одно из ее направлений – комплексное развитие системы обращения с отходами. Также Программой предусмотрено софинансирование природоохранных мероприятий по ликвидации накопленного экологического ущерба и восстановлению загрязненных территорий. В частности, такие проекты будут реализованы и на БЦБК, где за 40 лет накоплено свыше 6 млн т отходов производства.

По нашим оценкам, к 2020 году поступления загрязненных сточных вод в акваторию озера Байкал должны сократиться до 70 % (в сравнении с 2010 г). Благодаря проведению природоохранных мероприятий Программы, произойдет восстановление 80% Байкальской природной территории, подвергшейся высокому и экстремальному загрязнению. Кроме того, в рамках ФЦП запланировано развитие системы особо охраняемых природных территорий (Байкало-Ленский, Байкальский, Баргузинский заповедники, Забайкальский, Прибайкальский национальные парки), а также реконструкция объектов рыбозаповедения и совершенствование государственного экологического мониторинга экосистемы озера.

Одной из задач Программы является создание инфраструктуры экотуризма. Благодаря мерам, принятым в этом направлении, снизится антропогенная нагрузка на Байкальскую природную территорию и при этом существенно улучшится использование рекреационного потенциала этого уникального региона.

Как уже отмечалось в начале доклада, СФО остается лидером по уровню загрязнения водных ресурсов. Чтобы исправить эту ситуацию, в регионе будет проведен ряд мероприятий, предусмотренных ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах». В частности, будут созданы берегоукрепительные сооружения на Красноярском и Новосибирском водохранилищах, начато строительство Красноярского водоподъемного гидроузла на реке Иртыш и капремонт на др. ГТС федерального и регионального значения.

Всего на реабилитацию водных ресурсов, модернизацию гидротехнических объектов и развитие государственной наблюдательной сети СФО в 2013 г. будет направлено свыше 4 млрд руб. (табл. 2).

В России создание особо охраняемых природных территорий – эффективная форма природоохранной деятельности.

В настоящее время в границах СФО расположено 853 ООПТ различных уровней и категорий (рис. 2 карта на вклейке). При этом наиболее ценные природные комплексы и объекты представлены именно в масштабах федеральной системы ООПТ. В нее входят 21 государственный природный заповедник, 7 национальных парков и 16 федеральных заказников.

До конца 2020 г. на территории округа планируется создать еще 3 заповедника и 4 национальных парка.

В то же время существует ряд серьезных проблем, которые из года в год оказывают негативное влияние и мешают эффективному развитию всей сложившейся системы ООПТ. В первую очередь, речь идет о пожарах. Только с начала этого года на территориях 12 заповедников и национальных парков СФО было зафиксировано 35 случаев возникновения природных пожаров. Несмотря на то, что по сравнению с прошлым годом этот показатель снизился (в 2012 г. за тот же период зафиксировано 53 пожара), он все еще далек от того, чтобы говорить об обеспечении системного контроля над ситуацией (рис. 3).

Еще одной серьезной проблемой является браконьерство и другие нарушения режима особой охраны. В 2012 г. на территории СФО было зафиксировано почти полторы тысячи экологических правонарушений. В основном это – случаи, связанные с незаконной рыбалкой (148 случаев), самовольными рубками леса (68 случаев) и незаконной охотой (62 случая). (В общей сложности на нарушителей наложено более 1,5 млн руб. административных штрафов, им также предъявлены иски о возмещении ущерба природным объектам на общую сумму 3,3 млн руб.) В прошлом году по выявленным нарушениям было возбуждено 63 уголовных дела.

Таблица 2

Основные водохозяйственные мероприятия, запланированные в 2013 г. в СФО в рамках ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах»

Направление	Мероприятие	Млрд руб.	Количество объектов
Гарантированное водоснабжение	Строительство гидроузлов и водохранилищ	3,23	1 Красноярский гидроузел (Омская область)
Защита от негативного воздействия вод	Капитальный ремонт	0,31	22
	Строительство и реконструкция сооружений инженерной защиты	0,3	3
Охрана водных объектов	Восстановление и экологическая защита реабилитационных водных объектов	0,008	3
Развитие государственной наблюдательной сети	Строительство и реконструкция лабораторий	0,48	23
	Модернизация и переоснащение постов	0,21	-
	Приобретение маломерных судов	0,05	2
		Итого: 4,59	

Для уменьшения экологического ущерба, наносимого территориям ООПТ пожарами и правонарушителями Минприроды России предпринимает следующие комплексные меры

1) *повышение эффективности борьбы с экологическими правонарушениями в федеральных ООПТ:*

- ужесточение ответственности нарушителей, расширение полномочий инспекторского состава (Госдумой РФ 21.06.2013 принят в первом чтении законопроект 265219-6 (подготовлен Минприроды России), существенно увеличивающий размеры административных штрафов за нарушение режима ООПТ);

- внедрение современных форм и методов оперативной работы;

- усиление технической оснащенности инспекций по охране ООПТ (в 2013 г. федеральным ООПТ Минприроды России в СФО выделено 144 млн руб. на приобретение патрульной и лесоохранной техники);

- повышение профессиональной квалификации инспекторов;

- рост материального стимулирования инспекторского состава (суммарный фонд оплаты труда госинспекторов заповедников и национальных парков (за счет федерального бюджета) в 2013 г. превысил показатель 2011 г. на 68%);

2) *обеспечение охраны лесных и иных природных комплексов федеральных ООПТ от пожаров:*

- противопожарной обустройство ООПТ;

- укрепление материально-технической базы лесопожарных подразделений ООПТ;

- использование возможностей космической системы обнаружения и мониторинга пожаров на ООПТ;

- обучение и повышение квалификации штатного персонала ООПТ;

- разработка и принятие ежегодных планов тушения пожаров для каждого заповедника и национального парка;

- усиление взаимодействия с подразделени-



Рис. 3. Лесные и иные природные пожары на территории ООПТ в СФО

ями МЧС России, региональными лесопожарными организациями, органами лесного хозяйства и другими заинтересованными структурами.

Нужно сказать, что общая ситуация с пожарами в СФО представляет серьезную угрозу экологической безопасности региона. По статистике, на этой территории возникает 35% от всех лесных пожаров в стране. При этом чаще всего (в 54% случаев) виновниками пожаров является население, а 14% возгораний возникают из-за сельхозпалов. Наибольшее количество пожаров сосредоточено в Забайкальском крае – 119 случаев на площади 46 тыс. га.

Из нераспределенного резерва субвенций субъектам округа в текущем году было дополнительно выделено более 222 млн рублей на охрану, защиту и воспроизводство лесов. Эта мера дала определенный положительный результат. По данным Рослесхоза, средняя площадь одного лесного пожара на территории федерального округа не превысила 70 га.

Большой ущерб экологии и экономике СФО наносят незаконные рубки (табл. 3). На округ приходилась почти половина случаев незаконно заготовленной древесины. Минприроды России разработало и внесло в Правительство РФ за-

Таблица 3

Незаконная рубка лесных насаждений по СФО

Субъект СФО	Незаконная рубка лесных насаждений 1 кв. 2013 г.			Выявляемость незаконной рубки, % (по случаям)
	число случаев, ед.	объем, м ³	ущерб, тыс. руб.	
Сибирский федеральный округ	1 733	186 058	820 292,1	58
Республика Алтай	42	535	3 570,6	69
Республика Бурятия	240	6848	35 515,0	72
Республика Тыва	50	111	478,5	92
Республика Хакасия	19	89	390,5	89
Алтайский край	55	598	8 931,6	60
Забайкальский край	347	7 012	27 472,1	71
Красноярский край	79	2 268	13 881,0	42
Иркутская область	693	146 445	622 118,0	51
Кемеровская область	28	890	6 537,5	79
Новосибирская область	39	154	984,5	77
Омская область	74	6 508	35 652,3	47
Томская область	67	14 600	64 760,6	27



Рис. 4. Численность основных видов охотничьих ресурсов

конопроект «О государственном регулировании оборота круглых лесоматериалов и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». В соответствии с этим документом предполагается создание системы контроля за оборотом круглых лесоматериалов.

На рис. 4 представлена информация о состоянии охотничьих ресурсов. Следует отметить, что в округе расположено 30% от общей площади всех охотничьих угодий России (больше 470 тысяч га). При этом численность основных видов охотничьих животных (таких как соболь, северный олень, благородный олень, лось, косуля, кабан) в регионе

остается не высокой, хотя потенциал для роста популяций крайне большой.

В рамках работы по совершенствованию охраны и воспроизводства животного мира, Минприроды России разработало ряд поправок в Федеральный закон «Об охоте...». В июле этого года они были утверждены Президентом России. Суть предлагаемых поправок заключается в расширении полномочий егерей охотничьих хозяйств с целью усиления охраны охотничьих ресурсов. Принятие этого документа положит начало долгожданному реформированию охотничьей отрасли России и повысит эффективность борьбы с браконьерами.

В заключение следует отметить, что вступление в силу законопроектов по ключевым направлениям природоохранной политики Российской Федерации, позволит ощутимо снизить негативное воздействие на окружающую среду не только в Сибирском Федеральном округе, но и на территории всей страны. Без радикальных изменений в этой сфере, необходимость которых сегодня очевидна практически всем, уже не обойтись. В противном случае мы рискуем безнадежно ослабить уникальный природно-ресурсный потенциал России, который пока еще остается нашим убедительным конкурентным преимуществом перед другими странами.

Сведения об авторе:

Донской Сергей Ефимович, Министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации, 123995, Москва, Большая Грузинская ул., 4/6, e-mail: minprirody@mnr.gov.ru.

Короткие сообщения

Конкурс «Познай свой край»

Брянская областная научная универсальная библиотека им. Ф.И. Тютчева в рамках Года охраны окружающей среды в России с января 2013 г. по сентябрь 2013 г. организовала и провела областной эколого-краеведческий смотр-конкурс «Познай свой край» по следующим номинациям: эколого-краеведческая поисково-исследовательская деятельность; эколого-краеведческая экскурсия; фотоконкурс «Тропинками родного края!»; экологическая журналистика; социальная реклама по экологии. Смотр-конкурс был направлен на изучение природных богатств области и улучшение экологического просвещения населения. Конкурс проводился среди библиотек Брянской области независимо от их организационно-правовой формы и ведомственной принадлежности. В номинации «Экологическая журналистика» победителем конкурса стала работа «О чем плачут аисты» Т.Ф. Бородиной, Пеклинская сельская библиотека. Второе место разделили работы «Край родной, навек любимый» С.В. Сергачевой, Столбовская сельская библиотека и «Экология и жизнь» Марины Волченковой (г. Клинцы). Третье место заняли работы «Ах, город мой!» И.В. Федичевой, члена фотоклуба «Брянская улица» (г. Брянск) и «Космос, геном человека и ... кучи мусора» Елены Зининой, ученицы 10 кл. гимназии № 5 (г. Брянск). В качестве специального приза, объявленного для победителя конкурса, редакция газеты «Природно-ресурсные ведомости» опубликовала на своих страницах работу Т.Ф. Бородиной.

Наталья Мирошниченко

Международное сотрудничество

УДК 311.311:502.5

Обзор международной статистики окружающей среды и перспектив ее развития

Е.О. Восьмирко, к.э.н., Межгосударственный статистический комитет СНГ

Данная статья представляет собой адаптированный вариант доклада на XIV Международной академической научной конференции по экономическому и социальному развитию (апрель 2013 г.). В статье дан краткий исторический обзор статистики окружающей среды, а также международной деятельности, связанной с совершенствованием данной отрасли статистических исследований. Осуществлен анализ деятельности Межгосударственного статистического комитета Содружества Независимых Государств (Статкомитета СНГ) по сбору статистических данных, характеризующих окружающую среду и ее охрану в странах-участницах Содружества. Кроме того, в статье рассмотрены вопросы, связанные с работой Совместной целевой группы ЕЭК ООН по экологическим показателям.

Ключевые слова: экологическая статистика, Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств (Статкомитет СНГ), ЕЭК ООН Совместная целевая группа ЕЭК ООН по экологическим показателям, принципы развития статистики окружающей среды, совместимые системы экологической информации, Руководство по применению экологических показателей в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии.

Общие положения

Статистика окружающей среды является одной из молодых отраслей статистики. Точкой отсчета формирования системы статистики окружающей среды на международном уровне можно считать 1973 г., когда по инициативе Конференции Европейских статистиков было проведено совещание по статистическим данным, которые необходимы для исследований в области окружающей среды и принятия политических решений. Участники совещания признали необходимость разработки международных рекомендаций, которые в перспективе послужили бы концептуальной основой для создания системы статистики окружающей среды. На протяжении нескольких лет Статистической комиссией ООН велась огромная работа по определению потребности в статистических данных по окружающей среде, по наличию таких данных на региональном и международном уровне. В результате проведенных исследований в 1981 г. был разработан первый проект документа, получившего название «Framework for the development of environment statistics» («Рамки для разработки статистики окружающей среды») [1], который был представлен на 21-й сессии Статкомиссии ООН,

а в 1983 г. Статкомиссия ООН приняла решение о публикации пересмотренного варианта этого документа.

Разработанный документ содержал: 1) определение статистики окружающей среды; 2) описание сферы ее охвата; 3) источники данных и методы сбора, а также основной круг потребителей статистической информации.

Было определено, что статистика окружающей среды охватывает природные явления и антропогенную деятельность, которые оказывают воздействие на окружающую среду, последствия этого воздействия, а также деятельность по улучшению состояния окружающей среды. Также статистика окружающей среды характеризует качество и наличие природных ресурсов.

Сферой применения статистики окружающей среды являются следующие компоненты: вода (пресная и морская), воздух, флора, фауна, земля (ресурсы и недра) и населенные пункты.

Статданные по окружающей среде собираются, хранятся и распространяются как государственными организациями и национальными статслужбами, так и научно-исследовательскими учреждениями, местными органами власти

и международными организациями. Вышеперечисленные организации являются и основными пользователями этих данных. Также они используются учеными, СМИ, общественными организациями и др.

Источниками статистических данных могут служить административная отчетность, сеть мониторинга, специальные обследования и другие.

В дополнение к этому документу были разработаны еще два документа «Concepts and Methods of Environment Statistics: Human Settlements Statistics – A Technical Report Concepts» («Понятия и методы статистики окружающей среды: статистика населенных пунктов – технический доклад») [2] and «Methods of Environment Statistics: Statistics of Natural Environment» («Понятия и методы статистики окружающей среды: статистика естественной среды») [3].

Базовые принципы развития статистики охраны окружающей среды

В связи с появлением новых экологических проблем (в частности, таких как изменение климата), а также в целях совершенствования статистического наблюдения за окружающей средой и рациональным использованием природных ресурсов назрела необходимость в пересмотре ранее разработанного Статкомиссией ООН документа «Framework for the development of environment statistics» («Рамки для разработки статистики окружающей среды»). В новой версии перевода название документа звучит следующим образом: Базовые принципы развития статистики окружающей среды. На 41-й сессии Статкомиссии ООН было принято решение о создании группы экспертов по пересмотру Базовых принципов, предложен график работы данной группы и сформулирован ряд требований, предъявляемых к этому документу. Было заявлено, что пересмотренные Базовые принципы должны стать определенной организующей основой для дальнейшего развития этой отрасли статистики. В них должны быть определены источники данных, сформулированы принципы межведомственного взаимодействия и ответственности за подготовку данных. Наряду с методологическими подходами они должны содержать конкретный перечень согласованных определений, классификаций, таблиц, показателей т.д.

Результатом внедрения Базовых принципов станет получение полной, сопоставимой и доступной статистической информации по окружающей среде.

Пересмотренные Базовые принципы развития статистики окружающей среды были подготовлены Статистическим отделом ООН (СО ООН) в тесном сотрудничестве с группой экспертов, которая была создана в соответствии с решением Статкомиссии ООН в 2010 году. В эту группу вошли представители 24 стран и 10 международных, региональных, межправительственных и неправительственных организаций.

За период 2010-2012 гг. группа экспертов провела четыре встречи и несколько раундов электронных консультаций. На своем четвертом совещании (5-7 ноября 2012 г.) группа рассмо-

тrelа поправки и комментарии, полученные в ходе глобальных консультаций, а также результаты пилотной апробации основного набора статданных. Она одобрила окончательный вариант проекта Базовых принципов и рекомендовала его для представления на 44-й сессии Статкомиссии ООН для утверждения. Также группа рекомендовала создать новую группу экспертов по статистике окружающей среды для оказания на постоянной основе методологической помощи СО ООН в будущем.

Статистика охраны окружающей среды в странах СНГ

Практика статнаблюдения за состоянием окружающей среды на пространстве СНГ имеет много общего. Это обусловлено тем, что основы этого были заложены во времена Советского Союза, когда отчетность и методология была единой. В связи с этим статистические данные, получаемые Межгосударственным статистическим комитетом СНГ от национальных статслужб, обладают высокой степенью сопоставимости и могут быть использованы для межстрановых сравнений.

В настоящее время процесс получения статданных от национальных статслужб организован следующим образом. Ежегодно в адрес национальных статслужб направляются Вопросники, разработанные Статкомитетом СНГ в соответствии с планом статистических работ, который утверждается Советом руководителей статистических служб. Эти Вопросники содержат перечень показателей, используемых Статкомитетом СНГ для подготовки статматериалов, аналитических записок, докладов и статистических публикаций и сборников. Вопросники пересматриваются с учетом действующей в странах Содружества статпрактики и международного опыта. В настоящее время Вопросник по статистике охраны окружающей среды содержит следующие группы показателей:

1) показатели, характеризующие загрязнение атмосферного воздуха:

- выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников;
- выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от передвижных (мобильных) источников;

2) показатели, характеризующие использование и загрязнение водных ресурсов;

3) показатели, характеризующие движение опасных отходов;

4) показатели, характеризующие особо охраняемые природные территории;

5) показатели охраны лесных ресурсов.

Также Статкомитет может получать дополнительные статистические данные от национальных статслужб по запросу.

В настоящее время на регулярной основе Статкомитет СНГ получает статданные от 9 стран Содружества.

Статкомитет СНГ является членом двух рабочих групп ЕЭК ООН, а именно: Совместной целевой группы по экологическим показателям и Рабочей группы по мониторингу и оценке. Участие в работе этих групп способствует распространению между-

народного опыта, внедрению его в национальную статистическую практику, а также повышению качества статистической информации и степени сопоставимости, как в рамках СНГ, так и при проведении сравнений с другими странами мира.

Совместная целевая группа ЕЭК ООН по экологическим показателям

По рекомендации Комитета по экополитике и Бюро Конференции Европейских статистиков в феврале 2009 г. Исполнительный комитет Европейской Экономической Комиссии ООН (ЕЭК ООН) принял решение о создании Совместной целевой группы по экологическим показателям. Членами группы являются представители статистических служб и организаций, занимающихся вопросами охраны окружающей среды из стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА), а также из стран Юго-Восточной Европы (ЮВЕ). Активное участие в работе Совместной группы принимают представители различных международных организаций: ЕЭК ООН, Евростата, ВОЗ, Европейского агентства по окружающей среде (ЕАОС), ФАО и др.

Основной задачей Совместной целевой группы является оказание содействия национальным статслужбам и ведомствам, отвечающим за подготовку национальных докладов о состоянии окружающей среды в странах ВЕКЦА и ЮВЕ. Цель работы совместной целевой группы – совершенствование сбора экологических данных, дальнейшее совершенствование экоотчетности и содействие повышению сопоставимости статистических данных и показателей, характеризующих состояние окружающей среды в регионе ВЕКЦА и ЮВЕ.

Достоверная и объективная статистическая информация о состоянии окружающей среды является необходимой основой для проведения эффективной деятельности по ее охране и принятия политических решений в этой области. Такая информация должна быть доступна не только специалистам и политикам, занимающимся этими вопросами, но и широкой общественности.

Одной из практических задач группы является пересмотр *Руководства ЕЭК ООН по применению экологических показателей для стран ВЕКЦА* с целью его усовершенствования. Работа по пересмотру заключается в уточнении определений и формулировок, выявления пробелов в имеющихся в странах статистических данных и возможностей по заполнению этих пробелов.

За период 2009-2012 гг. Совместная целевая группа провела семь совещаний. Во время совещаний в той или иной степени группа обсудила 35 из 36 показателей *Руководства*, а также 16 дополнительных показателей, ранее не охваченных *Руководством*. Завершить работу по пересмотру *Руководства* планируется к концу 2013 г.

Руководство по применению экологических показателей для стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии

В июле 2004 г. в Кишиневе (Молдова) прошло совещание Рабочей группы ЕЭК ООН по мониторингу и оценке окружающей среды, которое

было посвящено вопросам применения экологических показателей. Это совещание прошло при содействии ЕАОС и финансовой поддержке Фонда «Окружающая среда для Европы» (Великобритания), Министерства жилья, территориального планирования и окружающей среды (Нидерланды) и Федерального агентства по окружающей среде, лесам и ландшафтам (Швейцария).

В работе совещания приняли участие представители статслужб, работающие в области эко-статистики, а также министерств и ведомства, занимающихся вопросами охраны окружающей среды, из стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА) – Армении, Азербайджана, Беларуси, Грузии, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, России, Таджикистана, Туркменистана, Узбекистана и Украины. В работе совещания участвовали также представители ЕЭК ООН, Статотдела ООН, ЕАОС, Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Межгосударственного статкомитета СНГ, Регионального экологического центра (РЭЦ) Молдовы и др.

Главная задача совещания заключалась в разработке *Руководства по применению основного набора экологических показателей для стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии*, которое должно было содействовать повышению качества экологической отчетности в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, тем самым обеспечивая сопоставимость экологических оценок в странах ВЕКЦА и странах-членах ЕАОС. Также это облегчило бы сбор данных необходимых для подготовки оценочных докладов для министерских конференций «Окружающая среда для Европы» [см. также 4и 5].

Разработанное *Руководство* содержит подробное описание показателей и методов их расчета, единицы измерения, периодичность сбора данных, источники данных ссылки на международные стандарты, целевые установки, методологии, справочные материалы и др. Оно охватывает следующие темы: атмосферный воздух; изменение климата; вода; биоразнообразие; сельское хозяйство; энергетика; транспорт; отходы.

Руководство по применению экологических показателей было одобрено на конференции министров по окружающей среде в Белграде в 2007 г.

Совместная система экологической информации

В настоящее время существует большое количество различных международных организаций, которые осуществляют сбор статистической информации по окружающей среде. В частности, ОЭСР, Евростат, Европейское бюро ВОЗ, ФАО, секретариаты различных конвенций и другие. Эти организации зачастую используют различные методологические подходы к сбору, анализу и распространению этой информации. Также имеют место случаи дублирования сбора данных, т.е. одни и те же данные представляются в различные международные организации. В современных условиях возникла необходимость в создании единой статистической базы данных по окружающей среде, которая могла бы быть использована как

специалистами, так и широким кругом пользователей.

По инициативе ЕС было принято решение о разработке проекта по созданию Совместной системы экологической информации (SEIS). Основная цель проекта – содействие защите окружающей среды в странах участвующих в программе «Европейский инструмент соседства и партнерства» (ЕИСП).

Данный проект рассчитан на период 2010-2014 гг. Осуществлением проекта занимается ЕАОС совместно со странами-партнерами. В ходе реализации этого проекта предполагается решить ряд задач, а именно:

- сформировать поток данных и показателей, необходимых для выработки экополитики;
- расширить возможности соответствующих ведомств, в том числе и национальных статслужб, в области мониторинга, сбора, хранения, оценки и распространения экологической информации в соответствии с международными соглашениями;
- создать национальные и региональные системы экоинформации в странах Европейского соседства, которые соответствовали бы Совместной системе экоинформации Евросоюза.

Совместная система экоинформации базируется на следующих основных принципах:

- информация должна быть приближена к источнику происхождения;
- информация должна собираться однократно и использоваться для различных целей;
- она должна быть доступна для беспрепятственного исполнения обязательств по отчетности;
- информация должна быть в свободном доступе для всех пользователей;
- она должна быть полностью доступна для широкой общественности на различных националь-

ных языках;

- должна поддерживаться общедоступным бесплатным программным обеспечением.

В рамках этого проекта ЕАОС осуществляет сотрудничество с Совместной целевой группой по экопоказателям.

В 2012 г. была проведена апробация экспериментального (пилотного) вопросника, разработанного ЕАОС в рамках вышеупомянутого проекта.

Заключение

В настоящее время основным направлением совершенствования статистики окружающей среды является обеспечение повышения качества статистической информации, что является необходимым условием для принятия эффективных решений в области охраны окружающей среды, а также совершенствование системы мониторинга за состоянием окружающей среды, выработка единых подходов к сбору, обработке, анализу и распространению статистических данных для обеспечения сопоставимости данных и проведения межстрановых сравнений.

Справочно. Названия и электронные адреса основных международных организаций, активно работающих в области статистики окружающей среды:

Европейское агентство по окружающей среде: www.eea.europa.eu;

Европейское бюро ВОЗ: www.euro.who.int;

Европейская Экономическая Комиссия: www.unepce.org;

Межгосударственный статистический комитет СНГ: www.cisstat.com;

ФАО: www.fao.org.

Литература

1. Concepts and Methods of Environment Statistics: Human Settlements Statistics – A Technical Report Concepts. Studies in methods. Series F. № 51. – UN, New York, 1988.
2. Framework for the development of environment statistics. Statistical papers. Series M. № 78. – UN, New York, 1984.
3. Methods of Environment Statistics: Statistics of

Natural Environment. Studies in methods. Series F. № 57. – UN, New York, 1991.

4. А.Д. Думнов. 118 индикаторов для БЕКЦА // Природно-ресурсные ведомости, 2004, № 30-31.

5. Guidelines for the application of environmental indicators in Eastern Europe, Caucasus and Central Asia. – www.unece.org/env/europe/monitoring/iandr_en.html.

Сведения об авторе:

Восьмиренко Елена Олеговна, к.э.н., специалист-эксперт Межгосударственного статистического комитета Содружества Независимых Государств (Статкомитета СНГ), 107450, Москва, ул. Мясницкая., д. 39, тел.: 8 (495) 632 90 01, e-mail: elenasng@rambler.ru.

Общественность и природа

УДК 502.34

О коренной перестройке государственной природоохранной политики

А.К. Веселов, к.ю.н., Союз экологов Республики Башкортостан

В статье в преддверии IV Всероссийского съезда по охране окружающей среды на примере Республики Башкортостан анализируется сложившаяся экологическая ситуация с момента принятия Постановления ЦК КПСС и Совмина СССР «О коренной перестройке дела охраны природы в стране» от 07.01.1988 №32 и делаются конкретные предложения по его проведению.

Ключевые слова: охрана окружающей среды; природоохранная политика; экологическая ситуация; природоохранное законодательство; общественные экологические организации.

4 июля председатель Правительства РФ Дмитрий Медведев подписал распоряжение № 1131-р «О проведении в г. Москве 2-4 декабря 2013 г. IV Всероссийского съезда по охране окружающей среды».

Минприроды России поручено образовать под председательством главы Минприроды России Сергея Донского Оргкомитет по подготовке и проведению съезда и утвердить его состав. Федеральным и региональным органам исполнительной власти и заинтересованным организациям поручено принять участие в его подготовке и проведении.

Чтобы съезд не повторил ошибок предыдущих 3-х съездов и не превратился, по сути, в очередную пиар-акцию с атрибутами научного мероприятия, необходимо четко определить задачи съезда, разработать программу действий, порядок подготовки и проведения съезда, обеспечить представительство всех социальных слоев на съезде.

Как представляется, общероссийский съезд должен выполнить две основные функции: подвести итоги Года окружающей среды и сформировать пакет предложений по существенной корректировке экологической политики, действующего законодательства и практики его применения. Однако экологическая ситуация в стране такова, что впору вернуться к «духу и букве» известного постановления ЦК КПСС и Совмина СССР «О коренной перестройке дела охраны природы в стране» от 07.01.1988 г. № 32, которое совершило некую революцию в управлении природоохранной деятельностью, но, увы, на протяжении последующих 12 лет усиленно выхолащивалось и практически сведено к нулю в мае 2000 г. ликвидацией единого природоохранного ведомства – Государственного комитета по охране окружающей среды РФ.

Общеизвестно, что цивилизация развивается по спирали, но создается впечатление, что с точки зрения охраны природы новый виток этого «развития» страны за последние 25 лет не произошел, превратившись в безысходный замкнутый круг. Для подтверждения указанного достаточно привести выдержки из данного постановления высших органов власти канувшего в лету нашего с вами государства. Как это было сильно сказано тогда и как не потеряло свою актуальность сейчас! Приведем выдержки этого правового акта и оценим их современную злободневность.

«Не обеспечивается комплексный подход к решению вопросов охраны природы и рационального использования природных ресурсов. Развитие производительных сил в различных регионах страны осуществляется без должного учета экологических последствий и проведения единой природоохранной политики. Совершенно недопустимо, что государственные органы, призванные осуществлять контроль за состоянием окружающей среды, дублируют деятельность друг друга, ведут работу крайне неэффективно, ... что нередко приводило к ухудшению экологической обстановки и неоправданным потерям материальных и финансовых ресурсов.»

Сложившаяся система управления природопользованием ввиду чрезмерной разрозненности природоохранных функций по различным министерствам и ведомствам не отвечает современным требованиям хозяйствования и стала серьезным фактором, сдерживающим интенсификацию производства в условиях растущей взаимозависимости между состоянием окружающей среды и развитием экономики.

В практике природоохранной деятельности недооцениваются экономические методы управления. Из-за отсутствия действенных экономических рычагов и стимулов предприятия и организации не заинтересованы в обеспечении комплексного и рационального использования предоставляемых им природных ресурсов и снижении загрязнения природной среды. Во многих случаях серьезный ущерб, который наносится предприятиями и организациями окружающей среде, не оказывает никакого влияния на результаты их хозяйственной деятельности.

Крайне недостаточно внедряются малоотходные и безотходные технологические процессы, комбинированные производства, обеспечивающие полное, комплексное использование природных ресурсов, сырья и материалов.

В составе планов и государственных целевых научно-технических программ слабо отражаются проблемы утилизации отходов и другие вопросы ресурсосбережения. До сих пор не разработана целостная система природоохранных нормативов.

Во многих звеньях отраслевого управления преобладают ведомственность и субъективистский подход в принятии хозяйственных решений. Продолжает сохраняться порочная практика «остаточного» принципа выделения материальных и финансовых ресурсов на реализацию назревших задач охраны природы.

Не ведется настойчивой борьбы с нарушениями природоохранительного законодательства, не в полной мере используются предоставленные для этого права и полномочия».

Не правда ли, все вышеперечисленные недоработки государства и общества не только не устранены, но в значительной мере усугубились в современной России.

Практически повсеместно отмечается рост объемов и расширение состава выбросов в атмосферу, как от стационарных источников, так и от транспорта. Если брать за пример Республику Башкортостан, как промышленно развитый регион, то с 2002 г. объем выбросов в Уфе постоянно растет (в 5 раз выше по объему, чем в Казани или Самаре), в том числе по специфическим загрязнителям от нефтехимических производств (до 10-15 ПДК по ксилолу, толуолу, этибензолу, сероводороду и т.д.), и при этом многие вещества просто не контролируются госмониторингом в атмосфере жилой зоны города. В санитарно-защитных зонах вредных производств и мусорных свалок живут тысячи людей, расположены тысячи дачных участков.

Очистка сточных вод, сбрасываемых в водные объекты, на стабильно низком уровне. Только 4% объема сброса сточных вод является, по оптимистическим статистикам промпредприятий, нормативно очищенным. Остальные миллионы кубов загрязняют поверхностные водные объекты. Река Белая, как и многие малые реки, превратилась фактически в сточную канаву со стабильно высоким химическим загрязнением воды. Приходится только удивляться, что органы санэпиднадзора разрешают пользоваться официальными пляжами с речной водой с содержанием вредных веществ

в 20-40 ПДК. Вдумайтесь: десятикратное превышение предельно-допустимых концентраций и все воспринимают это как обычное явление! Более того, ни органы местного самоуправления, ни органы власти не волнует, что очистные сооружения не проектируются и не строятся. А ведь эти речные стоки идут на полив сельскохозяйственных угодий, миллионов дачных участков, «прохимичивая» продукты питания. Не потому ли фактически разрушена система госконтроля химической безопасности пищевых продуктов и население не имеет информации о качестве сельхозпродукции и безопасности продуктов питания.

Расширяются зоны загрязнения пресных подземных вод в результате воздействия нефтедобывающей и горнорудной промышленности, а также коммунальных стоков из неканализованных населенных пунктов (в РБ даже 18 районных центров не имеют канализации и очистных сооружений).

Деградация почв в результате их загрязнения, истощения, эрозии все более сокращает площадь сельхозугодий. Вырубаются наиболее ценные хвойные, липовые, дубовые и березовые леса при максимуме в 70% лесовосстановления. Череда фактов массовой гибели рыбы в озерах и прудах при полном отсутствии виновных привела к подрыву рыбных запасов в водных объектах республики. Скудеет животный мир, сокращается видовой состав флоры и фауны.

Загрязненная отходами окружающая среда, вредные физические воздействия (радиация, шум, вибрации, электромагнитные излучения), ухудшающиеся условия труда, быта и отдыха) приводят к оттоку населения, осознающего угрозу здоровью из хаотично застраиваемых мегаполисов в пригороды.

Состояние окружающей среды и качество жизни все более влияют на заболеваемость и преждевременную смертность населения. В республике фиксируется постоянный рост по экологически обусловленным болезням центральной нервной системы, системы кровообращения, новообразованиям, аллергическим реакциям. За последние 30 лет заболеваемость онкологией в Уфе увеличилась в 12 раз. На первом месте рак верхних дыхательных путей, на втором рак желудочно-кишечного тракта. Информация к размышлению: чем дышим, что едим и что пьем?

Экологический кризис, увы, уже начался, являясь постоянно действующим и усугубляющимся. И примерно такая же картина отмечается в ряде регионов России, к примеру, в Челябинске, Карабаше, Дзержинске, Норильске и т.д.

Абсолютно здоровых людей в промышленно развитых центрах просто не осталось, есть только недообследованные. А средняя продолжительность жизни россиян на 15 лет меньше, чем европейцев.

Вот такой мы имеем результат экологической политики государства на последние десятилетия.

При этом поражают доводы проплаченных оппонентов, что, дескать, причина сокращения продолжительности жизни населения регионов не в экологическом неблагополучии, а в курении, пьянстве, наркомании, нездоровом образе жизни, и что экология тормозит развитие экономики. Опровер-

гнуть эти тезисы весьма просто. В Европе пьют, курят и употребляют наркотики никак не меньше, но средняя продолжительность жизни там около 73 лет (в России большинство мужчин не доживают до пенсионного возраста в 60 лет). В Германии выделяется на охрану природы около 5% ВВП, но это, как всем известно, только повышает эффективность экономики этой промышленно развитой страны с высоким уровнем социальной защиты своих граждан.

Правильнее будет говорить не о конкретных личностях, а о причинах локальных проявлений экологического кризиса в стране.

И первой из них можно назвать отсутствие адекватной экополитики на всех уровнях власти. При этом если федеральный центр все же ввел в моду экоритористику и призывы охранять природу – мать нашу (при этом, не выделяя средств из бюджета и смягчая природоохранное законодательство), то в большинстве регионов это не стало приоритетом в деятельности местной власти. Настроения временщины, карьеризма, наживы у лиц, принимающих госрешения на местах, преобладают и долговременных обеспеченных деньгами программ почти не принимается. Инвестиции в формате «длинный экологический рубль», по-прежнему, не престижны и рискованны, не обеспечены господдержкой и продекларированными в законодательстве об охране окружающей среды налоговыми льготами.

За последние 12 лет российское законодательство стало таким беззубым и лояльным к природоохранным нарушениям, что сводит на нет все робкие усилия контрольных органов навести элементарный порядок в природопользовании. В данной сфере общественных отношений «крутятся» миллиарды рублей, но, парадокс, нет доведенных до суда уголовных дел по фактам коррупции, бездействия, злоупотреблений должностных лиц. В общей структуре преступности в РФ экологические преступления составляют всего 1,2%, (в Башкирии – 0,86%) и это преступления в области нарушений правил охоты, рыболовства, лесопользования. А где уголовные дела по загрязнению водных объектов, атмосферного воздуха? Не привлекаются к ответственности должностные лица, скрывающие или фальсифицирующие информацию о состоянии окружающей среды и мерах по ее охране.

Не практикуется и приостановка эксплуатации отдельных промышленных объектов за экологические правонарушения, очень мало исков за загрязнение окружающей среды.

Практически все меры материальной, административной и уголовной ответственности в стране применяются в основном к малому бизнесу (часто к экопредпринимателям), не влияя на крупные компании, главной целью которых является прибыль акционеров и вынужденная подпитка коррупционных схем. Профанация аукционов и тендеров

на природоохранные работы и услуги, откаты и взятки стали обычным явлением и в сфере природопользования и экологии, поэтому в регионах не развивается выставочная деятельность в данной отрасли (в Уфе выставка «Уралэкология» не может собрать уже и десятка местных профильных фирм).

Население все более отстраняется от участия в процедуре принятия экологически значимых решений, что вызывает апатию к конструктивной общественной деятельности вообще и к экологии, в частности.

Причин создания зон неблагоприятных экологических ситуаций в регионах России множество и их следует рассматривать комплексно.

Один из инструментов исправления ситуации – предстоящий съезд, делегаты которого и должны дать оценку этой ситуации, проанализировать выполнение решений предыдущих трех съездов и выработать алгоритм конкретных антикризисных политических действий на ближайшие несколько лет.

Действенность этих решений зависит в первую очередь от состава делегатов съезда. Представляется, что оргкомитет съезда должен установить квоту на представительство регионов в 12 человек от каждого субъекта Федерации. В число региональных делегатов должны входить заместители региональных премьер-министров, руководители местных природоохранных и природно-ресурсных органов, известные общественные деятели и руководители действующих общественных природоохранных организаций, научные работники и экопредприниматели. Конференции по рейтинговым выборам делегатов от регионов (а также внеочередные конференции общероссийских экологических организаций) нужно провести уже в сентябре этого года, сформировав на конференциях наказы делегатам.

Учитывая консерватизм местных органов власти, неизбежно будут массовые попытки не допустить на съезд наиболее активных и принципиальных общественных защитников природы с мест. С целью формирования на съезде реальной площадки для межсекторального партнерства (власть, бизнес, общественность) оргкомитету съезда желательно выделить квоту для лидеров независимых общественных экологических организаций федерального и региональных уровней, а также обеспечить участие в качестве приглашенных руководителей федеральных министерств и ведомств.

Зная позицию руководства Правительства РФ по вопросам экологии, следует ожидать личного участия в работе съезда премьер-министра Дмитрия Медведева.

В случае, если Минприроды России удастся провести съезд не для «отчетной галочки» по Году экологии, а для реального решения накопившихся проблем, то IV Всероссийский съезд по охране окружающей среды станет таким же поворотным решением, как и вышеупомянутое постановление «О коренной перестройке дела охраны природы в стране».

Сведения об авторе:

Веселов Александр Калинович, к.ю.н., юрист, эколог, журналист, председатель Союза экологов Республики Башкортостан, 450001, г. Уфа, ул. Комсомольская, 23/3, оф. 9, тел.: 8 (347) 282-45-20, e-mail: envlaw@mail.ru.

Календарь событий

Международные, всероссийские и региональные научные и научно-технические совещания, конференции, симпозиумы, съезды, семинары, школы и выставки природно-ресурсной и природоохранной направленности (ноябрь 2013 г.)

С 3 по 4 ноября в Сочи Союз электросетевых компаний проводит **Научную конференцию «Проблемы экологии в энергетике»**. Направления: современные тенденции развития энергетики; современные тенденции развития экологии; экологические проблемы энергетики; экомониторинг энергообъектов, возводимых для обеспечения электричеством инфраструктуры Олимпиады-2014; инженерно-экологические изыскания энергообъектов Сочинского региона; окружающая среда и проблемы размещения объектов энергетики; охранные зоны воздушных линий электропередачи; особенности землепользования при строительстве и эксплуатации энергообъектов. Контакты: тел.: 8 (495) 531-71-20; e-mail: infosesk@gmail.com.

С 5 по 7 ноября в Актау Казахская выставочная компания «Itesa» и др. проводят **8-ю Мангистаускую региональную выставку «Нефть, Газ и Инфраструктура»**. Направления: добыча и переработка нефти и газа; нефтегазовое оборудование; транспортировка нефти и газа; геофизические услуги; обслуживание на нефтегазовых месторождениях; охрана окружающей среды; экологическая безопасность и др. Контакты: тел.: 8 (727) 258-34-34; e-mail: contact@iteca.kz.

С 5 по 7 ноября в Стамбуле Университет Фатих проводит **17-ю Международную конференцию по водным технологиям**. Направления: управление и устойчивое развитие водными ресурсами; комплексное управление прибрежными зонами; водные ресурсы и экологический менеджмент; ГИС и дистанционное зондирование; климатические изменения; качество воды и окружающая среда и др. Контакты: kostianoy@gmail.com.

С 5 по 8 ноября в Мытищах (Московская обл.) Московский государственный университет леса проводит **Первый международный симпозиум «Состояние деревьев в России: проблемы и решения»**, посвященный Году охраны окружающей среды. Направления: анализ и обобщение российского и зарубежного опыта содержания древесной растительности, оценки её состояния, выявления опасных деревьев и применения новых технологий в сфере ухода за деревьями; развитие законодательных инициатив в интересах совершенствования нормативно-правовой базы в сфере ухода за древесными насаждениями; формирование новых направлений деятельности в области контроля, диагностики состояния и ухода за древесными насаждениями и др. Контакты: тел.: 8 (498) 687-41-45; e-mail: dvr@nacpriroda.ru.

С 5 по 9 ноября Санкт-Петербургская общественная организация «Федерация экологического образования» и др. проводят **Международный научно-методический семинар «Перспективы развития системы непрерывного экологического образования»**, посвященный Году окружающей среды в России и окончанию Десятилетия ООН по образованию в интересах устойчивого развития. Направления: традиции и инновации в системе непрерывного экообразования; новые образовательные парадигмы и приоритетные направления в области непрерывного экообразования; российский и зарубежный опыт реализации эколого-образовательных проектов; формальное, неформальное и ин-

формальное экообразование: формы взаимодействия; от экообразования к образованию в интересах устойчивого развития. Контакты: тел.: 8 (812) 575-54-04.

С 7 по 8 ноября Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина и др. проводят **Научно-практическую конференцию «Регион-2013: стратегия оптимального развития»**. Направления: роль наук о Земле в разработке стратегии оптимального развития регионов; современные проблемы регионального развития; социально-экономическое развитие регионов; природно-ресурсный потенциал и региональная экологическая политика; образование для оптимального развития. Контакты: тел.: (+38-057) 707-52-74; e-mail: konfregion@yandex.ru.

8 ноября кафедра географии Владимирского государственного университета проводит **V Международную научную конференцию (заочную) «Геоэкологические проблемы современности»**, посвященную 130-летию со дня рождения А.Е. Ферсмана. Направления: геоэкологические проблемы регионов; массообмен вещества и энергии в техногенных ландшафтах; эволюция техногенеза; геохимия природных и антропогенных ландшафтов; геохимические факторы эволюции природы и общества; обращение с отходами; экологический туризм и др. Контакты: тел.: 8 (4922) 424-455; e-mail: kaf.geo.vggu@yandex.ru.

С 11 по 13 ноября в Москве Студенческая секция Общества инженеров нефтяников РГУ нефти и газа им. И.М. Губкина проводит **Пятую международную научно-практическую конференцию «Нефтегазовые горизонты» (Oil and Gas Horizons 2013)**. Секции: науки о Земле; бурение и заканчивание скважин; разработка нефтяных и газовых месторождений; химические технологии и экология; альтернативные источники энергии и др. Контакты: e-mail: 2013.ogh@Gmail.com.

С 11 по 15 ноября в Москве Институт космических исследований РАН проводит **11-ю Всероссийскую конференцию «Современные проблемы дистанционного зондирования Земли из космоса (Физические основы, методы и технологии мониторинга окружающей среды, потенциально опасных явлений и объектов)»**. Секции: обработка спутниковых данных; технологии и методы использования спутниковых данных в системах мониторинга; вопросы создания и использования приборов и систем для спутникового мониторинга состояния окружающей среды; дистанционные методы исследования атмосферных и климатических процессов; дистанционные исследования океана и ледяных покровов; дистанционные методы в геологии и геофизике; методы дистанционного зондирования растительных и почвенных покровов и др.. В рамках конференции пройдет Десятая Всероссийская школа-конференция молодых ученых по фундаментальным проблемам ДЗЗ из космоса. Контакты: тел.: 8 (495) 333-42-56; e-mail: olavrova@iki.rssi.ru.

С 11 по 15 ноября в Санкт-Петербурге Зоологический институт РАН проводит **Всероссийскую конференцию «Систематика, филогения и палеонтология мелких мле-**

копитающих», посвященную 100-летию юбилею профессора И.М. Громова (1913-2003). Направления: систематика насекомых и млекопитающих, палеонтология мелких млекопитающих неогена – плейстоцена Евразии; систематика грызунов; формирование современного разнообразия и зоогеография грызунов и др. Контакты: тел.: 8 (812) 328-03-11; e-mail: office@zin.ru.

С 11 по 15 ноября в Борке (Ярославская область) Институт биологии внутренних вод им. И.Д. Папанина РАН и др. проводят **II Международную школу-конференцию «Дрейссены: эволюция, систематика, экология»**. Направления: систематика, филогения, эволюция; распространение и расселение (инвазионные процессы); популяционная биология (популяции, динамика численности, изменчивость); экология (сообщества с доминированием дрейссены, роль в сообществе, биоценологические связи, межвидовые взаимодействия); дрейссена в технической и санитарной гидробиологии. Контакты: e-mail: dreissena2013@gmail.com.

С 12 по 13 ноября в Москве Российское геологическое общество и др. проводят **6-ю Всероссийскую конференцию «Недропользование в России: государственное регулирование и практика»** в рамках Международного форума «ПравоТЭК». Направления: последние изменения и перспективы развития законодательства о недрах; новые административные регламенты Федерального агентства по недропользованию; установление и изменение границ участков недр, предоставленных в пользование; лицензирование недропользования; актуальные вопросы; государственный надзор за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр и др. Контакты: тел.: 8 (499) 235-47-88; e-mail: order@lawtek.ru.

С 12 по 14 ноября в Москве Институт геохимии и аналитической химии им. В.И. Вернадского РАН и др. проводят **XX Симпозиум по геохимии изотопов им. А.П.Виноградова**. Направления: изучение фракционирования изотопов в природных процессах; применение изотопных методов для решения проблем геохимии и космохимии; формирование земной коры и верхней мантии, эндогенное минералообразование и рудообразование, геоэкология, формирование и эволюция осадочной оболочки Земли и др. Контакты: тел.: (499) 137-36-74; e-mail: simposium20@gmail.com.

С 12 по 14 ноября в Минске Институт экспериментальной ботаники им. В.Ф. Купревича НАН Беларуси и др. проводят **II Международную научно-практическую конференцию «Актуальные проблемы изучения и сохранения фито- и микобиоты»**. Направления: флора и систематика растений, грибов и грибоподобных организмов; фитопатология и защита растений; экология, рациональное использование и охрана растительных ресурсов; экспериментальная ботаника; проблемы преподавания ботанических дисциплин в ВУЗе. Контакты: тел.: (+37517) 209-58-54; e-mail: conference.botany@mail.ru.

С 12 по 14 ноября в Якутске ТПП Республики Саха (Якутия) и др. проводят **Третью межрегиональную специализированную выставку «Нефть. Газ. Экология. Энерго-2013»**. Направления: разработка и эксплуатация нефтяных и газовых месторождений; охрана окружающей среды и экологическая безопасность; комплексная переработка сырьевых ресурсов, утилизация промышленных и твердых бытовых отходов; очистка сточных вод и обращение с осадком; предупреждение загрязнений воздушной среды; реабилитация загрязненных территорий и акваторий и др. Контакты: тел.: 8 (913) 912-04-86; e-mail: ekaterina_nsc@mail.ru.

С 12 по 15 ноября в Чите Институт природных ресурсов, экологии и криологии СО РАН и др. проводят **III Молодежную научную конференцию «Молодежь и наука Забайкалья»**. Направления: геоэкология; проблемы изучения биоразнообразия; экологические последствия изменения климата и медико-экологические проблемы окружающей среды; проблемы изучения криосферы; современные методы добычи и переработки минерального сырья и проблемы охраны недр; социально-экономические проблемы природопользования; проблемы экологического образования. Контакты: тел.: 8 (3022) 206-125; e-mail: NatalyaTashlikova@yandex.ru.

С 13 по 15 ноября Томский государственный университет и др. проводят **VI Геммологическую конференцию**,

посвященную 125-летию ТГУ и кафедры минералогии и геохимии и 80-летию геолого-географического факультета. Направления: минералогии и геологии месторождений каледонского и коллекционного сырья; проблемам синтеза и облагораживания драгоценных и поделочных камней; вопросам подготовки специалистов-геммологов и пропаганде геммологических знаний. Контакты: тел.: (3822) 529-685; e-mail: annab@ggf.tsu.ru.

14 ноября в Москве Business Dynamics при поддержке Минприроды России проводит **Российский нефтегазовый саммит «Разведка и добыча 2013»**. Направления: разведка и добыча: российские и мировые тенденции; проблемы нефтегазовой отрасли России; новые горизонты, проекты по добыче; необходимые аспекты развития. Контакты: тел.: 8 (351) 777-12-14; e-mail: pr@bamics.com.

С 14 по 15 ноября в Москве Минприроды России и др. проводят **Российский промышленно-экологический форум «РосПромЭко-2013»**. В рамках форума пройдет Международная конференция «Переработка нефтяных отходов и рекультивация нефтезагрязненных земель: проблемы и решения», а также круглые столы: «О выполнении Российской Федерацией международных экологических обязательств»; «Обращение с отходами производства и потребления: проблемы и решения»; «Социально-экологическая ответственность бизнеса в целях снижения рисков загрязнения окружающей среды и предотвращения утраты биологического разнообразия». Контакты: тел.: 8 (495) 664-24-18; e-mail: iprg@iprr.ru.

С 14 по 15 ноября Центр географических информационных систем и технологий Пермского государственного национального исследовательского университета и др. проводят **Шестую межрегиональную научно-практическую конференцию «Геоинформационное обеспечение пространственного развития Пермского края»**. Направления: формирование информационных систем для задач мониторинга природопользования, охраны окружающей среды и безопасности жизнедеятельности на основе данных дистанционного зондирования Земли; использование современных технологий при создании информационных систем обеспечения градостроительной деятельности и муниципальных геоинформационных систем; нормативно-правовое обеспечение геоинформационной деятельности на федеральном и региональном уровнях; современные навигационные методы на основе технологий GPS/Глонасс. Контакты: e-mail: gis@psu.ru.

С 14 по 15 ноября в Петропавловске-Камчатском Камчатский филиал Тихоокеанского института географии ДВО РАН и др. проводят **XIV Международную научную конференцию «Сохранение биоразнообразия Камчатки и прилегающих морей»**, посвященную 100-летию со дня рождения известного дальневосточного учёного, д.б.н., проф. В.Я. Леванидова. Направления: биоразнообразие Камчатки; теоретические и методологические аспекты сохранения биоразнообразия; проблемы сохранения биоразнообразия Камчатки в условиях возрастающего антропогенного воздействия; влияние хозяйственной деятельности на состояние экосистем Камчатки; гидробиологические исследования внутренних водоемов Камчатки и проблемы сохранения среды обитания лососевых рыб; особенности сохранения биоразнообразия морских прибрежных экосистем Камчатки; вопросы взаимодействия рыбопромышленных систем и водных биоресурсов; проблемы сохранения и функционирования ООПТ; виды, занесенные в Красную книгу: состояние в Камчатском крае и сопредельных регионах; проблемы сохранения биоразнообразия на сопредельных с Камчаткой территориях и акваториях. Контакты: тел.: (4152) 42-47-40; e-mail: kambiodivers-14@mail.ru.

С 14 по 15 ноября Лесосибирский филиал Сибирского государственного технологического университета и др. проводят **III Всероссийскую научно-практическую конференцию школьников, студентов, аспирантов и молодых ученых «Экология, рациональное природопользование и охрана окружающей среды»**. Контакты: тел.: 8 (39145) 6-01-29; e-mail: konf@lfsibgtu.ru.

С 14 по 15 ноября в Санкт-Петербурге Национальный минерально-сырьевой университет «Горный» проводит **IV Международную научно-практическую конференцию «Техгормет-21 век»**. Секции: открытые и подземные гор-

ные работы; минерально-сырьевая база месторождений и обогащение полезных ископаемых. Контакты: тел.: 8 (812) 931-72-62; e-mail: info@tehgormet.ru.

15 ноября в Москве журнал «Естественные и технические науки» и издательство «Спутник +» проводят **X Международную научно-практическую конференцию «Науки о Земле на современном этапе»**. Направления: общая и региональная геология; палеонтология и стратиграфия; геотектоника и геодинамика; петрология, вулканология; минералогия, кристаллография; литология; гидрогеология; инженерная геология, мерзлотоведение и грунтоведение; геоморфология и эволюционная география; землеустройство, кадастр и мониторинг земель; гидрология суши, водные ресурсы, гидрохимия; океанология; метеорология, климатология, агрометеорология; гляциология и криология Земли; геодезия; картография; аэрокосмические исследования Земли, фотограмметрия; геоинформатика; геоэкология и др. Контакты: тел.: 8 (495) 730-47-74; e-mail: sputnikplus2000@mail.ru.

17 ноября Самарская государственная областная академия проводит **Научно-практическую конференцию «Культура. Образование. Экология»**. Направления: отношение общества к окружающей среде; экология социума как социальное и природное окружение человека; защита окружающей среды и глобальные экологические проблемы как фактор мировой политики, борьба за природные ресурсы в современной мировой политике, вопросы устойчивого развития и природопользования как фактор изменения системы международных отношений и др. Контакты: e-mail: conf2013@socialphenomena.org.

С 18 по 22 ноября в Москве Институт океанологии им. П.П. Ширшова РАН и др. проводят **XX Международную научную конференцию (школу) по морской геологии «Геология морей и океанов»**. Секции: морская геология Арктики и Антарктики; нефть и газ на дне морей и океанов; палеоокеанология, палеоэкология, биостратиграфия, перекрестная корреляция отложений; гидротермы и руды на дне океанов и морей; биогеохимические процессы в морях и океанах; геофизика и геоморфология дна морей и океанов. Контакты: тел.: 8 (499) 124-77-37; e-mail: school@ocean.ru.

С 19 по 21 ноября в Москве Институт общей генетики им. Н.И. Вавилова РАН и др. проводят **Международную конференцию «Проблемы генетики населения и этнической антропологии»**, посвященную памяти выдающегося генетика и антрополога Ю.Г. Рычкова. Секции: этническая генетика (антропогенетика); этническая антропология; генофонд и геногеография народонаселения; демографическая генетика; экологическая генетика человека; физиологическая генетика человека. Контакты: тел.: 8 (499) 135-42-19; e-mail: rychkov.yu.g.conf(at)gmail.com.

С 19 по 21 ноября Хабаровский Экспоцентр проводит **Специализированную выставку «ГорноПром.НедраДВ 2013»**. Направления: нефтегазохимия; горное дело; геология и геофизика; экологические технологии и др. Контакты: тел./факс: 8 (4212) 911-070; e-mail: dfo@expodv.ru.

С 19 по 21 ноября в Ашхабаде SUMMIT Trade Events проводит **18-ю Международную конференцию «Нефть и газ Туркменистана»**. Направления: оценка достижений и основные отраслевые прогнозы; международное и региональное сотрудничество; приоритетные направления инвестиций в нефтегазовый сектор; разведка и добыча нефтегазовых ресурсов; современные технологии для развития нефтегазовой промышленности; переработка нефти и газа, нефтехимия. Контакты: тел.: 8 (495) 935-73-50; e-mail: luniova@ite-xpro.ru.

С 19 по 22 ноября Институт геологии Уфимского НЦ РАН проводит **I Всероссийскую молодежную конференцию «Геология, геоэкология и ресурсный потенциал Урала и сопредельных территорий»**. Направления: региональная геология; палеонтология и стратиграфия; минералогия, геохимия и петрография; месторождения полезных ископаемых, современные технологии и методы поисков и разведки, разработка рудных и нерудных полезных ископаемых; геология нефти и газа, современные методы поисков и разведки углеводородного сырья, современные технологии разработки нефтяных и газовых месторождений, переработка нефти и газа; геофизика и геофизические методы исследования Земли; гидрогеология, гидрогеохи-

мия, инженерная геология, геоэкология, охрана и защита окружающей среды. Контакты: тел.: 8 (347) 272-82-56; e-mail: regiokonf@ufaras.ru.

С 20 по 22 ноября Уфимский государственный нефтяной технический университет и др. проводят **VI Международную научно-практическую конференцию молодых ученых «Актуальные проблемы науки и техники – 2013»**. Секции: разведка и добыча нефти и газа; нефтепереработка и нефтехимия; биотехнология; нефтепромысловое и нефтезаводское оборудование; экология нефтедобычи и нефтехимпереработки и др. Контакты: тел.: 8 (917) 401-08-89; e-mail: smu-ugntu@mail.ru.

С 21 по 22 ноября в Алматы Казахский национальный университет им. аль-Фараби и др. проводят **Международную конференцию «Актуальные проблемы биотехнологии, нанотехнологии и физико-химической биологии»**, посвященную 20-летию НИИ проблем биологии и биотехнологии КНУ им. аль-Фараби. Направления: биотехнология: от исследований к инновациям; физико-химическая биология и нанотехнологии; современные проблемы биомедицины и биофизики; биоресурсы и устойчивое развитие. В рамках конференции пройдет круглый стол, посвященный 75-летию кафедры физиологии растений и микробиологии. Контакты: e-mail: Nursulu.Akhtaeva@kaznu.kz.

С 21 по 22 ноября в Стерлитамаке (Башкортостан) Уфимский государственный нефтяной технический университет и др. проводят **Всероссийскую научно-практическую конференцию «Малоотходные, ресурсосберегающие химические технологии и экологическая безопасность»**, посвященную Году охраны окружающей среды и 65-летию УГНТУ. Секции: малоотходные и безотходные технологии; технологии переработки отходов; экологическая и технологическая безопасность; экологическое состояние и качество городской среды. Контакты: e-mail: onir-str@mail.ru.

С 21 по 22 ноября в Чебоксарах Чувашский госуниверситет им. И.Н. Ульянова и др. проводят **III Всероссийскую конференцию «Актуальные вопросы химической технологии и защиты окружающей среды»**. Направления: малоотходные и безотходные технологии; промышленная экология; оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС); обращение с отходами; химическая технология органических и неорганических веществ. Контакты: тел.: 8 (902) 288-33-06; e-mail: himtech@bk.ru.

С 21 по 23 ноября Львовский национальный политехнический университет и др. проводят **1-ю Международную научно-практическую конференцию молодых ученых «Экология и туризм 2013»** (EcoTour 2013). Контакты: e-mail: ecotour.mailbox@gmail.com.

С 22 по 24 ноября биофак МГУ им. М.В. Ломоносова проводит **Международную биологическую универсиаду 2013**. Контакты: e-mail: ma_rubtsov@mail.ru.

25 ноября в Ростове-на-Дону Международный исследовательский центр «Научное сотрудничество» проводит **III Международную научно-практическую конференцию «Глобальное измерение в современной науке и образовании»**. Направления: биология, география, геоэкология и др. Контакты: тел./факс: 8 (863) 264-96-11.

26 ноября Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет проводит **II Всероссийскую научно-практическую конференцию «Человек и природа: грани гармонии и углы соприкосновения»**. Направления: ноосфера: мифы и реальность; биоразнообразие антропогенных экосистем; особо охраняемые природные территории в окружении антропогенных ландшафтов; антропогенная трансформация растительного и животного мира; экология рудеральных растений и синантропных животных; рекультивация земель и водоемов; проблемы урбоэкологии и ландшафтный дизайн; техногенная трансформация ландшафтов. Контакты: тел.: 8 (4217) 59-13-79; e-mail: okmuni@amgpgu.ru.

26 ноября в Петропавловске-Камчатском Институт вулканологии и сейсмологии ДВО РАН и др. проводят ежегодную **XI Региональную молодежную научную конференцию «Исследования в области наук о Земле»**. Направления: геология, геофизика, вулканология, сейсмология, геотермия, геоэкология. Контакты: nis@kscnet.ru.

С 26 по 27 ноября Дирекция по ООПТ Красноярского края и др. проводят **I Международную научно-практическую конференцию «Региональные основы сохранения ландшафтного и биоразнообразия, развития экологического туризма и экологического просвещения на особо охраняемых природных территориях Алтае-Саянского экорегиона»**. Направления: состояние, перспективы изучения и сохранения ландшафтного и биоразнообразия растительного и животного мира ООПТ Алтае-Саянского экорегиона; проблемы внедрения информационных технологий в практику обеспечения деятельности ООПТ; конвенция по биоразнообразию и территориальная охрана природы в России; ООПТ как объекты рекреации и познавательного туризма; роль и место ООПТ в эковоспитании и просвещении населения. В рамках конференции пройдут круглые столы: «Разработка национальных стратегий сохранения биоразнообразия и охраны редких видов»; «Роль и место СМИ в экологическом воспитании и просвещении населения»; «Проблемы и перспективы развития малого и среднего туристского бизнеса, связанного с ООПТ». Контакты: тел./факс: (391) 265-25-94, e-mail: mail@doopt.ru.

С 26 по 27 ноября в Москве ГИС-Ассоциация проводит **18-ю Всероссийскую конференцию «Организация, технологии и опыт ведения кадастровых работ»**. Направления: создание государственного кадастра объектов недвижимости (ГКН); современное состояние и направления развития технологического обеспечения ведения ГКН; лучшая практика и резервы улучшения работы кадастровых палат; проблемные вопросы перехода к полному электронному взаимодействию кадастровых инженеров и кадастровых палат; совершенствование инфраструктуры пространственных данных кадастра недвижимости, вопросы обеспечения качества создания кадастровых данных; технологии создания и обновления пространственных данных для кадастра; геодезическое обеспечение работ по формированию объектов кадастрового учета; современная измерительная аппаратура и программное обеспечение первичной обработки данных для формирования объектов кадастрового учета; опыт реализации кадастровых проектов на региональном, местном и корпоративном уровнях и др. Контакты: тел./факс: 8 (499) 135-25-55; e-mail: gisa@gubkin.ru.

С 26 по 28 ноября в Екатеринбурге ВО «Уральские выставки» проводят **3-ю Специализированную выставку «Горное дело. Металлургия»**. Контакты: тел.: 8 (343) 385-35-35, e-mail: solovieva@uv66.ru.

27 ноября в Москве Международный центр науки и образования проводит **VI Студенческую международную заочную научно-практическую конференцию «Молодежный научный форум: Естественные и медицинские науки»**. Секции: биологические, сельскохозяйственные науки, науки о земле и др. Контакты: тел.: 8 (499) 709-91-28; e-mail: natural@nauchforum.ru.

С 27 по 28 ноября в Махачкале Северо-Кавказский филиал Российской правовой академии Минюста России и др. проводят **IV Международную научно-практическую конференцию «Проблемы рационального использования природных ресурсов и охраны окружающей среды (экологические и правовые аспекты)»**. Направления: проблемы проведения мониторинга окружающей среды; сохранение и рациональное использование природных ресурсов (пресных вод, лесных экосистем, полезных ископаемых); рациональное использование и предотвращение деградации почв; экологические аспекты рационального использования животного мира; проблема утилизации бытовых и промышленных отходов; экопроблемы Каспийского моря; экологические проблемы городов; госэкополитика России; международное сотрудничество в области охраны окружающей среды и др. Контакты: тел.: 8 (928) 865-54-85; e-mail: w_66@mail.ru.

С 28 по 29 ноября в Абакане Хакасский госуниверситет им. Н.Ф. Катанова проводит **III Международную научно-практическую конференцию «Современные тенденции и перспективы развития агропромышленного комплекса Сибири»**. Направления: агропромышленный комплекс Сибири; экологические аспекты здоровья сельскохозяйственных животных в современных условиях развития животноводства; зоотехния; биология животных и птиц; технология производства растениеводческой продукции; экология, биология растений и др. Контакты: тел.: (3902) 34-32-67; e-mail: shk_metod@mail.ru.

С 28 по 29 ноября биолого-почвенный факультет Санкт-Петербургского госуниверситета и др. проводят **VIII Ежегодную молодежную экологическую заочную Школу-конференцию «Современные проблемы сохранения биоразнообразия естественных и трансформированных экосистем»**. Направления: биоразнообразие и охрана природы в России и странах ближнего зарубежья; биоиндикация на различных уровнях организации биологических систем; современные методы оценки качества окружающей среды в мониторинговых исследованиях, создание и развитие средств экологического контроля; экологические проблемы развития ООПТ, рекреационных зон, ландшафтных комплексов; международное сотрудничество в области охраны природного наследия и др. Контакты: тел.: (812) 686-82-35; e-mail: conference2013@bio.spbu.ru.

С 29 по 30 ноября Институт географии РАН и др. проводят **IV Международную научно-практическую заочную конференцию «Спелеология и спелестология»**. Секции: спелеология (карстовые пещеры); спелестологии (искусственные пещеры); экология и охрана пещер; исторические городские подземные сооружения; использование подземного пространства. Контакты: тел.: 8 (917) 394-54-94; e-mail: prospeleo@mail.ru.

NATURE

General Problems of Nature Management

Environmental regulation of amphibians landscapes

GE.I. Kovaleva, Can.Sc. (Biology), the Center «Ecoterra»

The legal regulation of use and protection of land interconnected with water objects are discussed.

Keywords: water objects, land interconnected with water objects, regulation, protection of amphibians landscapes.

Water Resources

About the system analysis of payment water use in Russia: some actual aspects

A.D. Dumnov, Dr. Sc. (Economy), the National Information Agency «Natural Resources»,

A.A. Komyagina, the Federal Water Resources Agency

In the system of organisation and management tools to improve environmental protection and use of natural resources (especially water resources) a key position now held by economic methods. This includes a wide range of activities: from the introduction and regulation of charges for use of natural resources to the budget transfers to the relevant needs, from the accelerated depreciation of environmentally friendly/environmental protection fixed assets to total or partial repayment of interest on the target bank loans. Central place in the above block is the problem of how the optimum payments for natural resources use in general and water use (including the protection of water bodies) in particular. The role of statistics and conducted on the basis of its estimates in determining the necessary parameters of payments is extremely high.

Keywords: economics of water use, water tax, charges for water use, payments for negative impact on water resources, preferential taxes, charges and payments, impact of taxes, charges and payments to improve efficiency of water use and protection of water resources.

Land Resources and Soils

Resource-based approach to environmental assessment and standardisation permissible effects on soil

(The end of the article. The beginning in bulletin № 4, 2013)

A. V. Smagin, Prof.-Dr.Sc. (Biology), the Faculty of Soil Science, the Moscow State University

There are studied problems of criteria and standards for the quality of the soil, as well as algorithms for its environmental and economic assessments using basic resource approach. The theoretical understanding of the methods and models of environmental regulation pressures on the soil in the form of material and energy flows is represented too.

Keywords: environmental regulation, soil quality, resource characteristics of soils, soil environmental assessment.

Biological Resources of Land

Grain farming in Russia

(The end of the article. The beginning in bulletin № 4, 2013)

A.I. Klimentiev, Prof.-Dr.Sc. (Agricul.),

the Institute of Steppe, the Ural Branch, the Russian Academy of Sciences (RAS)

In the article there was made an attempt to trail development of grain farming in Russia on the statistic, scientific and productive basis. It passed a difficult way in its development: there were upwards and drops, errors and mistakes, severe droughts, destroying wars and difficult social problems for people. However, in spite of all this, cereal fields had been living and is still going on to exist in the country. It is happening thanks to Russian farm workers that are creators of all national values, thanks to their strong mind, heavy work and persistence as well as thanks to Russian land that is the keeper and source of any fortune. It is shown that factors like the lack of sensible agricultural policy, short-sighted hunger for saving, which is flourishing in all times, have lead to abandon villages and lands, which are not cultivated only because of the fact there no one lives and works. To lose our villages means to lose roots of Russia. So our future is ripening only in the Russian land, on the Russian fields, thanks to peasant's work and care.

Keywords: grain farming, federal agricultural policy, Russian village, budgetary maintenance, increase in corn crop, reproduction of land resources.

Climatic Resources

Statistical studying of pollution, qualitative condition and protection of atmospheric air in Russia

(The end of the article. The beginning in bulletin № 3 and 4, 2013)

A.D. Dumnov, Dr. Sc. (Economy), D.A. Boriskin, the National Information Agency «Natural Resources»,

V.A. Rodin, the Federal State Statistics Service

The article was examined the origin and development of the information support of activities on atmospheric air protection in Russia, first of all the genesis of statistical work. There were researched information flows of sanitary supervision and monitor-

ing of the state of air basin in the cities. There was done comprehensive analysis of statistical data, characterizing atmospheric pollution from various anthropogenic sources, and also actions on protection of the air basin. The analysis was given in the long retrospective.

Keywords: atmospheric air, air pollution, the emissions of harmful substances, sources of pollution, the cost (expenditures) of air protecting, payments for pollution

Recreational Resources

The development of protected areas

E.V. Muravyova, the National Information Agency «Natural Resources»

There are data and information on the activities of natural protected areas in Russian Federation in 2012.

Keywords: protected areas, nature reserves (zapovednics), national parks.

Environmental Protection

Methodological problems of environmental data analysis and the ways of its solutions: method of local environmental norms

A.P. Levich, N.G. Bulgakov, E.S. Mil'ko, D.V. Risnik, the Biology Faculty, the Moscow State University

A method for establishing local environmental norms for finding relationships between environmental characteristics, for selecting quality classes in natural ecosystems, for purposes of environmental control, such as assessment and prediction of ecosystem health, diagnostics and standardization of distress causes, for improving monitoring programs, is offered.

Keywords: quality of ecosystems, ecological control, ecosystems, ecological regulation.

Geodesy and Cartography

Classification, mapping and survey of urban soils

T.V. Prokofyeva, Can.Sc. (Biology), I.A. Martynenko, A.S. Yakovlev, Prof.-Dr.Sc. (Biology), M.V. Evdokimova, Can.Sc. (Biology), the Soil Science Faculty, the Moscow State University

There is developed the order of soil survey of land, which includes specific rules for mapping urban soils with the development of e-card program in Moscow, system of symbols and uniform system of names of soils, as well as the procedure for determining the environmental quality of the soil. The results of the survey should be material to fill a passport soil of the land and the development of measures to improve the environmental quality of the soil.

Keywords: urban soils, urban soils classification, mapping of urban soils, determining the environmental quality of urban soils.

AUTHORITIES AND NATURE

In the Presidential Administration

In the Federal Assembly

In the Government

NATURE AND HUMAN SOCIETY

International Cooperation

Overview of international environmental statistics and its prospects

E.O. Vos'mirko, Can. Sc. (Economy), the Interstate Statistical Committee, the Commonwealth of Independent States

This article is a revised report, prepared and presented at the XIV April International Academic Conference on Economic and Social Development (2013). Brief review of the history of ecological statistics, international activities regarding improvement of environment statistics is given. Illustrated is work performed by the Interstate Statistical Committee of the Commonwealth of Independent States on collecting statistical data on environment. The paper analyses questions linked to the work done by the UNECE Joint Task Force on Environmental Indicators.

Keywords: environmental statistics, the Interstate Statistical Committee of the Commonwealth of Independent States, UNECE Joint Task Force on Environmental Indicators, basic principles for the development of environment statistics, compatible environmental information system, Guidelines on the Application of Environmental Indicators in Eastern Europe, Caucasus and Central Asia.

Regional Events

The major threats to the ecological safety of the Siberian Federal District and the measures to neutralize them

S.E. Donskoy, the Minister, the Ministry of Natural Resources and Ecology of the Russian Federation

This publication is done according to the materials of the report of the Minister of Natural Resources and Ecology of the Russian Federation, S.E. Donskoy, at the meeting of the Security Council of the Russian Federation of July 29, 2013.

Keywords: ecological security, Siberian Federal District, ecological situation, levels of exposure, especially protected nature territories, waste, pollution.

Human Society and Nature

About a radical restructuring of the state environmental policy

A.K. Veselov, Can.Sc. (Juridic.), the Union of Ecologists, the Republic of Bashkortostan

The article on the eve of IV All-Russian Congress of Environmental Protection of the Republic of Bashkortostan for example, analyses the current environmental situation of the adoption of the Resolution of the Central Committee of the CPSU and the USSR Council of Ministers «On the fundamental restructuring of the nature of business in the country» from 7.01.1988 № 32 and made specific suggestions for its conduct .

Keywords: environmental protection, environmental policy, environmental situation, environmental laws; environmental organisations.

Calendar of Events

International, national and regional scientific and technical meetings, conferences, symposia, meetings, seminars, schools and exhibitions of natural resource and environmental orientation (November, 2013)